60 1/29

603

В Историч. Музей
от Е. Якушкина

С. П. НИКОНОВЪ и Е. И. ЯКУШКИНЪ.

601/29

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ПО РѢШЕНІЯМЪ КРЕСТОБОГОРОДСКАГО ВОЛОСТНОГО СУДА

Ярославской губерніи и уѣзда.

БИБЛІОТЕКА ИМПЕР. РОССІЙСКАГО ИСТОР. МУЗЕЯ

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія
1902.

С. П. НИКОНОВЪ и Е. И. ЯКУШКИНЪ.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ПО РѢШЕНІЯМЪ КРЕСТОБОГОРОДСКАГО ВОЛОСТНОГО СУДА

Ярославской губерніи и уѣзда.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія
1902.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея
Директоръ Лицея *С. Шпилевскій.*

Гос. ... Б-ка
Инвент. № 345920
г.

Въ 1898 году Отдѣленіе обычнаго права С.-Петербургскаго юридическаго общества постановило приступить къ разработкѣ обычнаго права по даннымъ волостныхъ книгъ. При этомъ юридическое общество рѣшило остановиться въ первое время на разработкѣ обычнаго права Ярославской губерніи.

Въ годичномъ собраніи Ярославскаго юридическаго общества (14 Ноября 1898 г.) профессоръ Ярославскаго Демидовскаго юридическаго Лицея, С. П. Никоновъ предложилъ обществу принять участіе въ дѣлѣ собиранія юридическихъ обычаевъ Ярославской губерніи, параллельно такой же дѣятельности С.-Петербургскаго юридическаго общества. Ярославское юридическое Общество, выразивъ свое сочувствіе къ предложенію С. П. Никонова, постановило: избрать изъ своей среды комиссію для дальнѣйшей разработки вопроса о способахъ и средствахъ организаціи дѣла собиранія мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ. Въ избранной, съ этой цѣлью, комиссіи было рѣшено начать дѣло съ изученія рѣшеній одного изъ волостныхъ судовъ Ярославскаго уѣзда. При этомъ были высказаны слѣдующія соображенія о способѣ предстоящей работы. Всякій, изучавшій литературу по обычному праву, знаетъ, что иногда двумя изслѣдователями, въ добросовѣстности которыхъ нельзя сомнѣваться, дѣлаются изъ одного и того же рѣшенія волостного суда противоположные выводы. Для того, чтобы убѣдиться въ правильности того или другого вывода необходимо бываетъ обратиться къ самому рѣшенію, изъ котораго сдѣланъ выводъ, и сравнить его съ рѣшеніями по однороднымъ дѣламъ того же волостного суда или другихъ во-

лостныхъ судовъ преимущественно ближайшей мѣстности. По этому, при предстоящей работѣ, слѣдуетъ принять за правило, чтобы при каждомъ выводѣ изъ рѣшенія волостного суда было приведено и самое рѣшеніе, изъ котораго слѣланъ выводъ. Безъ соблюденія этого правила работа не будетъ имѣть большого значенія. Выводы изъ рѣшеній одного или нѣсколькихъ волостныхъ судовъ представляютъ не нормы обычнаго права. а лишь волостную судебную практику. Только широкое изученіе этихъ рѣшеній можетъ дать матеріалъ и для изученія обычнаго права, но при этомъ изложеніе однихъ выводовъ изъ рѣшеній мало принесетъ пользы, если нельзя будетъ удостовѣриться въ правильности этихъ выводовъ.

Утвердивъ предположенія комиссіи, Ярославское юридическое общество, въ 1899 году постановило образовать въ составѣ своемъ особую секцію для разработки обычнаго права крестьянъ Ярославской губерніи.

Члены секціи не могли тотчасъ приступить къ работѣ, такъ какъ всѣ книги рѣшеній волостныхъ судовъ Ярославскаго уѣзда находились въ С.-Петербургскомъ юридическомъ обществѣ.

По полученіи секціей обычнаго права книгъ съ рѣшеніями Крестобогородскаго волостного суда (за 1866—1889 г.г.) было приступлено къ выборкѣ тѣхъ рѣшеній, изъ которыхъ могли быть сдѣланы выводы. Съ этихъ рѣшеній были сняты копіи; эта предварительная работа была произведена, подъ наблюденіемъ С. П. Никонова, нѣкоторыми студентами Демидовскаго юридическаго Лицея и посторонними лицами. Затѣмъ изъ рѣшеній волостного суда сдѣланы были выводы Е. И. Якушкинымъ и С. П. Никоновымъ

ВЕЩНОЕ ПРАВО.

I. Общинное землевладѣніе.

1. Сложная поземельная община.

Въ сложной поземельной общинѣ (т. е. состоящей изъ нѣсколькихъ селеній, имѣющихъ общій земельный надѣлъ) каждое селеніе владѣетъ, по разверсткѣ, сдѣланной общиннымъ сходомъ, отдѣльнымъ участкомъ земли. Иногда такой участокъ, находящійся въ исключительномъ пользованіи отдѣльнаго селенія, состоитъ только изъ усадебной и пахатной земли, а выгонъ и сѣнокосы остаются въ общемъ пользованіи всѣхъ селеній общины.

Каждое селеніе сложной общины имѣетъ исключительное право на всѣ выгоды, извлекаемыя изъ отведеннаго ему участка земли.

Рѣшеніе 1877 г. № 36:—Крестьяне деревни Пеньковъ Крестобогородскому волостному суду заявили, что крестьяне д. Чебоксаровской отдали въ аренду купцу Шиханову подъ постройку участокъ земли, находящійся противъ Леонтьевскаго кладбища, по самой Угличской дорогѣ подъ мѣстнымъ названіемъ Прудокъ, между тѣмъ какъ они крестьяне д. Пеньковъ считаютъ въ этомъ участкѣ участниками и себя почему и желаютъ войти въ пользованіе имъ. По сему дѣлу 26 сего Октября состоя-

лось рѣшеніе сельскаго схода Кармановскаго общества, которымъ тотъ спорный участокъ признанъ за принадлежащій д. Чебоксаровской. Волостной судъ, основываясь на приговорѣ этомъ, опредѣлилъ: въ просьбѣ крестьянамъ д. Пеньковъ отказать.

Рѣшеніе 1875 г. № 76:—Крестьяне д. Чебоксаровской просили судъ о взысканіи съ крестьянъ Кармановскаго общества, земли которыхъ отходятъ подъ лагерь, денегъ, сколько будетъ слѣдовать по разсчету за 1 десятину 100 саж пахатной земли, занимаемой лагеремъ въ большемъ противъ другихъ крестьянъ количествѣ, за два года. Волостной судъ вызвалъ въ засѣданіе просителей и отвѣтчиковъ. Послѣдніе признали, что участокъ земли, занимаемый лагеремъ и принадлежащій Чебоксаровскимъ крестьянамъ, больше участка, занимаемаго лагеремъ и принадлежащаго имъ—Кармановскимъ, на 1 десят. 100 саж., а равно и то, что деньги за землю дѣлились поровну по всему обществу. На судѣ былъ учиненъ разсчетъ, по которому оказалось, что крестьяне Кармановскаго общества воспользовались деньгами, приходящимися за излишекъ земли, принадлежащій крестьянамъ Чебоксаровскимъ, въ количествѣ 24 р. 66 к. Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ села Троицы-Пахны, и деревень Кармановской, Пятовской, Мордвиновской и Пеньковъ 24 р. 66 к. и удовлетворить ими крестьянъ д. Чебоксаровской.

Отдѣльное селеніе въ сложной общинѣ обязано терпѣть даже случайныя невыгоды, соединенныя съ пользованіемъ отведенной ему землей, не требуя вознагражденія отъ прочихъ селеній той же общины.

Рѣшеніе 1881 г. № 24:—Крестьяне деревни Осовыя объявили, что 24 Января сего года неподалеку отъ деревни ихъ былъ поднятъ мертвымъ крестьянинъ д. Колосова Ѳедоръ Ивановъ, на погребеніе котораго они израсходовали 16 р. 40 к. А такъ какъ земля, съ которой былъ поднятъ умершій, есть общественная 12 селеній, то они и просятъ расходъ этотъ разложить на всѣ селенія. Имѣя въ виду, что всѣ мертвыя тѣла скоропостижно умершихъ, а тѣмъ болѣе сторонніхъ похо-

ронятся на счетъ того самаго селенія, въ которомъ тѣло оказалось, и потому судъ опредѣлилъ въ искѣ крестьянамъ д. Осовыя отказать.

Сложная община, неправильно указавшая земельный надѣлъ деревнѣ, обязана вознаградить убытки послѣдней, произшедшіе вслѣдствіе этого.

Рѣшеніе 1871 г. № 38:—Крестьяне по довѣренности отъ деревни Осовыхъ Ф. Г. и А. А. явились въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ Крестобогородскаго общества убытковъ, кои они заплатили въ пользу крестьянъ д. Новодуховской 10 рублей, за неправильное владѣніе землей, будучи надѣленною крестьянами того общества, взошедшею въ надѣлъ по владѣльной записи крестьянамъ д. Новодуховской. Разобравъ дѣло, въ присутствіи повѣренныхъ крестьянъ отъ селенія, постановили: Взыскать съ крестьянъ Крестобогородскаго общества убытки, потерпѣвшіе крестьянами д. Осовыхъ 10 р., и удовлетворить просителей, такъ какъ ими неправильно указана земля отъ селенія Новодуховской.

Если какому нибудь селенію сложной общины будетъ назначена часть надѣла изъ земли другого селенія, то оно не имѣетъ права пользоваться землею, пока слѣдующая ему часть не будетъ выдѣлена на мѣстѣ.

Рѣшеніе 1875 г. № 58:—Крестьяне д. Починокъ жаловались суду на крестьянъ д. Осовыхъ, что тѣ пользовались у починовскихъ крестьянъ принадлежащею имъ землею, хотя на это и имѣли запрещеніе, переданное лично выборному д. Осовыхъ, Р. Н., который на судѣ въ этомъ сознался. Вслѣдствіе чего волостной судъ постановилъ: Взыскать съ крестьянъ д. Осовыхъ, на удовлетвореніе починовскихъ крестьянъ, за пользованіе два рубля пятьдесятъ коп., а на будущее время выдѣлить Осовскимъ крестьянамъ изъ этой земли слѣдующую часть.

Отдѣльное селеніе сложной общины не имѣетъ права требовать участія въ пользованіи землей, находящейся въ исключительномъ владѣніи другихъ селеній. Если же у крестьянъ возникаетъ сомнѣніе въ уравнительномъ пользованіи землей,

то о недостаткѣ земли они могутъ обратиться къ сходу всѣхъ селеній сложной общины.

Рѣшеніе 1868 г. № 92:- Государственные крестьяне с. Троицы-Пахны и д. Пеньковъ принесли жалобу Мировому Посреднику на крестьянъ д. Пятовской о томъ, что они вмѣшиваются въ ихъ усадебный сѣнокосъ по р. Которосли. Жалоба эта передана на обсужденіе волостного суда. Для разбора дѣла были вызваны на судъ обѣ спорящія стороны, т. е. крестьяне с. Троицы-Пахны съ Пеньковскими и домохозяева д. Пятовской. Разобравъ дѣло на документахъ, имѣющихся въ волостномъ правленіи, и со словъ крестьянъ оказалось: 1) на чертежѣ дачи с. Троицкаго (Пахны) съ деревнями видно, что наволокъ подъ огородами крестьянъ с. Троицкаго, лежащій на р. Пахнѣ, зачисленъ по съемкѣ оцѣночной комиссіи въ усадьбу, а изъ общественнаго пользованія сѣнокосныхъ угодій исключенъ. 2) Наволокъ подъ д. Неньки, за ручьемъ отъ села, показанъ въ лугу смежно съ общественными угодіями. 3) Крестьяне д. Пеньковъ объяснили, что они черезъ эту землю имѣютъ выходъ и выѣздъ на рѣку за водой и для водопоя скота, каковая земля подошла къ самому ихъ селенію и препятствуетъ въ свободномъ сообщеніи къ рѣкѣ и что земли этой менѣе одной десятины, каковою они крестьяне д. Пеньково въ прежнее время пользовались одни, безъ участія пятовскихъ крестьянъ, но почему они намѣреваются взойти въ общее съ ними пользованіе этимъ наволокомъ неизвѣстно, тѣмъ болѣе, что земля та принадлежитъ къ усадьбѣ. 4) Если же мѣсто это можетъ войти въ общественные сѣнокосы, то, при общей разверсткѣ пеньковскіе крестьяне согласны дать отмѣнъ въ другихъ угодьяхъ, а въ этой землѣ они имѣютъ необходимость и безъ нея не могутъ обойтись, по причинѣ писанной выше. Соображаясь съ обстоятельствомъ выше изложеннаго, волостной судъ постановилъ: 1) крестьянъ д. Пятовской отъ наволока, лежащаго подъ с. Троицкимъ, принадлежащаго однимъ крестьянамъ того села, какъ зачисленнаго въ ихъ усадьбу, отстранить; 2) наволокъ за ручьемъ, находящійся въ смежности съ общественными покосами по

рѣкѣ, предоставить въ пользованіе исключительно однимъ крестьянамъ д. Пеньковъ, на томъ основаніи, что какъ земля та подошла къ самому ихъ селенію, то при общинномъ пользованіи оною, домохозяева дѣйствительно могутъ имѣть препятствіе къ выходу и выѣзду на рѣку и въ томъ вниманіи, что таковая находится въ маломъ количествѣ, и 3) если же крестьяне д. Пятовской сомнѣваются въ уравненіи пользованія сѣнокосныхъ луговъ, то о недостаткѣ угодій могутъ обратиться къ обществу однопланныхъ селеній съ просьбою о развсрсткѣ согласно выданной владѣльной записи.

Отдѣльное селеніе сложной общины не имѣетъ права извлекать выгоды исключительно для себя изъ земли, находящейся въ нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ селеній той же общины.

Рѣшеніе 1880 г № 10:—Крестьяне Кармановскаго общества, селеній: Троицы-Пахны, Пеньковъ, Чебоксаровской, Кармановской и Пятовской Крестобогородскому волостному суду объяснили, что крестьяне деревни Мордвиновской, владѣющіе землей по одной владѣльной записи, отдали самовольно, безъ спроса и согласія ихъ крестьянъ, небольшой участокъ земли, находящійся рядомъ съ границей градской земли, въ аренду на семь лѣтъ, Ярославскому мѣщанину Ф. Ф. Воронину и предоставили право на этомъ участкѣ земли строить постройки и производить всякаго рода торговлю; между тѣмъ этотъ участокъ, какъ объясняютъ просители, принадлежитъ не однимъ крестьянамъ д. Мордвиновской, а всѣмъ деревнямъ, пользующимся землею по одной владѣльной записи, почему они и просятъ условіе между Мордвиновскими крестьянами и Ворониннымъ нарушить и предоставить пользованіе помянутымъ участкомъ всѣмъ вообще селеніямъ. При разсмотрѣніи владѣльной записи волостной судъ нашелъ, что всѣ помянутыя селенія, въ томъ числѣ и д. Мордвиновская, состоятъ въ одной владѣльной записи и пользуются землей вообще, а не раздѣльно по селеніямъ, такъ, напримѣръ, выгонная земля у всѣхъ общая, а спорный участокъ принадлежитъ къ выгону и дорогѣ; поэтому судъ находитъ, что участокъ

земли, отданный въ аренду Мордвиновскими крестьянами мѣщанину Воронину, долженъ составлять общинное пользованіе всѣхъ однопланныхъ селеній Кармановскаго общества, въ количествѣ 249 душъ, а не однихъ крестьянъ д. Мордвиновской, а потому опредѣлилъ: воспретить крестьянамъ д. Мордвиновской отдавать Воронину въ аренду означенный выше участокъ земли безъ согласія остальныхъ крестьянъ, но имѣя въ виду, что объ этомъ уже заключено между Ворониным и Мордвиновскими крестьянами условіе, то какъ неправильно заключенное условіе это уничтожить.

2. Взаимныя отношенія общинъ и ея членовъ.

Крестьянское общество имѣетъ право выгнать свое стадо на участокъ, отведенный отдѣльному домохозяину, хотя бы на этомъ участкѣ и не была скошена трава ко времени, назначенному обществомъ для выгона скота.

Рѣшеніе 1878 г. № 50: — Крестьянинъ д. Афинѣева Ф. Т. Клюевъ Крестобогородскому волостному суду объяснилъ, что крестьяне д. Афинѣева стравили сѣнокосъ, выдѣленный на его часть, почему онъ и проситъ взыскать съ Афинѣевскихъ крестьянъ убытокъ, имъ понесенный. На судѣ выяснилось слѣдующее: въ д. Афинѣевѣ отдается въ аренду сѣнокосъ проживающаго на чужой сторонѣ крестьянина И. М. Кривошеина, съ платою за душу Кривошеина оброка. Этимъ сѣнокосомъ пользуются всѣ крестьяне за исключеніемъ Ф. И. Клюева, который не платитъ по раскладкѣ и подати за Кривошеина, какъ непользующійся его угодьями, что подтвердилъ и самъ Клюевъ, между тѣмъ нынѣшнимъ лѣтомъ онъ хотѣлъ пользоваться и этимъ сѣнокосомъ, а такъ какъ крестьяне сѣнокоса того ему не выдѣлили, то онъ отказался косить и свою часть. Между тѣмъ крестьянамъ было необходимо пастбище для скота, и они, видя упрямство Клюева, заявили волостному старшинѣ; но

Клюевъ всетаки часть своей травы оставилъ нескошенною. Тогда крестьянъ заставила нужда пустить скотъ на ихъ скошенный лугъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на траву Клюева. Судъ, имѣя въ виду, что Клюевъ не скосилъ траву не по недопущенію Афинѣевскихъ крестьянъ, а по своему произволу, и что напротивъ крестьянъ д. Афинѣева онъ Клюевъ этимъ стѣснилъ въ отношеніи пастьбы скота, и что онъ если считалъ, что крестьяне д. Афинѣева не даютъ ему части изъ сѣнокоса Кривошеина неправильно, то могъ онъ искать свое право судомъ, но во всякомъ случаѣ долженъ онъ былъ скосить траву, надѣленную на его часть, а не оставлять ее нескошенною, опредѣлилъ: въ искѣ Клюеву за потраву его сѣнокоса стадомъ крестьянъ д. Афинѣева отказать.

Каждый домохозяинъ имѣетъ право пользоваться общинными угодьями наравнѣ съ другими домохозяевами и на одинаковомъ съ ними основаніи. Во всѣхъ. общинахъ бывш. государственныхъ крестьянъ Крестобогородской волости основаніемъ для надѣленія землей была записка крестьянина въ ревизскую сказку, или приписка его къ обществу, по приговору схода, съ надѣленіемъ его землей.

Рѣшеніе 1867 г. № 20:—Крестобогород. вол с., Ярославскаго уѣзда, слушалъ жалобу крестьянина С. Т-ва о томъ, что крестьяне деревни Звѣрпица не надѣляютъ его, какъ вновь прибывшаго въ деревню послѣ ревизіи, общественною землею на одну душу. Такъ какъ сдѣланныя по этому дѣлу справки показали, что ревизская душа крестьянина Т-ва включена во владѣнную запись чиновниками оцѣночной Комиссіи, то волостной судъ постановилъ: приказать крестьянамъ дер Звѣрпецъ непремѣнно выдѣлить крестьянину Т-ву надѣлъ земли на одну душу.

Рѣшеніе 1868 г. № 58:—Крестьянка д. Волкушъ, А. Т. принесла волостному суду жалобу о невыдѣлѣ на зятя ея Тихона Павлова участка земли крестьянами дер. Волкушъ. По справкѣ изъ дѣлъ и по выслушаніи объясненій крестьянъ дер. Волкушъ видно, что Павловъ былъ принятъ въ число крестьянъ и по приговору селенія съ

надѣломъ земли. Опредѣлили: согласно приговору и просьбѣ вдовы Т. приказать крестьянамъ дер. Волкушъ выдѣлить участокъ земли крестьянину Павлову на двѣ души, съ тѣмъ чтобы таковая отдѣлена была, вмѣстѣ съ прочими крестьянами, нынѣ же.

Крестьянинъ, которому не было выдѣлено причитающейся на его долю земли, имѣетъ право отыскивать съ общины происшедшіе отъ того убытки.

Рѣшеніе 1879 г. № 73:—Крестьянинъ с. Карабихи Устинъ Шадриновъ волостному суду объяснилъ, что крестьяне с. Карабихи, не выдѣливъ ему нынѣшней весной на душу полосы въ яровомъ полѣ, передали ее другому лицу въ аренду, почему онъ и показываетъ отъ того убытки въ 6 рублей Это обстоятельство вполнѣ подтвердилось на судѣ при личности отвѣтчиковъ, а потому волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ с. Карабихи, со всѣхъ домохозяевъ по равной части, въ пользу Шадринова, шесть рублей.

Каждый домохозяинъ имѣетъ право требовать равномѣрнаго съ другими пользованія въ общинныхъ угодьяхъ (ср. рѣшен. 1873 г. № 95). Такъ какъ равномѣрное распредѣленіе между домохозяевами участковъ лѣса не всегда возможно, то назначенный къ вырубкѣ участокъ лѣса дѣлится на полосы, которыя и распредѣляются между домохозяевами по жребію. Жалобы на полученіе по жребію менѣе выгоднаго участка не допускается.

Рѣшеніе 1874 г. № 153:—Крестьянинъ д. Титовской Ф. Герасимовъ, явясь въ Крестобогородскій волостной судъ, объяснилъ, что односельные крестьяне по дѣлежкѣ между собой лѣса, предоставленнаго имъ въ надѣлъ для отопленія, выдѣлили ему менѣе противъ себя на 15 осинъ Вызванные въ судъ крестьяне д. Титовской объяснили, что дѣлежка лѣса была произведена у нихъ не по счету деревъ, а полосами; затѣмъ и былъ метанъ жеребій, кому какая должна достаться полоса. На эту полосу и палъ жеребій Ф. Герасимова. При семъ крестьяне дополнили, что Герасимовъ ими приглашался на мѣсто дѣлежки, но не пошелъ. Вслѣдствіе чего волостной судъ опредѣлилъ: признавая справедливымъ объясненіе

крестьянъ д. Титовской, въ просьбѣ Ф. Герасимову отказать.

Если въ надѣлѣ у одного изъ домохозяевъ есть излишняя противъ другихъ земля, то онъ обязанъ уплатить общинѣ за пользованіе этой землей, а община должна произвести новую разверстку земли для ея уравненія.

Рѣшеніе 1873 г. № 45:—Крестьяне д. Осташинской обратились въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ односельчанина Гаврилы Шубникова за десятилѣтнее пользованіе излишнею усадебною землею. Для ясности обстоятельствъ этого дѣла, волостнымъ судомъ 3 сего Мая поручено было Крестобогородскому волостному старшинѣ изслѣдовать на мѣстѣ объ излишнемъ пользованіи Шубниковымъ означенною землею. Въ засѣданіе суда къ разбирательству сего числа (20 Мая) и доставлено волостнымъ старшиною произведенное имъ дознаніе, изъ котораго видно, что Шубниковъ владѣетъ излишествомъ въ подворной землѣ, что противъ дома его поперечнику въ 7 саж. и длинику 10 саж. и по той же линіи, начиная съ крестьянскихъ усадьбъ, что противъ бань, поперечнику 29 саж. и длинику, считая съ мѣста, гдѣ находится мельница Шубникова, 41 саж. Взамѣнъ этого Шубниковымъ дано въ пользованіе крестьянъ земли пахотной, за самой его мельницей, поперечнику въ переднемъ концѣ $7^1/_2$ саж., а въ заднемъ концѣ $5^1/_2$ саж. и длинику 80 саж. Затѣмъ изъ того же дознанія волостного старшины видно, что Шубниковъ владѣетъ этимъ количествомъ земли не менѣе какъ 10 лѣтъ. По соображенію сего судъ находитъ, что Шубниковъ владѣетъ излишнимъ количествомъ земли противъ односельныхъ крестьянъ 1259 саж., взамѣнъ этого отдано 520 саж., за тѣмъ и остается въ излишнемъ пользованіи Шубникова 739 квадр. саж., за которыя просители и просятъ сдѣлать взысканіе съ Шубникова за прошедшее время, за 10 лѣтъ, и воспретить ему на будущее время пользоваться этою землею. Вслѣдствіе чего волостной судъ опредѣлилъ: съ крестьянина д. Осташинской Гаврила Шубникова за излишнее пользованіе сказанною землею въ количествѣ 739 саж. взыскать въ пользу

Осташинскихъ крестьянъ за 10 лѣтъ, за каждый годъ по 2 р. 50 к., а всего 25 руб. серебромъ, предоставивъ Шубникову пользоваться этою землею въ нынѣшнюю осень, а затѣмъ осенью предоставить крестьянамъ сдѣлать поверстку этой земли, согласно порядка и платежа казенныхъ повинностей.

Рѣшеніе это было отмѣнено Мировымъ Съѣздомъ на томъ основаніи, что измѣреніе излишней земли сдѣлано не волостнымъ судомъ, а волостнымъ старшиной. Волостной судъ произвелъ измѣреніе и постановилъ рѣшеніе согласное съ прежнимъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 95:—Крестобогородскій волостной судъ, согласно предписанія Ярославскаго уѣзднаго Мироваго Съѣзда отъ 27 Сентября 1873 г. за № 656 отправлялся на мѣсто въ д. Осташинскую для измѣренія земли, которою пользуется крестьянинъ Г. Шубниковъ въ излишнемъ количествѣ противъ сосѣдей своихъ, крестьянъ д Осташинской. На мѣсто были приглашены посторонніе свидѣтели, со стороны крестьянина Шубникова крестьяне д. Пятовской Петръ Матвѣевъ, Григорій Платоновъ и д. Кармановской Александръ Ипатовъ, а со стороны крестьянъ д. Осташинской крестьяне д. Кармановской Карпъ Петровъ, Трофимъ Андреевъ и д. Пятовской Василій Яковлевъ, въ присутствіи коихъ оказалось, что Шубниковъ владѣетъ излишнею землею въ томъ самомъ количествѣ, какое означено въ актѣ волостного старшины, составленномъ 8 Мая 1873 г. Вслѣдствіе сего волостной судъ постановилъ: прежнее постановленіе волостного суда, состоявшееся 20 Мая 1873 г. оставить въ своей силѣ, т. е. взыскать съ крестьянина Г. Шубникова за излишнее пользованіе землею, въ количествѣ 739 кв. саженъ, за прошедшія 10 лѣтъ, двадцать пять рублей въ пользу крестьянъ д. Осташинской и затѣмъ велѣть сдѣлать новую разверстку земли, о чемъ тяжущимся сторонамъ и объявить.

Домохозяинъ, самовольно извлекающій выгоды лично для себя изъ пользованія общинной землей, не отведенной ему въ надѣлъ, обязанъ вознаградить общину за причиненные ей убытки.

Рѣшеніе 1877 г. № 80:—Крестьяне д. Ведерниковъ, всѣ домохозяева волостному суду объяснили, что односеленный съ ними крестьянинъ А. Григорьевъ скосилъ самовольно траву, принадлежащую всей деревнѣ, за что они просятъ взыскать съ него убытка 5 руб. Вызванный на судъ отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ травы не косилъ. Между тѣмъ крестьяне лично на судѣ и всѣ подтверждаютъ, что они даже видѣли, какъ Григорьевъ бралъ сѣно. Почему, не сомнѣваясь въ справедливости показанія крестьянъ, волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ А. Григорьева въ пользу крестьянъ д. Ведерниковъ пять рублей.

Каждый домохозяинъ, принятый въ общество съ надѣленіемъ его землей, имѣетъ право, наравнѣ съ прочими домохозяевами той же общины, получать проценты съ капитала, принадлежащаго общинѣ, хотя бы капиталъ этотъ образовался до приписки домохозяина въ общину.

Рѣшеніе 1871 г. № 47:—Крестьянинъ Бутырской слободы П. принесъ жалобу Крестобогородскому волостному суду на крестьянъ общества Бутырской слободы въ томъ, что оное лишило П. участія въ полученіи процентовъ съ капитала, хранящагося въ непрерывно-доходныхъ билетахъ сохранной казны, слѣдуемое каждогодно количество на его пай, заключающійся въ одной душѣ. Вслѣдствіе этой жалобы, въ качествѣ довѣренныхъ отъ общества, 5 крестьянъ суду объяснили, что общество довѣрителей ихъ дѣйствительно не выдастъ какъ ему П., такъ и прочимъ приписаннымъ къ обществу крестьянамъ изъ доходовъ, получаемыхъ обществомъ съ капитала въ билетахъ, такъ какъ они перешли на жительство изъ посторонніхъ обществъ, а потому не считаютъ обязанными себя выдѣлять для нихъ часть доходовъ Разобравъ обстоятельство дѣла, судъ находитъ, что билеты, по коимъ хранится капиталъ, должны быть въ общемъ владѣніи всего Бутырскаго общества и никто изъ домохозяевъ выключенъ отъ участія быть не долженъ, ибо капиталъ пріобрѣтенъ изстари на все общество, который переходитъ владѣльцамъ изъ роду въ родъ. Опредѣлили: обязать общество Бутырской слободы, чтобы оно безъ законнаго

основанія не могло самовольно вычитать въ свою пользу доходы изъ процентовъ, слѣдующіе причисленнымъ къ Бутырской слободѣ; крестьянамъ, въ противномъ случаѣ ихъ дѣйствіе будетъ отнесено къ самоуправству.

Каждый домохозяинъ имѣетъ право, наравнѣ съ прочими домохозяевами, получить причитающуюся ему, по числу его душевыхъ надѣловъ, часть денегъ изъ доходовъ и капиталовъ общины.

Рѣшеніе 1871 г № 112:—Крестьянинъ д. Телешна Г. заявилъ Крестобогородскому волостному суду жалобу на односельныхъ крестьянъ о неправильномъ вычетѣ изъ его доли арендныхъ денегъ, 1 руб., которыя и употребили они въ свою пользу, а потому проситъ таковыя ему возвратить. Судъ, разобравъ дѣло на основаніи 96 ст. общ. полож., постановилъ: взыскать съ крестьянъ деревни Телешна неправильно остановленные у Г. 1 рубль и удовлетворить ими просителя.

Рѣшеніе 1882 г. № 12:—Крестьянинъ д. Волкушъ, Т. Павловъ заявилъ жалобу волостному суду въ томъ, что въ 1881 году между крестьянами д Волкушъ состоялось соглашеніе: принадлежащія какъ общественныя доходныя деньги раздѣлить по рукамъ, по числу душъ, по 6 рублей на душу, что и было исполнено, между тѣмъ просителю Павлову, значущемуся въ этомъ году по разверсточной вѣдомости въ 3-хъ душахъ, изъ этого дохода ничего не выдали, не смотря на то, что за нимъ нѣтъ никакихъ недоимокъ Вызванные на судъ крестьяне деревни Волкушъ объяснили, что дѣйствительно были раздѣлены между собой доходныя деньги въ 1881 году по числу душъ, на каждую по 6 руб., кромѣ Т. Павлова,—причитающіяся ему деньги ими израсходованы на разныя общественныя потребности, на какія именно, объяснить не могли и никакихъ фактическихъ доказательствъ не представили. На основаніи сего волостной судъ постановилъ: взыскать съ крестьянъ д. Волкушъ въ пользу Т. Павлова причитающіяся ему доходныя деньги за 1881 годъ, по числу 3-хъ душъ, всего восемнадцать рублей и ими удовлетворить просителя.

Рѣшеніе 1878 г. № 55:—Крестьянинъ д. Новодуховской А. Ермолинъ Крестобогородскому волостному суду заявилъ, что крестьяне д. Новодуховской, съ общаго согласія всего селенія, продали Товариществу Ярославской Большой Мануфактуры землю въ собственность и деньги раздѣлили по рукамъ, ему же выдѣлили только на одну душу, тогда какъ онъ причисленъ въ д Новодуховскую съ надѣломъ земли на двѣ души, потому онъ и проситъ взыскать съ крестьянъ деньги, слѣдующія ему и на другую душу, въ количествѣ 55 руб. Отвѣтчики на судѣ объяснили, что они не выдѣлили А. Ермолину на другую душу денегъ, потому сынъ его еще несовершеннолѣтній и причисленъ Казенною Палатою лишь для одного счета. Судъ, имѣя въ виду приговоръ крестьянъ Крестобогородскаго общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ и крестьянъ д. Новодуховской, данный Ермолину 3 Января 1876 г., о принятіи его въ среду свою, изъ котораго видно, что крестьяне д. Новодуховской принимали Ермолина въ крестьяне съ надѣломъ земли на двѣ души, а такъ какъ деньги выручены собственно и за землю, которою Ермолинъ пользовался на двѣ души, то судъ находитъ справедливымъ удовлетворить Ермолина и деньгами согласно душевого пользованія землею и платежа казенныхъ податей, а потому опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ д. Новодуховской пятьдесятъ пять рублей и удовлетворить ими А. Ермолина.

Рѣшеніе 1880 г. № 25:—Крестьянинъ с. Крестобогородскаго Е. Заболотновъ волостному суду объяснилъ, что крестьяне с. Крестобогородскаго Михальцевской стороны не выдѣлили ему денегъ на душу, слѣдующихъ за проданную фабрикѣ землю, 7 руб. 75 к. Вызванные въ судъ отвѣтчики объяснили, что денегъ Заболотнову они не дали, потому что эти деньги поступили въ уплату продовольственнаго денежнаго капитала за убылыя души, на которыхъ числилась эта недоимка. Судъ, имѣя въ виду, что въ пользованіи у Заболотнаго числится только одинъ душевой надѣлъ, другихъ же мірскихъ неокладныхъ надѣловъ не имѣется, а слѣдовательно крестьяне не вправѣ были пополнять деньгами Заболотнаго недоимку за умершія души, которая, по настоящему, должна

быть взыскана съ тѣхъ крестьянъ, кои пользуются землею убылыхъ крестьянъ, а потому опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ въ пользу Заболотнаго деньги за проданную фабрикѣ землю, на одну душу 7 руб. 75 коп.

Община не имѣетъ права воспретить домохозяину отдать въ аренду принадлежащій ему надѣлъ. Домохозяинъ, отдавая въ аренду свой надѣлъ, обязанъ увѣдомить объ этомъ свое селенное общество.

Рѣшеніе 1869 г. № 70:—Крестьянинъ д. Афинѣева Ѳ. Клюевъ принесъ жалобу волостному суду на крестьянъ д. Афинѣева, о томъ, что ему воспретили домохозяева отдать въ аренду землю (свой надѣлъ), которая уже и была имъ отдана односельенному крестьянину Васпльеву, и женѣ его А. Ивановой объявлено, чтобы земли они не брали, и что она должна остаться въ селеніи. Разобравъ дѣло, при личности довѣренныхъ отъ крестьянъ д. Афинѣева и просителя Клюева, судъ находитъ: такъ какъ въ запрещеніи отдачи земли со стороны просителя Клюева ничѣмъ не доказано, и сами крестьяне никто въ томъ не сознались и, напротивъ, объяснили суду, что Клюевъ не извѣщалъ селенію, кому и когда имъ отдана земля, постановили: въ просьбѣ крестьянину Ѳ. Клюеву отказать, ибо онъ, по деревенскому обычаю, долженъ былъ землю пахотную и сѣнокосную отдавать свѣдома своего селеннаго общества, потому единственно, дабы крестьяне могли знать, съ кого можно требовать селенскія мірскія повинности. Притомъ обязать крестьянъ, чтобы они на будущее время не смѣли воспрещать нетолько Клюеву но и прочимъ домохозяевамъ отдавать въ аренду землю, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы было извѣстно обществу.

Въ случаѣ отдачи домохозяиномъ своего надѣла въ аренду, община не имѣетъ права нарушать арендный договоръ, на томъ только основаніи, что отданный въ аренду надѣлъ былъ затѣмъ переданъ его хозяиномъ въ общину.

Рѣшеніе 1877 г. № 19:—Крестьянинъ д. Сабельницъ А. Х. волостному суду объяснилъ, что родной его братъ В. Х. отдалъ ему въ аренду на 1877 годъ надѣлъ

земли на душу, въ чемъ и далъ записку въ декабрѣ 1876 г. Между тѣмъ ту же землю онъ передалъ въ деревню въ февралѣ сего года, а деревнею земля отдана въ аренду И. Л—у. А такъ какъ онъ проситель за землю ту уплатилъ уже оброкъ, то и просить предоставить ему пользованіе землею. Вслѣдствіе чего волостной судъ опредѣлилъ: предоставить А. Х. пользоваться въ настоящемъ году землею, взятою у брата его; пользованіе же ею крестьянамъ воспретить.

Домохозяинъ, уплатившій въ общину излишнія противъ раскладки деньги, имѣетъ право требовать ихъ возврата.

Рѣшеніе 1886 г. № 3:—Крестобогородскій волостной судъ, въ засѣданіи своемъ слушалъ просьбу крестьянки д. Руденокъ Е. Д. о взысканіи съ односельныхъ крестьянъ переполученныхъ по раскладкѣ денегъ въ количествѣ, какое окажется по расчету согласно раскладки. На судѣ по сдѣланному расчету судомъ согласно раскладки и сборной книгѣ бывшаго сельскаго старосты Понизовцева, оказалось, что съ просительницы Д., за неразложеніемъ во вторую раскладку, переполучено окладныхъ сборовъ 4 р. 52 к. Въ виду изложеннаго обстоятельства, за непримиреніемъ сторонъ, волостной судъ постановилъ: съ крестьянъ д. Руденокъ взыскать по расчету 4 р. 52 к. и оными удовлетворить просительницу.

Со снятіемъ земли съ домохозяина прекращается и взысканіе съ него всѣхъ повинностей.

Рѣшеніе 1882 г. № 26:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу крестьянъ д. Цеденева о взысканіи денегъ 21 р. 46 1/2 к. съ крестьянки ихъ деревни Е. Ѳедоровой, на уплату податей за первую половину сего года. На судъ явился довѣренный крестьянъ д. Цеденева В. Михайловъ и отвѣтчица Ѳедорова, которымъ было предложено дѣло покончить миромъ, но таковаго не послѣдовало. По чему, на спросъ суда, довѣренный объяснилъ, что съ отвѣтчицы Ѳедоровой земля снята съ 1 Января сего года его довѣрителями съ уплатою всѣхъ повинностей и общественныхъ нарядовъ и что слѣдуемыя съ нея повинности за 1871 годъ отвѣтчицею уплачены сполна; отвѣтчица противъ объясненія довѣреннаго воз-

раженій никакихъ не заявила и добавила, что неправильность иска подтверждаетъ самъ довѣренный. По выслушаніи сторонъ, волостной судъ постановилъ: просьбу крестьянъ д. Цеденева за признаніемъ ихъ довѣреннаго о снятіи съ отвѣтчицы земли съ уплатою повинностей за настоящій годъ и за уплатой ею за прошлый годъ оставить безъ послѣдствій.

3. Пользованіе усадебною землею *)

Домохозяинъ, которому отведено новое мѣсто подъ домъ, получаетъ и овинникъ противъ его новаго дома; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ теряетъ право пользоваться прежнимъ своимъ овинникомъ.

Рѣшеніе 1873 № 69:— Крестьянинъ д. Пятовской Василій Яковлевъ жалуется на крестьянъ той же деревни о невыдѣлѣ ему овинника на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ его старый домъ, между тѣмъ, какъ крестьяне выдѣлили ему овинники противъ его новаго дома на основаніи того, что по закону овинникъ выдѣляется противъ дома только. Волостной судъ постановилъ: въ просьбѣ крестьянину Ивану Яковлеву о выдѣлѣ овинника на старомъ мѣстѣ отказать. и предоставить пользоваться тѣмъ овинникомъ, который отведенъ крестьянами, т. е. противъ дома вновь устроеннаго.

Домохозяинъ, которому отведено новое усадебное мѣсто, если на прежнемъ его овинникѣ, отошедшемъ въ «міръ», были

*) Усадебная крестьянская земля состоитъ изъ двухъ частей: изъ селитьбы (земли подъ домомъ и дворомъ) и пріусадебной земли (огорода и овинника). Земля подъ домомъ и дворомъ находится въ потомственномъ наслѣдственномъ пользованіи крестьянской семьи; только въ случаѣ пожара и назначенія новыхъ мѣстъ для построекъ домохозяину можетъ быть отведенъ новый участокъ земли подъ домъ и дворъ. Пріусадебная земля находится въ пользованіи крестьянской семьи, пока домохозяинъ имѣетъ полевой надѣлъ. Кромѣ того она можетъ быть замѣнена другой, въ случаѣ отвода новаго мѣста подъ жилое строеніе, и размѣръ пріусадебной земли можетъ измѣниться при передѣлѣ пахотной земли, одновременно съ которой передѣляется и пріусадебная.

вырощены деревья, получаетъ съ общины половину суммы, за которую деревья были проданы ею.

Рѣшеніе 1888 г. № 12:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу крестьянина д. Синицына Е. Ф. на односельныхъ крестьянъ о представленіи права пользованія березами, вырощенными имъ въ овинникѣ. На судѣ отвѣтчики объяснили, что участокъ съ березами отошелъ въ міръ, и проситель надѣленъ другимъ овинникомъ, березы же селеніемъ проданы за 3 р. 40 к. Находя право рощенія березъ за Ф-мъ, а за непримиреніемъ сторонъ, волостной судъ постановилъ: на удовлетвореніе крестьянина Е. Ф. взыскать съ крестьянъ д. Синицина половинную сумму изъ вырученной за березы, 1 р. 70 к.

Домохозяинъ, у котораго отрѣзана часть усадебной земли, для надѣленія прибылой души, имѣетъ право сохранить въ своемъ пользованіи свою огородную землю въ прежнемъ размѣрѣ.

Рѣшеніе 1871 г. № 40:—Крестьянинъ В. обратился въ волостной судъ съ жалобой на крестьянина К., о притѣсненіи его во владѣніи усадебною землею, часть которой дало В общество его въ маѣ мѣсяцѣ 1868 г., отошедшей отъ усадьбы К. на прибылую душу. Противъ сего К. и братъ его Ф. К. суду объяснили, что такъ какъ В. означенной землею пользовался два года неправильно, а потому они огородъ желаютъ возвратить къ себѣ, ибо земля совершенно принадлежитъ имъ братьямъ К., которая перешла въ наслѣдственное пользованіе отъ отца ихъ, противъ которой находится половина дома и сарай, и если эту землю уступить В. то означенное строеніе должно быть снесено на другое мѣсто. Принимая во вниманіе, что по ст. 110 полож. 19 февраля 1861 года, усадебная земля переходитъ въ потомственное пользованіе владѣльцевъ, судъ на основаніи 96 ст. общ. полож., опредѣлилъ: такъ какъ участокъ огородной земли состоитъ принадлежностью изстари К., то, не признавая просьбу В. основательною, оставить оную безъ уваженія.

Домохозяева, неимѣющіе надѣла, ничего не платятъ за землю подъ ихъ жилыми домами, но если они кромѣ того имѣютъ какое-нибудь участіе въ пользованіи общественной землей, то они облагаются сборомъ.

Рѣшеніе 1882 г. № 36:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу довѣренныхъ д. Мордвиновской Г., Л., и В., что проживающіе въ ихъ деревнѣ бобылки М. и А. Васильевы не платятъ слѣдуемыхъ имъ суммъ: 2 р. за пастьбу скота и 2 р. за землю, занятую житницей. На судѣ отвѣтчицы ничего не представили, въ виду чего судъ постановилъ: взыскать съ отвѣтчицъ 4 рубля.

Иногда, облагаются сборомъ и такіе домохозяева, у которыхъ нѣтъ никакой земли, кромѣ той, что находится подъ ихъ жилыми домами.

Рѣшеніе 1877 г. № 103:—Всѣ домохозяева д. Новоселокъ обратились въ судъ съ просьбой о взысканіи съ проживающихъ въ ихъ деревнѣ и не пользующихся землею крестьянъ А. А., А. Г., Н. К., В. А., и бобылокъ М. К., Ф. А., и М. Ф., за усадебную землю, находящуюся подъ жилыми домами этихъ лицъ, съ каждаго по 3 р. въ годъ. Отвѣтчики просили объ уменьшеніи платы, такъ какъ кромѣ земли подъ домами, никакой другой, напримѣръ грядъ, нѣтъ. Судъ находитъ справедливымъ обложить платежемъ бобылей мужчинъ по 3 р. въ годъ, а женщинъ по 1 р. 50 коп., а потому опредѣлилъ: обязать А. А., А. Г., Н. К., и В. А., уплачивать крестьянамъ д Новоселокъ каждаго по 3 р, а М. К., Ф. А., и М. Ф обязать уплачивать по 1 р. 50 к..

II. Ограниченіе имущественныхъ правъ.

1. Право участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества.

а) На основаніи сосѣдскаго права.

Домохозяинъ, загородившій своимъ строеніемъ проѣздъ сосѣдямъ къ ихъ огуменной постройкѣ, обязанъ дать мѣсто для постоянной дороги къ овиннику сосѣдей.

Рѣшеніе 1872 г. № 7:—Крестьяне д. Бурцева И. и Д. Т. принесли жалобу волостному суду на односельчанина Е. А. о построеніи дома на его землѣ и тѣмъ загородили дорогу къ огуменной постройкѣ, почему просятъ сдѣлать распоряженіе о безпрепятственномъ проѣздѣ мимо дома на овинникъ и не препятствовать имъ возобновлять находящійся тутъ сарай. Волостной судъ постановилъ: обязать Ер. А. дать свободное мѣсто для постоянной дороги на овинникъ и дозволить въ случаѣ надобности Т. поправлять сарай, гдѣ онъ находится въ настоящее время

б) На основаніи договора.

Рѣшеніе 1866 г. № 26:—Г. мировой посредникъ препроводилъ на волостной судъ просьбу крестьянъ села Сеславина Ѳ. Семенова и А. Дмитріева, которые жалуются, что имъ препятствуютъ въ дорогѣ перевозить свою траву съ пустоши Кочеватикъ крестьяне села Сопѣлокъ. Крестьяне означеннаго села Сеславина Семеновъ и Дмитріевъ и села Сопѣлокъ староста Лаврентьевъ и выборные П. Андреевъ, И. Ивановъ, А. Осиповъ и д. Воробина Л. Матвѣевъ и Ф. Васильевъ, бывъ вызваны на волостной судъ, которые показали: первые, что трава у нихъ по настоящее время находится на корню, нескошенною, по препятствію проѣзда имъ къ пустоши, а послѣдніе объяснили, что дорога къ этой пустоши проложена была по обоюдному согласію обѣихъ сторонъ, крестьянъ с. Сеславина и Сопѣлокъ, въ прежнее время

ихъ старпками, а нынѣ крестьяне с. Сеславина забираютъ скотъ у крестьянъ с. Сопѣлокъ попадавшій въ ихъ угодья и взыскиваютъ за потраву деньги, каковой учинено даже не было, почему Сопѣлковскіе крестьяне считаютъ поступокъ ихъ, по сусѣдски, не благопристойнымъ, а потому и они запретили проѣздъ черезъ ихъ землю къ пустоши. По обсужденіи сего на волостномъ судѣ постановили: дозволить крестьянамъ с. Сеславина въ нынѣшнее лѣто, по прежде сдѣланной дорогѣ, проѣздъ къ пустоши для уборки оставшейся нескошенной травы, предупредивъ имъ притомъ, чтобы они на будущее время съ крестьянами с. Сопѣлокъ сдѣлали опять добровольное о томъ положеніе, такъ какъ означенная дорога, какъ объясняютъ Сопѣлковскіе крестьяне, въ плану не значится.

в) На основаніи давности или безсрочной (при существованіи безспорнаго права съ незапамятнаго времени), или столѣтней.

Рѣшеніе 1874 г. № 112:—Крестьяне д. Сенчуговъ П. Никитинъ и д. Руденокъ М. Алексѣевъ, явясь въ волостной судъ, объяснили, что они имѣютъ собственную сѣнокосную пустошь, подъ названіемъ Шадринка. Дорога въ эту пустошь пролегаетъ землей принадлежащей крестьянину д. Руденокъ Ивану Сочневу, купленной имъ у г. Сабанѣева. Дорогу же эту Сочневъ въ нынѣшнемъ году перерылъ канавой и ѣзду воспрещаетъ. По спору этому Лучинскій сельскій староста производилъ дознаніе съ окольными людьми, и по дознанію оказалось, что дорога эта существуетъ около ста лѣтъ, на основаніи чего волостной судъ постановилъ: предоставить просителямъ проѣзжать въ пустошь Шадрику той самой дорогой, въ которой вышелъ споръ, а отвѣтчику Сочневу приказать канаву заравнять и дать этой дорогой свободный проѣздъ.

Въ одномъ изъ рѣшеній волостной судъ, признавая, на основаніи давности, право прогона скота по чужой землѣ, обязываетъ крестьянъ, пользующихся этимъ правомъ, огородить на свой счетъ обѣ стороны прогона.

Рѣшеніе 1881 г. № 18:—Волостной судъ разсматривалъ дѣло крестьянъ собственниковъ В. и Ф. односельныхъ съ ними крестьянъ временнообязанныхъ Г-ну Ханыкову о недопущеніи послѣдними прогонять скотъ на пастбище ихъ прогономъ Изъ дѣла выяснилось, что означеннымъ прогономъ крестьяне-собственники пользовались съ незапамятныхъ временъ и что водопой какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ общій. Но съ другой стороны, имѣя въ виду, что возлѣ прогона есть угодья крестьянъ, судъ опредѣлилъ: предоставить крестьянамъ прогонять свой скотъ по прогону, лежащащему на землѣ Ханыковскихъ крестьянъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы собственники на собственный счетъ сдѣлали по обѣ стороны выгона изгородь.

Если владѣлецъ даетъ кому нибудь, изъ милости, позволеніе пользоваться его имуществомъ, то онъ можетъ по своему усмотрѣнію и отказать ему въ этомъ.

Рѣшеніе 1866 г. № 14:—Солдатская жена, проживающая въ д. Вощинѣ вмѣстѣ съ мужемъ, Дарья Прошкина въ поданномъ въ волостное правленіе прошеніи жалуется, что жена крестьянина д. Вощина Ивана Михайлова Кузмичева, Александра Степанова съ 19-го сего іюня не пущаетъ на дворъ ея Прокшиной корову и о томъ, что староста П. Андреевъ увезъ со двора навозъ, принадлежащій мужу, ея и отдалъ деверю ея, означенному Кузмичеву. По жалобѣ сей вызванъ къ отвѣту крестьянинъ И. Кузмичевъ вмѣстѣ съ женою А. Степановою, которая и объяснила, что послѣдняя, въ отсутствіе своего мужа, дѣйствительно не допустила на дворъ корову Прокшиныхъ, по зашедшей между ими ссорѣ, а дворъ принадлежитъ имъ Кузмичевымъ, на которой она была пущена стоять по ихъ просьбѣ, но какъ Прокшины имѣютъ между Кузмичевыми большую вражду, зашедшей отъ наслѣдственнаго имѣнія, оставшагося послѣ смерти Мирона Кузмичева, а по сему предмету завели съ обѣихъ сторонъ тяжбу, то они Кузмичевы уважить Прокшиныхъ ни въ чемъ не желаютъ, а потому коровы на свой дворъ пускать болѣе не согласны. Что же касается до навоза, то солома для коровы слана была также Ивана Михайлова. По

обсужденіи настоящаго предмета и по разсмотрѣнію прежняго постановленія волостного правленія, состоявшагося 19 апрѣля сего 1866 года, постановили: согласно отзыву Кузмичевыхъ, подтвержденному сторонними людьми крестьянами изъ той же деревни Вощино В. П. и А. К., солдаткѣ Дарьѣ и мужу ея Егору Прокшинымъ въ просьбѣ отказать, предупредивъ притомъ имъ, чтобъ они согласно постановленію волостного правленія и по возобновленной жалобѣ крестьянъ д. Вощина изъ деревни немедленно выѣхали, въ противномъ случаѣ, при упорствѣ ихъ, просить полицейское начальство, такъ какъ предметъ иска уже переданъ начальству.

Право участія частнаго въ выгодахъ чужаго имущества прекращается:

а) Вслѣдствіе уничтоженія предмета пользованія.

Рѣшеніе 1877 г. № 45:—Крестьянинъ д. Полянокъ В. А. заявилъ волостному суду, что лѣтъ десять тому назадъ онъ поправилъ баню крестьянина Х. Е. съ тѣмъ, чтобы ему пользоваться ею, на что и затратилъ до десяти деревьевъ собственнаго лѣса. Въ нынѣшнемъ году баня частію сгорѣла, остальную же часть Е. распилилъ на дрова, не выдѣливъ ему ничего. Отвѣтчикъ объяснилъ, что баня принадлежитъ ему, а А. онъ припустилъ не въ половинщики, а въ временное пользованіе, пока цѣла баня. Но такъ какъ баня сгорѣла, то онъ, считая ее своею собственностью, и испилилъ въ дрова. Части же А не выдастъ, потому что тотъ пользовался баней безплатно въ продолженіи 10 лѣтъ. Судъ, соглашаясь съ доводами Е., опредѣлилъ: въ просьбѣ В. А—ву отказать.

б) Въ томъ случаѣ, когда въ договорѣ не былъ назначенъ срокъ пользованія, но оно продолжалось столько времени, что пользователь уже получилъ выгоды, соотвѣтствующія вознагражденію, данному имъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 88:—Крестьянинъ д. Осовыхъ К. П. заявилъ, что крестьянинъ А. А. не дозволяетъ ему пользоваться водой изъ колодца, тогда какъ онъ, Павловъ, за то платилъ деньги. Отвѣтчикъ объяснилъ,

что колодецъ его собственный, и если П. уплатилъ ему 3 р., то онъ за это долго и пользовался колодцемъ и что теперь, вслѣдствіе ссоры между ними, онъ въ пользованіи П—ву отказываетъ. Судъ, принимая во вниманіе, что колодецъ принадлежитъ А—ву, опредѣлилъ: въ пользованіи колодцемъ К. П—ву безъ согласія А—ва отказать.

2. Совмѣстное владѣніе и пользованіе.

Изъ приведенныхъ ниже рѣшеній видно, что въ одномъ случаѣ общее владѣніе установилось по договору (рѣш. 1875 г. № 33), въ другихъ имущество перешло двумъ лицамъ въ общее владѣніе по наслѣдству (Рѣшенія 1881 г. № 40, 83 г. № 2). Совладѣлецъ имѣетъ право безплатно пользоваться общимъ имуществомъ до его раздѣла, не препятствуя совладѣльцу пользоваться его частью.

Рѣшеніе 1881 г. № 40:—Волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки С. на крестьянина Ч. на то, что тотъ пользуется половиной риги, оставшейся послѣ смерти ея отца, и не платитъ денегъ за пользованіе этой половины. Отвѣтчикъ объяснилъ, что половину риги онъ покупать не станетъ, а если хочетъ она продать свою половину онъ не препятствуетъ. Согласно этому волостной судъ опредѣлилъ: предоставить С—вой половину риги продать, по ея усмотрѣнію, а Ч—ва обязать ригу эту отъ его молоченой и немолоченой соломы очистить.

Участвующій въ пользованіи общимъ имуществомъ обязанъ участвовать и въ издержкахъ, необходимыхъ для исправленія этого имущества, иначе онъ устраняется отъ пользованія имъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 113:—Крестьяне деревни Н. обратились въ судъ со взысканіемъ съ Никитина за исправленіе колодца, приходящуюся на его часть въ размѣрѣ 3 р., а потому судъ постановилъ: взыскать съ Никитина 3 р., а въ случаѣ неплатежа отстранить его отъ пользованія водою изъ этого колодца.

Рѣшеніе 1883 г. № 2:—Волостной судъ разсматривалъ прошеніе крестьянина д. Бабцина Николая Васильева на родного брата, Илью Васильева о непредоставленіи права пользованія первому въ амбарѣ, оставшемся послѣ ихъ родителя. На судѣ стороны объяснили, что они амбаромъ, по вѣтхости его, не пользовались оба около пяти лѣтъ; затѣмъ отвѣтчикомъ, въ прошломъ 1882 году, амбаръ былъ подрубленъ и справленъ, и потому онъ просителю и не предоставляетъ права пользованія; проситель же поправку сообща съ братомъ подтверждаетъ свидѣтелями, односельными крестьянами. И потому на судѣ были спрошены свидѣтели, крестьяне д. Бабцина А. Кириловъ, К. Григорьевъ, Е. Егоровъ, К. Яковлевъ, А. Андреевъ, которые объяснили, что братья Николай и Илья Васильевы амбаромъ послѣ ихъ родителя пользовались вообще и также производили поправку, почему же съ прошлаго года сталъ пользоваться одинъ Илья Васильевъ, имъ неизвѣстно. За окончаніемъ спроса лицъ, тяжущимся сторонамъ предложено дѣло окончить миромъ, но таковаго между ними не послѣдовало. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ и показаній свидѣтелей, судъ постановилъ: за нераздѣломъ амбара предоставить право пользованія просителю Николаю Васильеву по половинѣ съ Ильею Васильевымъ, или за учиненіемъ раздѣла обратиться къ сельскому сходу.

Одинъ изъ совладѣльцевъ не имѣетъ права продать свою часть изъ общаго имущества, безъ вѣдома другого совладѣльца. Если послѣдній желаетъ купить продающуюся часть общаго имущества, то судъ опредѣляетъ цѣну этой части, принимая въ уваженіе и тѣ особенныя выгоды, какія получитъ совладѣлецъ отъ оставленія за нимъ имущества въ цѣломъ его видѣ.

Рѣшеніе 1871 г. № 21:—Крестьянинъ П. принесъ Крестобогородскому волостному суду жалобу на вдову крестьянку И., о продажѣ ею, безъ вѣдома его, половины житницы, находящейся въ общемъ владѣніи его П. и мужа И. Ф., которая продана постороннему лицу крестьянину П. Ф. на сносъ въ трехъ стѣнахъ, такъ какъ амбаръ состоитъ въ перерубѣ въ серединѣ пятою попе-

рѣчною стѣною, и что П. согласенъ выдать за половину владѣльцу Ф. надаванную ему цѣну 13 руб. серебромъ. Противу жалобы П. вдова И. объяснила: 1) что половина житницы, принадлежащая мужу ея Ф., продана съ согласія владѣльца мужа своего и дочери наслѣдницы оной, находящейся въ совершенномъ возрастѣ А. 18 л. 2) Что они намѣрены были продать житницу еще осенью 1870 г. и въ то время предлагали участнику П. взять житницу за себя, который согласенъ былъ выдать Ф. только 8 руб. О продажѣ оной нынѣ истцу не объявляла. Разобравъ дѣло судъ опредѣлилъ: такъ какъ часть житницы крестьянкой И. продана Н. Ф. безъ вѣдома и согласія участника въ ней П. притомъ же на сносъ, отъ которой должно отпилить три стѣны и обезобразить ея видъ, въ коей средняя стѣна тесана и испорчена пазовыми перерубами для закромовъ, то крестьянкѣ И. продажу житницы своей части, принадлежащей мужу ея Ф., постороннимъ лицамъ и на сносъ воспретить, а предоставить таковую въ пользованіе П., котораго и обязать добавить къ 13 руб еще 1 руб. 50 коп. серебромъ на томъ основаніи, что для него она остается на мѣстѣ; предупредивъ при этомъ И, что она должна возвратить задатокъ прежнему покупателю, если таковой ею былъ полученъ, и за тѣмъ нарушить сдѣланную между ними росписку.

Если одинъ изъ двухъ совладѣльцевъ назначаетъ цѣну, за которую онъ готовъ или продать свою половину общаго имущества или купить у другого его половину, но послѣдній въ цѣнѣ съ нимъ не сходится, то волостной судъ оцѣниваетъ общее имущество и предоставляетъ пріобрѣсти его тому, кто желаетъ уплатить половину оцѣночной суммы.

Рѣшеніе 1875 г. № 35: Крестьянинъ д. Пятовской А. Азовъ объяснилъ суду, что онъ владѣетъ сообща съ крестьянами Д. и И. Димитріевыми баней, такъ что половина принадлежитъ ему, а другая Димитріевымъ. Въ настоящее время онъ желаетъ или пріобрѣсти себѣ половину бани, принадлежащую Димитріевымъ, заплативъ имъ 10 руб., или уступить имъ свою часть за такую же сумму. Нѣсколько лѣтъ назадъ баня эта была собствен-

ностью одного А.; но затѣмъ въ половину ея вкупились Димитріевы, заплативъ 15 руб. Д. Димитріевъ на судѣ объявилъ, что за половину принадлежащую ему и брату его П., онъ желаетъ взять 15 руб., между тѣмъ какъ Азову за его половину не хотѣлъ дать и 10 руб. Волостной судъ находя, что баня въ настоящее время не стоитъ болѣе 20 руб, что утверждаетъ и Д. Димитріевъ, опредѣлилъ: предоставить Азову выдать братьямъ Димитріевымъ 10 руб. и пріобрѣсти такимъ образомъ въ полную собственность его всю баню.

Продажа всего общаго имущества однимъ только изъ совладѣльцевъ, безъ согласія остальныхъ, недѣйствительна. Понесенные покупателемъ убытки возмѣщаются послѣ состоявшейся продажи общаго имущества изъ денегъ, причитающихся на часть неправильно продавшаго ему имущество. Если же убытки невполнѣ покрываются этой суммой, то покупатель имѣетъ право взыскивать остальные убытки съ продавца.

Рѣшеніе 1871 г. № 89:—Крестьянинъ Ч. заявилъ просьбу въ волостной судъ на крестьянъ дер. Бурцева, сдѣлавшихъ ему препятствіе въ перевозкѣ житницы, купленной имъ у крестьянина, шурина своего, нынѣ находящагося въ военной службѣ, Ш., въ томъ числѣ и на братьевъ Ш., А. и А., продавшихъ житницу другому лицу, а именно Д. Проситъ взыскать потерпѣвшіе Ч. убытки. Разобравъ дѣло, волостной судъ нашелъ: 1) что препятствіе со стороны селенскихъ крестьянъ въ полученіи Ч. житницы состоялось изъ несостоятельности меньшихъ братьевъ Ш. къ платежу повинностей, что оставалось только одно обезпеченіе для исправнаго платежа податей; 2) что житница Ш. находилась въ общемъ владѣніи, и 3) житница поступила въ продажу Д. за 25 руб. сер., которая находится уже сломанной. Судъ опредѣлилъ: въ удовлетвореніе просителя Ч. на долю шурина его Ш. взыскать третью часть изъ нормальной суммы, означенной за житницу—8 руб. 33 к., объявивъ притомъ Ч., что онъ съ остальнымъ искомъ убытковъ долженъ обратиться, черезъ кого слѣдуетъ съ Ш.

Если однимъ совладѣльцемъ продано общее имѣніе, то дру-

гой совладѣлецъ имѣетъ право требовать причитающуюся на его долю часть денегъ, полученныхъ отъ продажи, не съ покупателя, уплатившаго деньги сполна, а съ продавца общаго имѣнія.

Рѣш. 1871 г. № 39:—Кр-нъ А. Е. предъявилъ искъ съ прежняго старосты, кр-на Ш., за купленную житницу у брата его К. Е., половинное количество на его часть. Разобравъ дѣло при личности просителя и отвѣтчика, судъ постановилъ: Такъ какъ Ш. объяснилъ суду въ присутствіи просителя, что онъ за купленную житницу отцомъ Г. деньги заплатилъ сполна брату просителя К. Е., а потому въ просьбѣ А. Е. отказать, предоставивъ ему право отыскивать свои убытки съ брата К.

Если общее имущество уже раздѣлено между бывшими совладѣльцами, то каждый изъ нихъ можетъ пользоваться и распоряжаться своею частью по своему усмотрѣнію.

Рѣшеніе 1873 г. № 17:—Крестьянинъ Е. Г. проситъ не допустить, чтобы братъ его Феофанъ снесъ верхній этажъ доставшагося имъ по раздѣлу дома, по которому Феофану принадлежитъ верхній этажъ, а пусть онъ получитъ за это деньги. Имѣя въ виду, что Феофанъ имѣетъ право по своему усмотрѣнію пользоваться верхнимъ этажемъ, а слѣдовательно и снести, то безъ согласія его нельзя дать ему за верхній этажъ деньги. А потому волостной судъ, на основаніи 96 ст. общ. полож., опредѣлилъ: въ просьбѣ крестьянину Е. Г. отказать.

III. Пріобрѣтеніе правъ на имущества.

1. Находка.

Для пріобрѣтенія права собственности на найденное имущество (рой пчелъ) нужно взять его во владѣніе. Указавшій неопредѣленно на мѣсто гдѣ онъ видѣлъ находку (рой пчелъ), не имѣетъ права ни на какую ея часть.

Рѣшеніе 1877 г. № 81:—Крестьянинъ д. Новоселокъ О. Г. объяснилъ суду, что въ Ямскомъ лѣсу онъ нашелъ на волѣ улей пчелъ и чтобы взять ихъ, боясь неумѣнья самъ, передалъ о томъ В. Д., а тотъ сходилъ одинъ, нашелъ и взялъ ихъ себѣ; почему онъ и проситъ взыскать съ Д. какую нибудь часть. Вызванный отвѣтчикъ объяснилъ, что О. Г. хотя и сказалъ ему, что нашелъ пчелъ, но не сказывалъ, гдѣ именно они. Онъ нашелъ ихъ собственно по своему старанію, почему никакой части и не выдѣляетъ Г. Судъ имѣя въ виду, что, О. Г. не было указано самое мѣсто нахожденія пчелъ и что они найдены Д. по собственному его старанію, опредѣлилъ: въ правѣ О. Г. отказать.

2. Приращеніе.

Изъ одного рѣшенія волостного суда видно, что навозъ отъ коровы, собственникъ которой получилъ позволеніе загонять ее на чужой дворъ, принадлежитъ тому, кто постилалъ подъ корову солому (см. выше рѣшеніе волостного суда 1866 г. № 14 стр. 21).

IV. Возстановленіе нарушеннаго владѣнія.

Рѣшеніе 1874 г. № 45:—Крестьянка д. Осташкинской Ѳ. Г. заявила суду, что односельчанинъ Д. П. самовольно завладѣлъ принадлежащей ей полосой земли. Д. П. объяснилъ, что землю эту онъ купилъ, между тѣмъ Г. говоритъ, что землю покойный мужъ ея нѣсколько лѣтъ пахалъ, наконецъ запустилъ, а П. самовольно распахалъ ее. Волостной судъ постановилъ; полосу земли предоставить въ пользу Ѳ. Г., а П. пре-

доставить свою собственность отыскивать законнымъ порядкомъ по размѣру ея сосѣдями

Рѣшеніе 1870 г. № 57:—Вдова Герасимова предъявила искъ къ кр. Шубникову о возвращеніи ей собственной ея земли, 4 части, изъ общаго владѣнія. Шубниковъ объяснилъ суду, что онъ дозволилъ мужу просительницы владѣть землею изъ расположенности къ нему, по смерти же его землю взялъ обратно. Свидѣтели показали, что земля, которою завладѣлъ Шубниковъ, принадлежала мужу просительницы и ею владѣли его наслѣдники, какъ своею собственностью Судъ опредѣлилъ: приказать Шубникову землю, которою онъ завладѣлъ, возвратить, вдова Герасимова должна возвратить Шубникову 3 пуда ржи, высѣяной Шубниковымъ на землѣ, которою онъ завладѣлъ За самовольное завладѣніе чужою землею подвергнуть Шубникова трехрублевому штрафу.

Рѣшеніе 1877 г. № 72:—Крестьянинъ Ямской слободы А. П. заявилъ суду, что крестьянинъ той же слободы А. Ж. увезъ накошенное имъ, П. и ему принадлежащее сѣно до 5 пуд., которое и просилъ отобрать у Ж — Ж. объяснилъ, что увезъ сѣно П-на потому, что и П-нъ самовольно увезъ ему, Ж., принадлежащее сѣно, но обстоятельство этого доказать не могъ. Судъ опредѣлилъ: обязать Ж-ва выдать П-ну самовольно увезенные имъ 5 пудовъ сѣна.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО.

Исполненіе обязательствъ.

Крестьянскому быту хорошо извѣстно и въ немъ строго проводится основное правило права: pacta sunt servanda. Всякій, кто принялъ на себя извѣстную обязанность, является повиннымъ ее точно и исправно выполнить; причемъ управомоченный на то контрагентъ (активный субъектъ даннаго правоотношенія) имѣетъ право требовать отъ своего партнера (пассивнаго субъекта) точнаго выполненія принятаго послѣднимъ на себя обязательства, и судъ защищаетъ такое требованіе. Размѣръ права активнаго субъекта при этомъ имъ долженъ быть доказанъ достаточно убѣдительно для суда (рѣш. 1872 г. № 16; 1879 г. № 34) или положительнымъ образомъ признанъ пассивнымъ субъектомъ (должникомъ). Правило это подтверждается цѣлымъ рядомъ рѣшеній волостного суда. Таковы напр.: 1866 г № 36; 1872 г. № 27; 1872 г. № 126; 1873 г. № 87; 1873 г. № 91; 1875 г. № 8; 1875 г. № 74; 1887 г. № 10; 1887 г. № 18; 1887 г. № 21 и др.

По содержанію всѣ они очень схожи между собою. Укажемъ, въ видѣ примѣра,

Рѣшеніе 1873 г. № 99:—Крестьянинъ Кулаевъ обратился въ судъ съ взысканіемъ съ Константинова долгу за муку $1^1/_2$ пуда 1 р. 20 к., за проданный хомутъ

3 руб. и недоданныхъ за лошадь 2 р., а всего 6 р. 20 к. Долгъ этотъ и самъ Константиновъ призналъ, а потому судъ постановилъ: взыскать съ Константинова шесть руб. двадцать коп., коими и удовлетворить просителя.

Если при этомъ должникъ оспариваетъ требованіе или утверждаетъ, что долженъ меньше, онъ обязанъ доказать справедливость своихъ заявленій; иначе заявленія не принимаются въ уваженіе.

Рѣшеніе 1867 г. № 10:—Крестобогород вол. судъ, Яросл. у. слушалъ просьбу крестьянской вдовы А. В—вой о взысканіи съ крестьянина Ѳ. В—ва причитающихся ей съ него за купленную у ней лошадь 6 руб. Отъ означеннаго долга А—въ отрекся и объяснилъ, что ему слѣдуетъ доплатить В—вой всего 6 р. 25 коп. и онъ уплатилъ ей уже 5 руб. Но когда заплатилъ онъ остальныя деньги за лошадь, которая куплена имъ у В—вой за 13 руб, онъ не доказалъ. На основаніи показаній сельскаго ихъ старосты и др. крестьянъ вол. судъ нашелъ, что А—въ явно уклоняется отъ платежа денегъ за купленную лошадь 6 руб, и постановилъ приказать А—ву немедленно и сполна уплатить В—вой означенную сумму; въ случаѣ же упорства взыскать съ него черезъ старосту, съ имущества его (А—ва).

Рѣшеніе 1874 г. № 33:—Крестьянинъ дер. Осташкинской И. К. проситъ судъ взыскать 5 р. съ односельчанина крестьянина Н. В.; послѣдній признаетъ себя должнымъ К. только 3 руб., такъ какъ 2 вычитаетъ за жилетъ взятый К. у В. Волостной судъ постановилъ: взыскать съ В. только 3 рубля.

На обязанности суда однако при этомъ всегда лежитъ провѣрить справедливость претензіи каждаго контрагента и выяснить возможно точнѣе размѣръ обязательства должника.

Рѣшеніе 1888 г. № 1:—Крестьянинъ И. И. просилъ о взысканіи съ запасного рядового А. В 9 руб. На судѣ выяснилось, что А. В. долженъ только 5 руб. 67 коп. Въ виду вышеизложеннаго, судъ постановилъ: взыскать съ А. В. 5 руб. 67 коп., которыми и удовлетворить И. И.

При срочныхъ обязательствахъ, должникъ является обязаннымъ исполнить обязательство свое именно къ выговоренному сроку. При этомъ вѣритель долженъ доказать, что такой срокъ дѣйствительно уже наступилъ.

Рѣшеніе 1869 г. № 99:—Крестобогород. волости. судъ слушалъ прошеніе ярославской мѣщанки Д. Б. Г. о взысканіи съ крестьянина Ямской слободы Н. Г. 27 р. с., недоплаченныхъ за проданный домъ, по условію, заключенному 16 іюня 1867 г. По разсмотрѣніи документовъ оказалось, что Г. обязанъ выплатить всѣ деньги на 1 мая 1869 г., каковое время онъ просрочилъ. На основ. 96 ст. общ. полож. 19 февраля 1861 г. судъ постановилъ: взыскать съ Н. Г. 27 р. с. въ случаѣ же его несостоятельности, приступить къ имуществу —Аналогично по содержанію рѣшеніе 1869 г. № 14.

Разъ взысканіе съ неисправнаго должника по безсрочному обязательству производится судебнымъ порядкомъ, судъ указываетъ срокъ, не позднѣе котораго должно быть произведено исполнительное производство.

Рѣшеніе 1869 г. № 13:—Ярославскій мѣщанинъ Волковъ подалъ жалобу на крестьянина Ямской подгородной слободы Душина, что тотъ не платитъ ему 25 р. за забранный у него товаръ. Волостной судъ постановилъ: взыскать съ Душина деньги 25 рублей въ одинъ мѣсяцъ.

Рѣшеніе 1868 г. № 11:—Крестьянинъ Кошлаковъ 24 января просилъ судъ взыскать съ крестьянина Пятунина 90 руб, недоплаченные за вѣтряную мельницу. Судъ постановилъ: такъ какъ Пятунинъ по собственному его сознанію долженъ 90 руб., то взыскать съ него эти деньги, давъ срокъ на уплату ихъ не далѣе 1 марта. Таково же рѣшеніе 1868 г. № 17; 1869 г. № 19.

Въ значительномъ большинствѣ случаевъ, судъ при этомъ разсрочиваетъ платежи должника по обязательству.

Рѣшеніе 1867 г. № 18:—Вол. судъ слушалъ жалобу крестьянки В. А. овзысканіи съ крестьянина Мих. Конур. 22 р. Такъ какъ отвѣтчикъ въ долгѣ сознался, то судъ постановилъ: взыскивать эти деньги и уплачивать по 5 руб.

каждогодно на 20 число сентября мѣсяца, въ чемъ и обязать его подпискою на семъ же мѣстѣ.

Рѣшеніе 1874 г. № 72;—Крестьянинъ Бутырской слободы Г. Д. проситъ судъ взыскать съ крестьянина д. Осташкинской Н. В. 23 руб; послѣдній обязался уплатить ему деньги въ два срока, на 1 сентября и на 15 сентября сего года, что утвердилъ и волостной судъ. Таковы-же рѣшенія 1869 г. № 20; 1868 г. № 45; 1868 г. № 48; 1868 г. № 68.

Такая же разсрочка уплаты долга можетъ быть сдѣлана и по волѣ самого кредитора.

Рѣшеніе 1872 г. № 15:—Церковный староста с. Троицы-Пахны А. Е. предъявилъ искъ Крестобогородскому волостному суду съ крестьянина д. Пятовской И. Н. въ 40 руб., слѣдующихъ въ церковную пользу за долгъ умершаго крестьянина Е. Е., каковой искъ И. М. на себѣ призналъ, но проситъ уплату ихъ разсрочить. Истецъ по предложенію суда и по просьбѣ отвѣтчика согласился дать ему два срока на уплату долга: къ 14 апрѣля 15 руб., къ 10 октября 25 руб. Волостной судъ постановилъ: миролюбивое соглашеніе истца и отвѣтчика утвердить.

Самовольное удовлетвореніе кредиторомъ себя по обязательству путемъ захвата и присвоенія денегъ или иныхъ цѣнностей должника строго запрещается, и въ цѣломъ рядѣ рѣшеній судъ не только предписываетъ кредиторамъ выдать вещи должника обратно и осуществлять свое требованіе судебнымъ порядкомъ, но и грозитъ наказаніемъ за самоуправство (напримѣръ рѣшенія 1875 г. № 69; 1872 г. № 122; 1874 г. № 42).

Рѣшеніе 1882 г. № 35:—Волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки В. на односельчанъ, что они продали принадлежащее ея мужу сѣно, 3 воза, по ея оцѣнкѣ стоющіе 15 руб., а также свозили овесъ, 10 мѣръ, тоже принадлежащій ея мужу. На судѣ отвѣтчики признавшись, объяснили въ свое оправданіе; во-первыхъ, ея мужъ долженъ три рубля за пастьбу скота, во-вторыхъ, по ихъ обычаю, больничныхъ 2 р. 50 к., 3) за выгонъ

скота 2 р. 50 к., 4) жалованье магазинному сторожу 33 коп., 5) оброчныхъ суммъ за 2-ую половину 1881 г.— 4 руб. и 6) долгъ въ магазинъ ржи 9 мѣръ, а всего 12 р. 33 коп. и 9 мѣръ ржи. Въ число этихъ денегъ по сдѣланному на судѣ расчету, Е. уплатилъ 6 р. 32 к., а остается должнымъ 6 р. 1 коп. Просительница объяснила, что 9 мѣръ ржи она уплатитъ со всѣми недоимками, а въ виду явнаго самоуправства судъ постановилъ, взыскать съ крестьянъ д. Ямищъ за проданное самовольно сѣно 15 р., а за свезенныя 10 мѣръ овса 5 р., и за вычетомъ 6 р. 1 к. уплатить истицѣ 13 р. 99 к.; ее же обязать уплатить въ магазинъ 9 мѣръ ржи, и сверхъ того всѣхъ отвѣтчиковъ за самоуправство подвергнуть аресту на 1 сутки каждаго.

Обезпеченіе обязательства.

1. Право удержанія.

Не смотря на скудость матерьяла по данному вопросу, на нашъ взглядъ, представляется возможнымъ установить изъ рѣшеній волостного суда, что примѣненіе права удержанія допустимо лишь въ томъ случаѣ, когда удерживаемая вѣрителемъ вещь поступила въ его владѣніе ex eadem causa obligandi; разъ такой причинной связи не имѣется, судъ категорически не признаетъ допустимымъ этотъ способъ обезпеченія интересовъ вѣрителя. Указанное правило съ достаточной ясностью вытекаетъ изъ рѣшенія 1877 г. № 18:—

Крестьянка д. Мордвиновской К. М. предъявила искъ къ пасынку своему И. Д. слѣдующаго содержанія: К. М. свезла ржи для перемола И. Д-ву, но послѣдній, смоловши, часть муки удержалъ у себя. Отвѣтчикъ на судѣ объяснилъ, что оставилъ у себя часть муки въ обезпеченіе

уплаты денегъ за помолъ. Судъ опредѣлилъ: предоставить просительницѣ уплатить ея пасынку И. Д, что будетъ причитаться за помолъ ржи, деньги, и тогда велѣть Д-ву возвратить муку, остановленную имъ за помолъ.

Или какъ argum. a contrario рѣшеніе 1879 г. № 8:—

Крестьянка дер. Починокъ Д. Н. заявила въ волостной судъ, что крестьянинъ села Кресты Ѳ. В. удержалъ у себя двѣ четверти хлѣба, оставленнаго у него ея покойнымъ мужемъ для передачи въ общественный магазинъ. Крестьянинъ Ѳ. В. объявилъ, что онъ дѣйствительно удержалъ этотъ хлѣбъ за долгъ мужа указанной крестьянки. Волостной судъ приговорилъ крестьянина Ѳ. В. возвратить хлѣбъ и предложилъ ему подавать особый искъ о взысканіи долга.

Изъ приведеннаго выше рѣшенія 1877 г. № 18 можно вмѣстѣ съ тѣмъ вывести общее правило, что кредиторъ имѣетъ право удерживать вещи должника лишь до того времени, пока не получитъ удовлетворенія по своему требованію съ послѣдняго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ право удержанія можетъ быть примѣняемо лишь по безспорному или доказанному требованію вѣрителя, по которому при томъ должникъ уже оказался неисправнымъ. Разъ вѣритель не можетъ доказать своего права требованія, онъ не можетъ пользоваться по нему и правомъ удержанія.

Рѣшеніе 1875 г. № 43:—Крестьянинъ д. Руденокъ Ф И. просилъ судъ о взысканіи съ крестьянина Е. И. С. 11 пуд. 35 фун. ржи. Е. И. С. первоначально не сознавался въ долгѣ, затѣмъ сознался, говоря, что рожь эту онъ вычитаетъ за 5 руб., состоящихъ будто бы въ долгу за Ф. И., послѣдній же за собою 5 руб. долгу не признаетъ. Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ Е. И. С. 11 п. 35 фун. ржи или стоимость оной, 5 руб. 94 к., и удовлетворить ими просителя.

2. Залогъ.

Договоръ о залогѣ (вѣрнѣе—о закладѣ, такъ какъ всѣ случаи касаются только движимостей) совершается обыкновенно словесно, путемъ простой передачи объекта залога на храненіе кредитору (рѣшеніе 1874 г. № 78; 1874 г. № 2; 1882 г. № 2; 1878 г. № 36; 1878 г. № 1; 1874 г. № 146 и др.). Въ одномъ лишь случаѣ встрѣчаемся мы съ заключеніемъ договора письменнымъ порядкомъ, съ выдачей расписки, и то здѣсь залогопринимателемъ является не крестьянинъ, а купецъ. (Рѣшеніе 1866 г. № 32.).

Сдаются въ закладъ обыкновенно различныя домашнія вещи, какъ то: носильное платье (рѣшеніе 1874 г. № 28; 1878 г. № 36); тулупъ (рѣшеніе 1874 г. № 2; 1878 г. № 1); пальто (рѣшеніе 1874 г. № 146); сани (рѣшеніе 1882 г. № 5; 1881 г. № 27); «имѣніе» (рѣшеніе 1866 г. № 23), и наконецъ, въ одномъ случаѣ книга, явившаяся обезпеченіемъ займа на довольно крупную сумму.

Рѣшеніе 1874 г. № 37:—Крестьянинъ д. Осташкинской С. И. проситъ судъ взыскать 30 руб. съ односельчанина крестьянина И. П., каковой долгъ И. призналъ; а потому волостной судъ постановилъ: взыскать съ него требуемыя деньги въ пользу истца, а послѣдняго приговорилъ къ возвращенію взятой въ залогъ книги «Житія Святого Дорофея» *).

Основной обязанностью закладопринимателя является храненіе вещи. Ему не дозволяется пользоваться объектомъ заклада такимъ образомъ, чтобы отъ этого портилась заложенная вещь; иначе онъ является обязаннымъ вознаградить собственника въ размѣрѣ стоимости заложенной вещи, оставивъ послѣднюю у себя.

Рѣшеніе 1882 г. № 5:—Крестьянинъ деревни Звѣринецъ Ф. С. подалъ искъ въ Крестобогородскій волостной

*) Мѣстно чтимый угодникъ Югской пустыни—ея основатель.

судъ о взысканіи съ крестьянина д. Титовской Е. Г. семи р. Изъ дѣла выяснились слѣдующія основанія иска: С. былъ долженъ Г. 11 руб. Обезпеченіемъ этого долга Г. взялъ у С. сани, подъ условіемъ, чтобы они въ ѣзду не употреблялись Г. же эти сани самопроизвольно употреблялъ въ ѣзду, отчего они пришли въ ветхость. Эти сани, когда С. ихъ давалъ Г., по оцѣнкѣ крестьянина д. Звѣринецъ, А. Е. А., хотѣвшаго ихъ купить, стоили 18 рублей; теперь, послѣ употребленія ихъ въ дѣло Г. они оцѣнены крестьянами: д. Звѣринецъ: А. С., д. Титовской: Х. А. и Звѣринцевскимъ сельскимъ старостой въ 11 руб. Почему на основаніи показаній вышеупомянутыхъ оцѣнщиковъ судъ опредѣлилъ: сани оставить у Г., положивъ ихъ въ цѣну 18 р., изъ каковыхъ вычесть въ пользу Г. долгъ С—11 р, а остальные 7 руб. предоставить въ пользу С.

Буквально такого же содержанія рѣшеніе 1887 г. № 27.

Вообще закладобратель не долженъ ухудшать данной ему въ закладъ вещи, а тѣмъ болѣе терять ее или продавать. Стоимость утраченныхъ вещей опредѣляется при этомъ не оцѣнкой, данной кредиторомъ при закладѣ ему, по дѣйствительной стоимостью вещи по показаніямъ закладодателя; причемъ судъ можетъ и переоцѣнить, сбавить ея цѣну, если усумнится въ справедливости показаній ея собственника.

Рѣшеніе 1874 г. № 2:—Крестьянка Шопшинской волости д. Сем. М. Ф. заявила волостному суду, что ею былъ заложенъ крестьянину села Кресты А. С М. тулупъ за 17 р., изъ которыхъ 9 рублей она уже уплатила. Когда она принесла А. С. М. остальной долгъ, оказалось, что тулупъ онъ продалъ какъ самъ объяснилъ за 17 р., при чемъ утверждалъ, что сдѣлалъ это съ согласія М. Ѳ., но послѣдняя отрицала это, говоря, что тулупъ стоитъ 35 рублей. Волостной судъ приговорилъ взыскать съ М. 35 рублей, за вычетомъ долга въ 8 руб., и остальныя деньги, 27 рублей, отдать просительницѣ.

Рѣшеніе 1872 г. № 67:—Крестьянка д Щеденева М. А. К. предъявила искъ съ крестьянина д Ямищъ Н. Т. за утраченные два женскіе воротника, стоющіе 16 р. и

заложенные у него за взятую одну четверть овса въ 3 р. 35 к. Разобравъ дѣло, судъ нашелъ: такъ какъ воротники были старые и малоцѣнные, то они не могутъ быть поставлены въ ту цѣнность, которая была заявлена истицей К., а потому судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина Н. Т. за воротники 10 р., и за вычетомъ 3 р. 55 к., еще не уплаченныхъ ею за овесъ, взыскать 6 р. 65 к. въ пользу истицы К.

Право кредитора на владѣніе закладомъ прекращается съ момента удовлетворенія его по обязательству, обезпеченному такимъ образомъ. По этому должникъ, уплативній по обязательству, вправѣ требовать отъ закладодержателя, чтобы тотъ выдалъ немедленно всѣ вещи, какія были переданы ему въ закладъ при заключеніи условія.

Рѣшеніе 1874 г. № 28:—Крестьянинъ д. Осташинской А. П. заявилъ, что имъ были заложены крестьянину А. К. шубка и два шелковыя платья за 8 руб. 20 коп. Деньги эти И. уплатилъ, вещи же отъ К. получилъ только шубу и одно платье, другое же платье К. еще не возвратилъ, что подтвердилъ и К., а потому волостной судъ опредѣлилъ: приказать К. тотчасъ же возвратить платье.

При неисправности должника одного этого факта еще недостаточно для того, чтобы закладобратель имѣлъ право продать закладъ и изъ вырученной суммы удовлетворить свою претензію. Во всѣхъ относящихся сюда рѣшеніяхъ мы видимъ, что вѣритель-закладодержатель при неисправности должника (закладодателя) сперва обращается въ судъ съ просьбой о присужденіи ему суммы долга, упомпная при этомъ и о томъ, что у него имѣется въ закладѣ вещь должника; судъ же лишь присуждаетъ съ отвѣтчика долгъ, оговаривая каждый разъ въ своемъ рѣшеніи право должника, уплативъ по судебному рѣшенію долгъ кредитору, требовать себѣ обратной выдачи заклада.

Рѣшеніе 1873 года № 1:—Крестьянинъ А. К. обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ

просьбой о взысканіи съ крестьянина д. Починокъ П. В. 10 руб. 27 коп. за взятый у него хлѣбъ, при чемъ П. В. оставилъ въ закладъ за взятый хлѣбъ у А. К. тулупъ. Судъ постановилъ: взыскать 10 р. 27 к. съ П. В; причемъ А. К, получивъ деньги, долженъ тулупъ возвратить П. В.

Съ тѣмъ же правиломъ встрѣчаемся мы равнымъ образомъ еще въ рѣшеніи 1878 г. № 36.—

Крестьянинъ д. Ходькова П. С. обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи 9 руб. сер., данныхъ крестьянину с. Лучинскаго И. Ф. К. Вызванный на судъ И. Ф. К. призналъ за собою долгъ, но только въ размѣрѣ 3 руб. сер.; причемъ заявилъ, что въ залогъ онъ оставилъ у П. С. сюртукъ, сапоги и рубашки. П. С. подтвердилъ, что дѣйствительно у него хранятся сюртукъ и сапоги, рубашекъ же нѣтъ никакихъ. Въ виду этого судъ постановилъ: взыскать съ И. Ф. К. 3 р. сер. въ пользу П. С., причемъ обязать П. С. сапоги и сертукъ возвратить И. Ф. К.; въ искѣ же о взысканіи 6 руб. сер. П. С. отказать, какъ въ недоказанномъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 146: – Крестьянская жена д. Алексѣевской П. Гаврилова обратилась въ волостной судъ съ жалобой на всѣхъ крестьянъ дер. Палицына и объяснила, что крестьяне требовали съ нея за пастушню 72 коп., а такъ какъ въ это время у нея денегъ не было, то взяли будто бы самовольно пальто. Вызванные на судъ крестьяне и свидѣтель Климовскій сельскій староста объяснили, что она сама предложила взять съ нея впредь до уплаты самоваръ, а уже послѣ взамѣнъ самовара дала пальто. Поэтому волостной Судъ опредѣлилъ: просьбу Гавриловой оставить безъ послѣдствій, взыскать съ нея 72 коп., и тогда отдать пальто. А за то что она на судѣ называла крестьянъ мошенниками и грабителями, а старостѣ на дому въ то время, когда онъ приходилъ къ ней за деньгами, причинила грубости, подвергнуть аресту на 2 сутокъ при волостномъ правленіи.

Только въ одномъ рѣшеніи судъ дѣлаетъ распоряженіе объ обращеніи взысканія долга, въ случаѣ неплатежа со стороны отвѣтчика, на то «имѣніе», которое дано было въ закладъ

кредитору; именно послѣднему, при указанныхъ обстоятельствахъ, судъ разрѣшаетъ произвести продажу заклада и удовлетворить такимъ образомъ свою претензію изъ вырученной суммы. Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что кредиторомъ въ данномъ случаѣ является купецъ. а не свой же братъ—крестьянинъ. Примѣняется ли и въ сдѣлкахъ между крестьянами такой же способъ удовлетворенія требованія кредитора—закладобрателя—т. е. путемъ продажи заклада и погашенія долга изъ вырученной суммы, хотя бы каждый разъ по особому о томъ приговору суда,—на это въ рѣшеніяхъ указаній не имѣется.

Рѣшеніе 1866 г. № 23:—Крестобогородскій волостной судъ, Яросл. у. слушалъ дѣло Яросл купца А. Б—ва о взысканіи имъ съ крестьянина Е. Г. по росписки, засвидѣтельствованной Приставомъ С—мъ, долга въ размѣрѣ 15 руб. и постановилъ: на основаніи означенной росписки взыскать съ Г-на 15 руб., въ случаѣ же упорства, приступить къ продажѣ имѣнія, предоставленнаго въ роспискѣ Г-нымъ въ обезпеченіе.

3. Задатокъ.

Предметомъ задатка является обыкновенно извѣстная сумма денегъ. Заключается соглашеніе о задаткѣ въ письменной формѣ путемъ составленія «росписки» (рѣшеніе 1874 г. № 48; 1869 г. № 6). Лицо, давшее другому задатокъ въ обезпеченіе права требованія по главному обязательству, является повиннымъ точно соблюдать послѣднее и выполнить его къ опредѣленному договоромъ сроку; иначе, при неисправности, задатокъ поступаетъ въ собственность вѣрителя (рѣшеніе 1871 г. № 22; приведено ниже—въ ученіи о куплѣ-продажѣ).

Если при выдачѣ задатка лицо, его выдавшее. и обезпечило за собою особымъ уговоромъ возможность въ теченіи опредѣленнаго срока отступиться отъ сдѣлки, все же его контра-

гентъ, получившій задатокъ, въ правѣ вычесть изъ послѣдняго, при выдачѣ его обратно, плату за пользованіе предметами сдѣлки,—въ размѣрѣ по усмотрѣнію суда и сообразно съ представленными о томъ доказательствами, а равно за порчу вещей, наступившую отъ употребленія ихъ лицомъ, выдавшимъ задатокъ.

Рѣшеніе 1869 г. № 57:—Оставной канцелярскій чиновникъ Е. Фейеровичъ проситъ по роспискѣ взыскать съ крестьянина дер. Телѣгина В. Степанова задаточныхъ денегъ 7 руб. слѣдующихъ въ возвратъ за обращенныя ему купленыя дрожки въ субботу 28 числа апрѣля 1869 г., которыя по роспискѣ должно уплатить въ мѣсячный срокъ т. е. 28 мая с. г.. Кромѣ того Фейеровичъ просилъ взыскать съ Степанова издержекъ за проѣздъ къ нему за долгомъ 3 руб. Степановъ на судѣ объявилъ, 1) что онъ дѣйствительно получалъ въ задатокъ означенные 7 руб. и дрожки отъ Фейеровичъ обратно получилъ; 2) дрожки Степановъ возвратилъ къ себѣ спустя 8 дней, т. е. отъ субботы страстной прошедши святую недѣлю, и считая это время для себя, какъ легкового извозчика, самымъ лучшимъ, то желаетъ задатокъ зачесть за прокатъ дрожекъ Фейеровичу, такъ какъ покупатель ихъ употреблялъ до возврата ихъ назадъ, кромѣ того сдѣлалъ у дрожекъ нѣкоторыя поломки; 3) Степановъ предъявленную ему росписку не призналъ и счелъ ее подложною: во-первыхъ подпись на ней учинена не собственной его рукою, а кто-то росписался за неумѣніемъ его грамотѣ, тогда какъ Степановъ умѣетъ самъ читать и писать, а потому могъ утвердить подпись своею рукою, а во-вторыхъ, что онъ никакой и никогда росписки Фейеровичу не давалъ и задаточныя деньги возвратить ему ничѣмъ не обязывался. Фейеровичъ заявилъ суду, что росписка была принесена ему самимъ Степановымъ и что ему неизвѣстно было, умѣетъ ли Степановъ грамотѣ или нѣтъ, даже на подпись росписки онъ не обратилъ большого вниманія. Разобравъ дѣло, волостной судъ постановилъ: изъ числа полученныхъ въ задатокъ денегъ 7 руб. приказать В. Степанову возвратить Фейеровичу 4 руб., а остальные 3 руб. заверстать ему за прокатъ дрожекъ въ

теченіи св. Недѣли и за мелкую поломку ихъ. Что же касается до иска 3 руб., издержанныхъ будто бы на поѣздки за долгомъ, то Фейеровичу отказать, такъ какъ имъ никакого доказательства въ расходахъ суду не представлено.

Смерть лица, давшаго задатокъ, разстраиваетъ самый договоръ, имъ обезпеченный, и даетъ наслѣдникамъ (сыну) умершаго право требовать себѣ обратной выдачи задатка.

Рѣшеніе 1874 г. № 48:—Ярославскій мѣщанинъ А. А. И проситъ судъ взыскать съ крестьянина Бутырской слободы В. Е. К. 18 р., данные отцомъ И. за купленный у него домъ, при чемъ И. представилъ росписку, изъ коей видно, что К. продалъ И. домъ за 60 руб. и въ задатокъ взялъ 18 руб., которые И. въ настоящее время и проситъ возвратить, за смертью отца, оставляя домъ въ собственность К. Волостной судъ постановилъ: удовлетворить просьбу истца.

Если лицо, давшее задатокъ, позднѣе отступается отъ заключенія договора, задатокъ остается въ пользу контрагента; причемъ этотъ послѣдній уже не въ правѣ требовать исполненія договора.

Рѣшеніе 1871 г. № 83:—Вдова М. Петрова предъявила искъ на крестьянина С. Карпова 30 руб. за купленную у нея житницу. Разобравъ дѣло, судъ нашелъ, что крестьянинъ Карповъ отъ купленной имъ житницы отказался и отступился отъ данныхъ въ задатокъ 4 руб., которыхъ онъ въ возвратъ уже не требуетъ. По выслушаніи отвѣтчика, судъ постановилъ: такъ какъ покупатель С. Карповъ лишился задатка, и житница находится на мѣстѣ безъ поврежденія, а потому вдовѣ Петровой въ искѣ отказать.

Сторона, принявшая задатокъ, обязана выполнить обезпеченное имъ свое обязательство; иначе съ нея въ пользу контрагента взыскивается задатокъ обратно, въ двойномъ количествѣ.

Рѣшеніе 1879 г. № 72:—Крестьянинъ д. Внукова С. Наумовъ объяснилъ волостному суду, что крестьянинъ Я. Шиловъ отдалъ ему Наумову въ аренду землю и по-

лучилъ въ задатокъ 2 руб., между тѣмъ послѣ этого ту землю передалъ другому лицу. Вызванный на судъ Ш. объяснилъ, что онъ землю передалъ другому лицу потому, что Н. не явился къ нему въ условленный срокъ; между тѣмъ Н. объясняетъ, что онъ къ Шилову приходилъ. Судъ, имѣя въ виду, что Шиловъ не въ правѣ былъ передавать землю другому лицу, опредѣлилъ: взыскать съ Шилова въ пользу Н. двойной задатокъ, именно 4 рубля.

4. Поручительство.

Вопросъ о поручительствѣ остался почти совершенно незатронутымъ въ рѣшеніяхъ Крестобогородскаго волостного суда. Изъ двухъ тождественныхъ по содержанію рѣшеній, сюда относящихся, мы только и можемъ вывести одно положеніе, а именно, что взысканіе долга по займу изъ ссудной кассы, обезпеченному, согласно уставу, поручительствомъ, обращается сперва на должника и лишь въ случаѣ несостоятельности послѣдняго на его поручителей.

Рѣшеніе 1877 г. № 29.—Волостнымъ старшиною взыскивался съ крестьянина д. Слободы Е. А. С. долгъ по ссудной кассѣ въ количествѣ 70 р. 80 к. съ процентами. Отвѣтчикъ искъ призналъ правильнымъ, но отзывается несостоятельностью. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ Е. С. долгъ Ильинской кассѣ 70 р. 80 к., а въ случаѣ несостоятельности, взысканіе обратить на поручителей по немъ.—Таково еще рѣшеніе 1874 г. № 118.

Договоры объ уступкѣ вещей въ собственность.

Дареніе.

Вопросъ о дареніи затронутъ въ одномъ лишь рѣшеніи волостного суда. На сколько можно вывести изъ него, дареніе (недвижимости) совершается въ письменной формѣ, притомъ путемъ составленія дарственной написаніемъ ея въ книгѣ сдѣлокъ при волостномъ правленіи. Въ дарственной самый даръ можетъ быть оставляемъ съ возложеніемъ на одареннаго (сына дарителя) извѣстныхъ обязанностей, невыполненіе которыхъ, равно какъ доказанная неблагодарность одареннаго, могутъ позднѣе служить, по просьбѣ дарителя о томъ, основаніемъ поворота дара обратно къ дарителю.

Рѣшеніе 1874 г. № 133:—Крестьянинъ Бутырской слободы В. К. обратился въ волостной судъ съ заявленіемъ, что въ 1874 году онъ подарилъ сыну своему по дарственной записи свой собственный деревянный домъ, а теперь желаетъ, чтобы дарственная была уничтожена изъ-за происшедшей между ними ссоры. Изъ представленной волостнымъ правленіемъ книги, гдѣ и записана дарственная, видно, что даритель отдалъ сыну своему Александру свой домъ въ вѣчное и потомственное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы даритель могъ прожить въ немъ до смерти своей. Кромѣ того одаренный долженъ кормить и одѣвать дарителя. Эти условія одаренный выполняетъ донынѣ, а потому волостной судъ, не находя возможности уважить просьбу В. К. постановилъ: въ просьбѣ В. К. отказать.

Купля-продажа.

Купля-продажа является однимъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся договоровъ, какъ основаніе судебныхъ притязаній тяжущихся. Предметомъ куп.-прод. могутъ быть вещи какъ индивидуально опредѣленныя, такъ равно тѣ, которыя указаны въ договорѣ лишь родовыми признаками (сѣно, картофель и пр. рѣшеніе 1875 г. № 86; 1872 г. № 38). Продаваемая вещь должна принадлежать продавцу въ собственность; продажа чужой вещи, безъ разрѣшенія на то хозяина, не дѣйствительна и влечетъ для покупщика обязанность возвратить вещь обратно ея хозяину въ цѣлости, или при порчѣ (или отчужденіи) выдать ея стоимость по оцѣнкѣ, за что предоставляется покупателю право обратнаго взысканія съ продавца отданной за вещь суммы денегъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 51: Крестьянинъ Ф. П. подалъ заявленіе о продажѣ его пріемышемъ крестьяниномъ В. Л. принадлежащаго ему сарая. В. Л. былъ извѣстенъ и суду своею недобропорядочною жизнью. Изъ дознанія выяснилось, что сарай дѣйствительно принадлежитъ просителю, а Лар., не имѣя на то права, его продалъ, и теперь половина уже сломана покупщикомъ. Кр-нъ Ф. П. проситъ взыскать съ купившихъ въ его пользу 30 руб. Судъ постановилъ: такъ какъ половина сарая уже сломана, поэтому онъ не можетъ быть возвращенъ владѣльцу Ф., а потому сарай этотъ, признавъ собственностью просителя Ф., взыскать въ пользу его съ крестьянъ Ф. И. и И. И., купившихъ сарай, показанную Ф. сумму 30 р., предоставивъ имъ право отыскивать эту сумму съ лица, кто продалъ сарай, а крестьянина Л. за самовольное распоряженіе чужой собственностью въ видахъ корысти и за нетрезвую жизнь на основаніи 102 ст. общ. пол., наказать розгами, 20 ударами.

Въ другомъ рѣшеніи однако продажа чужой вещи влечетъ за собою не ея взысканіе съ покупщика (который, вѣроятно,

неизвѣстенъ здѣсь), а требованіе хозяина проданнаго (сани) съ продавца выдачи стоимости предмета купли-продажи.

Рѣшеніе 1873 г. № 12:—Крестьянка А. М. проситъ взыскать съ крестьянина Н. А. 6 руб. за самовольно проданныя имъ принадлежащія ей дровни. А. въ этомъ сознался и призналъ себя должнымъ крестьянкѣ М. 6 р. и обѣщалъ уплатить. А потому волостной судъ постановилъ: взыскать съ крестьянина Н. А. за проданныя имъ дровни 6 руб., коими удовлетворить просительницу М-ву.

Если иное не будетъ особымъ уговоромъ обусловлено, при куплѣ-продажѣ передается въ собственность лишь то имущество, о которомъ была рѣчь при заключеніи договора.

Рѣшеніе 1877 г. № 53:—Ярославская мѣщанка А. К. предъявила искъ къ крестьянину А. С., состоящій въ томъ, что послѣдній, купивъ у нея домъ въ д. Постовской, удержалъ за собою и навозъ на дворѣ, тогда какъ навозъ проданъ ему не былъ; почему она, такъ какъ время унавоженія полей прошло, проситъ взыскать стоимость навоза. Отвѣтчикъ объяснилъ, что имъ вмѣстѣ съ домомъ купленъ и навозъ, но доказать этого не могъ. Волостной судъ опредѣлилъ: принимая количество навоза въ 30 возовъ, взыскать съ С. въ пользу К. 3 р. и навозъ предоставить С-ву.

Совершается договоръ въ письменной формѣ, путемъ составленія росписки, выдаваемой покупателемъ продавцу (рѣшеніе 1875 г. № 72; 1874 г. № 67; 1874 г. № 21 и др.), или посредствомъ записи въ заборную книжку, (при покупкѣ товаровъ изъ лавочки: рѣшен. 1875 г. № 38; 1875 г. № 72 и др.). Такая письменная форма соблюдается въ томъ случаѣ, когда сдѣлка самая совершается въ кредитъ, т. е. когда покупатель, получая покупку, обязывается внести цѣну за нее позднѣе. При простой же куплѣ-продажѣ, съ уплатой цѣны при самомъ совершеніи договора, послѣдній обыкновенно заключается словесно, и м. б. доказываемъ свидѣтельскими показаніями. (1875 г. № 41).

По поводу отношеній контрагентовъ договора слѣдуетъ замѣтить прежде всего, что обѣ стороны должны строго соблюдать выговоренныя ими условія, самовольное отступленіе отъ которыхъ позднѣе не дозволяется ни продавцу, ни покупателю. Такимъ образомъ, напр., покупатель не можетъ сбавлять цѣну покупкѣ на томъ основаніи, что послѣдняя по достоинству не соотвѣтствуетъ выговоренной за нее цѣнѣ, или отказываетъ въ пріемѣ генерически опредѣленной вещи (сѣно), не довѣряя показанію продавца относительно ея вѣса, хотя при покупкѣ онъ именно обязался вѣрить заявленію послѣдняго относительно вѣса.

Рѣшеніе 1882 г. № 12:—Крестьянинъ д. Руденокъ О. заявилъ жалобу Крестобогородскому волостному суду, что крестьянинъ д. Опчерова Т. купилъ у него лошадь за 30 руб., задатку далъ 12 р. 50 к., а остальныхъ 17 р. 50 к. не платитъ. На судѣ отвѣтчикъ заявилъ, что лошадь цѣнѣ не соотвѣтствуетъ и что онъ ее возвращаетъ обратно. Судъ постановилъ: взыскать съ Т. въ пользу О. 17 р. 50 к.

Рѣшеніе 1875 г. № 12:—Крестьянинъ д. С. Ив. Л. объяснилъ Крестобогородскому волостному суду, что онъ продалъ крестьянкѣ д. Новодуховской А. Я. бревно за 1 руб., моху на 1 р. 50 к. и покрылъ соломой домъ за 1 р. 50 к.; между тѣмъ Я. денегъ ему не платитъ, почему онъ и проситъ взыскать съ нея 4 руб. Я. на судѣ подтвердила, что дѣйствительно взяла бревно и мохъ и что Л. крылъ крышу, но что денегъ она не платитъ потому, что находитъ цѣну дорогой. Волостной судъ, находя искъ Л. правильнымъ, постановилъ: взыскать съ Я. 4 руб. и удовлетворить истца.

Рѣшеніе 1875 г. № 5:—Крестьянинъ Бутырской слободы М. П. К. обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ прожпвающаго въ селѣ Крестобогородскомъ крестьянина Ростовскаго уѣзда И. В. О. 13 р. 25 к. за проданное сѣно. На судѣ выяснилось, что К. продалъ О. два воза сѣна по 20 к. за пудъ. Сѣно было вѣшено въ Ярославлѣ въ таможнѣ; вѣсилъ его самъ К. безъ личнаго присутствія О, но съ

условіемъ со стороны послѣдняго, что онъ приметъ то количество пудовъ, которое выйдетъ. Въ 2-хъ возахъ оказалось 88 пуд. сѣна, каковое было отправлено О. и въ задатокъ получено 4 р. 35 к. О. со своей стороны объяснилъ, что, сомнѣваясь въ вѣрности вѣса, онъ поручилъ своему отцу и служащему вторично свѣсить сѣно и нашелъ въ 2-хъ возахъ только 53 пуда, за каковое количество и отдаетъ деньги. Выслушавъ показанія сторонъ и находя, что К. вѣсилъ сѣно съ согласія О., что О. обѣщался принять то количество пудовъ, которое выйдетъ по вѣсу К., что въ двухъ возахъ очень можетъ быть 88 пуд. и, принимая во вниманіе, что свидѣтели со стороны О.—родной его отецъ и служащій—къ свидѣтельскимъ показаніямъ допущены быть не могутъ, волостной судъ опредѣлилъ: оставить безъ послѣдствій объясненія О., какъ не подтвердившіяся свидѣтельскими показаніями, просьбу К. уважить, взыскавъ съ О. 13 р. 25 к. и удовлетворить ими просителя.

Въ частности относительно п р о д а в ц а слѣдуетъ замѣтить, что онъ обязанъ выдать покупщику пріобрѣтенную имъ вещь, къ чему принуждается судомъ.

Рѣшеніе 1875 г. № 41:—Крестьянинъ д. Осташинской А. П. просилъ судъ объ отобраніи отъ крестьянина Д. П. сюртука, купленнаго А. П. у Д. П. На судѣ выяснилось, что А. П. купилъ у Д. П. сюртукъ за 10 р. и взялъ деньгами у него же въ долгъ 2 р. 50 к. и 50 к., всего 3 руб. Въ уплату первыхъ 10 руб. поступило отъ А. П 7 руб. и кромѣ того А. П. взыскиваетъ съ Д. П 3 руб. за квартиру за 6 недѣль, что подтвердилъ свидѣтель крестьянинъ той же деревни П. А. Стало быть въ уплату 13 руб. поступило 10 р., остальные же 3 р. состоятъ въ долгу за А. П. Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина А. П. 3 руб. въ пользу Д. П., затѣмъ Д. П. приказать возвратить сюртукъ А. П.

Рѣшеніе 1872 г. № 38:—Крестьянка д. Кормилицина М. С. предъявила искъ съ крестьянина с. Креста И. М. одной четверти картофеля, купленной у него въ прошлую зиму до Филиппова заговѣнья, который И. Н. Се-

меновой не доставилъ. Разобравъ дѣло судъ опредѣлилъ: приказать И. Н. немедленно доставить одну четверть картофеля крестьянкѣ М. С.

Если продавецъ самъ истратилъ проданное имущество, онъ является обязаннымъ выдать покупщику полученную за него сумму денегъ.

Рѣшеніе 1881 г. № 45:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу крестьянина дер. Останинской Ив Кононова о взысканіи 4 р. 80 к. съ крестьянина Бучина за проданную ему солому. На судѣ выяснилось, что Бучинъ Кононову продалъ солому и деньги получилъ, но впослѣдствіи солому не отдалъ и употребилъ на свои надобности, почему волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина Бучина въ пользу Кононова 4 руб. 80 коп.

Если проданная и переданная покупщику вещь позднѣе снова поступитъ во владѣніе продавца, послѣдній не въ правѣ удерживать ее у себя самовольно, пока покупщикъ не уплатитъ всей цѣны за нее, и тѣмъ болѣе отказываться отъ заключенія купли-продажи.

Рѣшеніе 1873 г. № 70:—Крестьянинъ Алексѣй Дмитріевъ купилъ у крестьянина Ивана Кошлакова лошадь за 30 руб. и далъ въ задатокъ 5 р., а на уплату остальныхъ денегъ было заключено условіе, заключающееся въ томъ, что остальныя 25 руб. Дмитріевъ долженъ уплатить въ слѣдующіе сроки: 9 руб. 1 августа; 9 рублей 1 сентября и 7 руб. 1 октября. Спустя нѣкоторое время Кошлаковъ попросилъ у Дмитріева лошади поработать, а затѣмъ ее не возвратилъ ему, ссылаясь на то что Дмитріевъ началъ морить лошадь и денегъ не платитъ, но при этомъ не представилъ условія, заявивъ, что утерялъ его. Дмитріевъ съ своей стороны заявилъ, что срокъ платежа еще не наступилъ и что онъ отъ взятія лошади потерпѣлъ убытку 10 руб., находясь все это время безъ работы, и просилъ возвратить ему лошадь, и взыскать съ Кошлакова 10 руб. убытковъ, въ случаѣ же невозможности возвратить лошадь, возмѣстить ему убытокъ, 10 руб. и задатокъ 5 руб.. Имѣя въ виду,

что Кошлаковъ продалъ лошадь Дмитріеву за 30 руб. и получилъ въ задатокъ 5 руб., что подтверждено доказательствами и то, что остальные 25 руб. были разсрочены на упомянутые выше сроки, указанные самимъ Кошлаковымъ, и то, что Кошлаковъ не имѣлъ права брать обратно лошади, такъ какъ и первый срокъ платежа еще не пришелъ, между тѣмъ взялъ самовольно, и наконецъ, то, что Кошлаковъ условія на судѣ не представилъ, отговариваясь утратой онаго, изъ чего можно подразумѣвать, что это сдѣлано съ цѣлью для своей выгоды, волостной судъ постановилъ: приказать Кошлакову возвратить Дмитріеву проданную лошадь и взыскать съ Кошлакова въ пользу Дмитріева 10 руб. понесенныхъ убытковъ отъ взятія лошади, а въ случаѣ невозможности возвратить лошадь почему-либо, то приказать Кошлакову возвратить задатокъ пять рублей.

Продаваемая вещь должна быть хорошаго качества, вполнѣ соотвѣтствуя тѣмъ обѣщаніямъ и рекомендаціямъ ея, какія были даны продавцомъ. Несоотвѣтствіе проданной вещи съ обѣщанными продавцомъ покупателю ея служебными качествами влечетъ за собою для покупщика право требовать скидки съ цѣны покупки.

Рѣшеніе 1874 г. № 4:—Крестьянинъ д. А. Е. К. обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянки Ямской слободы Е. М. 2 руб. 75 коп, не доданныхъ ему за проданную корову. Е. М. объяснила, что не платитъ 2 руб. 75 коп. потому, что корова оказалась доившей молока менѣе, чѣмъ обѣщалъ продавецъ; но Е. К. утверждалъ, что онъ продалъ корову Е. М. безъ особыхъ условій, а потому волостной судъ постановилъ; взыскать съ Е. М. недоданныя деньги и удовлетворить ими истца.

Съ момента заключенія договора купли-продажи продавецъ не въ правѣ самовольно пользоваться проданными имъ предметами, тѣмъ болѣе потреблять ихъ вполнѣ или отчасти; иначе онъ будетъ обязанъ вознаградить покупателя за убытки или за недостающее противъ условія купли—продажи.

Рѣшеніе 1878 г. № 51:—Крестьянская вдова д. Бекренева А. О. Ш. обратилась въ волостной судъ съ просьб-

бой о взысканіи денегъ съ крестьянина Ф. Т. К. за косьбу травы на землѣ, пріобрѣтенной ея покойнымъ мужемъ съ торговъ у него-же крестьянина Ф. Т. К.. Вызванный на судъ Ф. Т. К. призналъ, что дѣйствительно онъ траву скосилъ, такъ какъ, хотя земля эта и продана съ торговъ, но онъ всетаки считаетъ ее своею. Судъ имѣя въ виду, что земля продана съ торговъ, произведенныхъ волостнымъ старшиною 20 декабря 1877 года по рѣшенію Ростовскаго мирового съѣзда, а слѣдовательно Ф. Т. К. считать ее своею не можетъ, постановилъ: за скошенную траву взыскать съ Ф. Т. К. 3 руб. 50 коп. согласно оцѣнкѣ, а затѣмъ за самоуправство Ф. Т. К. подвергнуть аресту на трое сутокъ.

Рѣшеніе 1875 г. № 86:—Крестьянинъ д. Иванова Перевоза А. З. объяснилъ суду, что онъ купилъ у крестьянина д. Кармановской К. П. сѣна по 15 коп. за пудъ. Сѣно это онъ А. З. взялъ не все, такъ что у К. П. осталось до 25 пудовъ. Въ теченіе 2-хъ недѣль, пока лежало сѣно у К. П., оно было стравлено скотомъ и взято самимъ Петровымъ Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ К. П за 25 пудовъ. сѣна по 15 коп. за каждый пудъ, а всего 3 руб. 75 коп., изъ коихъ впрочемъ вычесть 1 руб. 50 коп., недоданныхъ А. З—у при покупкѣ сѣна К. П.

При обращеніи взысканія на имущество продавца за его долги, не можетъ быть взысканіе это обращаемо на вещи, которыя проданы третьему лицу и деньги за нихъ уже получены продавцомъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 121:—Сельскій староста Шишаковъ заявилъ волостному суду, что Емельяновъ долженъ казенныхъ податей 11 руб. 77 коп., въ уплату которыхъ Шишаковъ проситъ продать лѣсъ, доставшійся Емельянову по надѣлу. На судѣ Емельяновъ заявилъ, что лѣсъ оно продалъ за 10 руб. односельцу своему Демьянову, къ чему и Демьяновымъ была представлена на судъ росписка Емельянова въ полученіи денегъ. А по сему судъ постановилъ: лѣсомъ согласно куплѣ пользоваться Демьянову, а недоимку взыскать съ Емельянова чрезъ продажу имущества.

На покупателя переходитъ отвѣтственность за гибель вещи съ момента заключенія договора. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ имѣетъ право получить страховую сумму (обязательнаго страхованія) за погибшее отъ огня имущество, купленное имъ, но сгорѣвшее еще до передачи.

Рѣшеніе 1872 г. № 76:—Крестьянинъ дер. Пятовской Ѳ И. предъявилъ искъ съ односельчанина А. К. Х., 21 руб. 50 коп., за проданную ему житницу, которая сгорѣла на пожарѣ въ прошломъ году, а страховыя деньги, выданныя ему изъ земства, Х. ему не уступаетъ. Судъ опредѣлилъ: такъ какъ Х. не въ состояніи уплатить искомую сумму 21 руб. 50 коп., то выданную изъ земства страховку, въ размѣрѣ 14 руб. 50 к., обратить на удовлетвореніе просителя.

При продажѣ вещей, опредѣленныхъ въ договорѣ лишь родовыми признаками, отвѣтственность за гибель предметовъ изъ этой общей группы продолжаетъ оставаться на продавцѣ, до передачи выговореннаго количества объектовъ въ руки пріобрѣтателя.

Рѣшеніе 1880 г. № 60:—Крестьянинъ дер. Осовыхъ Григорій Герасимовъ объяснилъ волостному суду, что у односельнаго съ нимъ крестьянина А. Петрова онъ купилъ трехъ ягнятъ за 5 руб. съ тѣмъ, чтобы взять ихъ по осени; между тѣмъ Петровъ отдалъ Герасимову только двухъ ягнятъ; третій же, какъ онъ объяснилъ, померъ. Вызванный въ судъ отвѣтчикъ объяснилъ, что изъ числа трехъ штукъ ягнятъ, купленныхъ Герасимовымъ, одинъ умеръ, именно тотъ который былъ выговоренъ, потому онъ и не соглашается, взамѣнъ умершаго, дать другого ягненка или возвратить за него деньги. Между тѣмъ изъ показанія свидѣтеля Звѣринцевскаго сельскаго старосты видно, что у Александра Петрова всѣхъ ягнятъ было не три, а шесть штукъ, и что Герасимовъ не условился, какихъ именно взять ягнятъ, а лишь сказано, что трехъ, такъ что умершаго ягненка не должно считать за того, который бы слѣдовалъ Герасимову. А потому волостной судъ опредѣлилъ: обязать крестьянина Александра Не-

трова возвратить изъ 5 р., взятыхъ у Герасимова, третью часть, т. е. 1 р. 67 коп.

Покупщикъ съ своей стороны является прежде всего обязаннымъ исправно и своевременно уплатить продавцу выговоренное вознагражденіе за пріобрѣтаемое имущество; обыкновенно вознагражденіе такое опредѣляется въ извѣстной суммѣ.

Рѣшеніе 1879 г. № 1:—Въ волостной судъ былъ предъявленъ искъ крестьянкой деревни Алексѣевской Е. Н. Кудасовой о взысканіи съ крестьянина той же деревни долгу 30 р. за лѣсной матеріалъ, купленный имъ у Кудасовой. Отвѣтчикъ долгъ свой призналъ, и потому волостной судъ постановилъ взыскать съ него 30 р. въ пользу просительницы.

Рѣшеніе 1874 г. № 85:—Крестьянинъ д. Щеденева Вл. Мих. обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крест д. Климовской К. Ф. за проданный ему мохъ 1 р. 20 к. К. Ф. хотя на судѣ и объяснилъ, что взялъ мохъ не весь, сколько слѣдовало, но этого ни чѣмъ не доказалъ, а потому волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ отвѣтчика въ пользу Кл. Мих. 1 р. 20 к.—См. рѣшеніе 1872 г. № 9 и мн. друг.

Плата за покупку выдается въ русской монетѣ или въ кредитныхъ билетахъ, и покупщикъ, виновный въ уплатѣ долга фальшивыми кредитными билетами, долженъ удовлетворить продавцу понесенный имъ отъ этого убытокъ.

Рѣшеніе 1872 г. № 82:—Крестьянинъ К. Шляпниковъ предъявилъ искъ, съ крестьянина М. Андреева за понесенный имъ убытокъ отъ представленнаго фальшиваго кредитнаго билета въ 3 руб., при покупкѣ въ постояломъ его Шляпникова дворѣ вина. Разобравъ дѣло, волостной судъ открылъ, что М. Андреевъ дѣйствительно приносилъ къ Шляпникову 3 руб. билетъ, который ему былъ данъ, взамѣнъ рублеваго билета, посторонними мужчиною. Волостной судъ приговорилъ: взыскать съ М. Андреева искомые убытки, три рубля серебромъ, и удовлетворить ими просителя Шляпникова.

Иногда впрочемъ вознагражденіе за покупку опредѣляется инымъ путемъ, именно обязанностью покупщика «отработать»

у продавца личнымъ трудомъ за купленное имущество, при чемъ слѣдующее за трудъ вознагражденіе зачисляется по покупкѣ.

Рѣшеніе 1874 г. № 76:—Ярославскій купецъ П. П. Ч. проситъ судъ взыскать съ крестьянина Ямской слободы А. А. Л. деньги по двумъ роспискамъ; по первой за купленную лошадь 33 руб., а по второй занятыя 40 руб. Въ уплату этихъ денегъ А. А. Л. заработалъ возкой дровъ 6 р. 82 к. и уплатилъ деньгами 5 руб., а остальные 61 руб. 18 к. состоятъ за Л., что подтвердилъ и самъ А. А. Л.; а потому волостной судъ постановилъ: взыскать съ него остальныя 61 руб. 18 к.

Размѣръ вознагражденія за покупку долженъ быть точно опредѣленъ въ договорѣ сторонами; при этомъ въ случаѣ сомнѣнія, цѣна опредѣляется показаніемъ покупщика, и продавецъ, если оспариваетъ заявленіе послѣдняго и утверждаетъ, что цѣна была условлена въ большемъ размѣрѣ, долженъ представить суду доказательства въ подтвержденіи этого, безъ чего заявленія его въ уваженіе не принимаются. Это правило выражено положительнымъ образомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній за разные года.

Рѣшеніе 1874 г. № 21:— Крестьянинъ д. Полянокъ И. Ф. обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ односеленнаго крестьянина М. Т. за купленную лошадь, по разсчету остальныхъ, 8 руб. 70 к., къ чему представилъ росписку, равно и Т. долгъ этотъ призналъ. Волостной судъ приговорилъ взыскать съ него 8 руб. 70 коп.

Рѣшеніе 1877 г. № 55:—Крестьянинъ дер. Осташинской Ив. Д-въ по довѣренности купца Б. предъявилъ искъ къ крестьянину д. Осташинской Г. Ш. въ размѣрѣ 12 руб., недоплаченныхъ отвѣтчикомъ за купленную имъ у Б. енотовую шубу. Отвѣтчикъ призналъ искъ правильнымъ. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ Ш. 12 руб. и удовлетворить искъ довѣреннаго купца Б., крестьянина Ив. Д-ва.

Ср. аналогичныя рѣшенія 1866 г. № 5; 1875 г. № 38; 1878 г. № 30; 1887 г. № 3.

Указаніе на необходимость для продавца доказывать размѣръ цѣны, если онъ оспариваетъ утвержденія покупателя, находимъ мы равнымъ образомъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній.

Рѣшеніе 1882 г. № 16:—Крестобогородскій волостной судъ разсматривалъ искъ крестьянина Г. съ крестьянина К. въ 91 руб. 70 коп. за проданное сѣно, при чемъ Г. доказательствъ фактическихъ никакихъ не представилъ, а отвѣтчикъ К., признавалъ себя должнымъ только въ 11 руб., въ виду чего судъ постановилъ: взыскать таковыя 11 руб. съ отвѣтчика К. въ пользу истца Г.

Аналогичныя рѣшенія 1873 г. № 125; 1877 г. № 49; 1878 г. № 3; 1881 г. № 30; 1887 г. № 15.

Въ то же время продавецъ можетъ, если захочетъ, сдѣлать скидку съ цѣны проданной вещи, въ цѣляхъ облегчить положеніе покупателя; но требовать такой скидки послѣдній не можетъ.

Рѣшеніе 1875 г. № 72:—Крестьянинъ Ставотинской волости, села Ставотина Кашинъ просилъ судъ о взысканіи съ крестьянина д. Климовской, П. А. Кашеварова долга по роспискамъ 20 руб. и по книжкамъ, за забранный на Нижегородской ярмаркѣ печеный черный и бѣлый хлѣбъ 20 руб. Кашеваровъ на судѣ объяснилъ, что дѣйствительно по роспискамъ онъ состоитъ долженъ Кашину 20 руб. и по книжкамъ 15 руб. 90 к., но послѣднихъ не желаетъ платить, такъ какъ деньги эти подлежатъ будто бы скидкѣ На послѣднее Кашинъ не соглашается. Имѣя въ виду, что скидка въ этомъ случаѣ зависитъ отъ Кашина, волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ Кашеварова 35 руб. 90 коп. и удовлетворить ими Кашина.

При заключеніи купли—продажи въ кредитъ съ означеніемъ при этомъ срока, къ которому покупщикъ обязанъ внести плату за купленные имъ предметы, неисправность въ платежѣ цѣны влечетъ для покупщика лишеніе его правъ на покупку; послѣдняя отъ него отбирается и передается продавцу обратно. При этомъ продавецъ однако не является обязаннымъ возмѣстить покупщику издержки, произведенныя имъ

на поддержаніе купленной было вещи: это предоставляется его усмотрѣнію.

Рѣшеніе 1871 г. № 22:—Опекунъ надъ малолѣтними сиротами крестьянскими дѣтьми послѣ умершаго крестьянина К., И. Х., обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбою о понужденіи крестьянина Ф. объ очищеніи дома, принадлежащаго малолѣтнимъ, проданнаго въ 1869 г., за неисполненіе сдѣланнаго между ними договора. Разобравъ обстоятельства сего дѣла, волостной судъ, согласно учиненному договору и согласуясь съ объясненіемъ обѣихъ сторонъ, опредѣлилъ: 1) приказать крестьянину Ф. выйти изъ дома малолѣтнихъ въ теченіе одного года; 2) Такъ какъ Ф. не успѣлъ выполнить въ точности условія, т. е. не выплатилъ къ сроку всей суммы за домъ и сарай, 80 руб., то выданнаго задатка при составленіи условія 6 мая 1869 г. 20 руб., онъ лишается, равно и издержекъ, употребленныхъ на поправку въ избѣ, считать онъ не можетъ, и 3) взамѣнъ убытковъ опекунъ Л. уступилъ Ф. сарай въ его пользованіе, которымъ онъ и можетъ владѣть съ тѣмъ, чтобы таковой былъ снесенъ съ усадьбы малолѣтнихъ на свою усадьбу въ теченіи одного года.

Отсрочить уплату за купленныя вещи продавецъ можетъ, если захочетъ, но требовать этого отъ него, на основаніи, напримѣръ, отсутствія средствъ, покупщикъ не въ правѣ, и несостоятельность послѣдняго влечетъ за собою поворотъ купленнаго въ собственность продавцу обратно.

Рѣшеніе 1871 г. № 12:—Крестьянинъ К. по довѣренности, данной крестьяниномъ Е. (нынѣ умершимъ), предъявилъ искъ съ крестьянина Т. 35 р. за взятую у Е. лошадь, за которую онъ завѣщалъ получить не менѣе назначенной цифры сумму. Разобравъ дѣло, судъ нашелъ, что крестьянинъ Т. деньги за лошадь отдать въ настоящее время отозвался несостоятельностью и просилъ на это отсрочки на половину до св. недѣли, а другую послѣ; проситель же по сдѣланному ему предложенію отсрочить не согласился собственно потому, что деньги подлежатъ, какъ завѣщалъ покойный, на украшеніе Божьей церкви.

Приговорили: приказать крестьянину Т. требуемую сумму за лошадь 35 р. уплатить немедленно, а въ случаѣ его уклоненія отъ платежа сихъ денегъ, отобрать отъ Т. означенную лошадь въ распоряженіе просителя.

Разъ покупщикъ оказывается не въ состояніи пріобрѣсти всю покупку сполна, за неимѣніемъ къ тому средствъ (при продажѣ вещей родовыхъ), судъ можетъ освободить его отъ покупки всего имущества, присудивъ уплату за ту лишь часть, которую онъ уже взялъ къ себѣ.

Рѣшеніе 1868 г № 85:—Крестьяне Никифоровы принесли жалобу на крестьянина Тихонова въ томъ, что тотъ купилъ у Никифоровыхъ 300 пудовъ ржи и изъ этого числа Тихоновымъ взято 188 пудовъ, за каковое количество онъ остался должнымъ 6 р. 40 к., а остальное количество ржи не береть. Никифоровы просятъ судъ, чтобы хлѣбъ былъ взятъ сполна. Судъ, разобравъ дѣло, нашелъ, что Тихоновъ отказался отъ дальнѣйшаго полученія хлѣба не отъ умышленности, а единственно по неимѣнію на лицо денегъ и по отобранію отъ него отцемъ его вѣтряной мельницы. Опредѣлили: Тихоновъ обязанъ уплатить только 6 р. 40 к. а въ просьбѣ обязать Тихонова взять всю рожь сполна Никифоровымъ отказать.

На покупщика при заключеніи самого договора могутъ быть возложены съ уступаемымъ имуществомъ разнаго рода повинности, подлежащія уплатѣ. Неисполненіе по этимъ принятымъ на себя покупщикомъ обязательствамъ влечетъ за собою, по требованію продавца, поворотъ имущества обратно.

Рѣшеніе 1867 г. № 8:—Волостной судъ слушалъ жалобу вдовы крестьянки М. Ш—ной о томъ, что деверь ея крестьянинъ В. Ш—нъ, обязанный за проданный ему ея покойнымъ мужемъ амбаръ заплатить за него въ Б—скую вспомогательную кассу долгу 45 руб., вотъ уже въ теченіи 5 лѣтъ послѣ смерти ея мужа означеннаго долга покойнаго вспомогательной кассѣ не очистилъ. А потому вдова Ш—па проситъ заставить деверя ея къ скорѣйшему исполненію принятой на себя обязанности по уплатѣ долга кассѣ, во избѣжаніи того, чтобы мед-

ленная уплата упорственнаго ея деверя не заставила впослѣдствіи расплачиваться за упомянутый долгъ ее самое. Въ случаѣ же упорства Ш-на, она проситъ отданный ему ея покойнымъ мужемъ амбаръ возвратить ей для продажи. Такъ какъ Ш-нъ обязался заплатить упомянутый долгъ кассѣ въ теченіе одной недѣли, волостной судъ постановилъ: приказать ему непремѣнно исполнить означенное обѣщаніе; въ случаѣ же неисправности отобрать у него амбаръ въ распоряженіе снохи его съ тѣмъ, чтобы она послѣ продажи его заплатила сполна долгъ покойнаго ея мужа вспомогательной кассѣ всего въ количествѣ 60 руб. съ причитающимися процентами.

Разъ почему либо покупщикъ не получилъ себѣ купленной имъ вещи, онъ въ правѣ требовать отъ продавца выдачи обратно уплаченныхъ имъ за покупку денегъ, или удовлетворенія себя вообще инымъ какимъ-либо способомъ по взаимному соглашенію.

Рѣшеніе 1872 г. № 33: —Довѣренный Ярославскаго мѣщанина П. А. Кр. крестьянинъ Е. Д. предъявилъ въ Крестобогородскій волостной судъ искъ въ 5 руб. съ крестьянина Бутырской слободы В. К. такъ какъ довѣритель его Кр. не воспользовался дровянымъ лѣсомъ, который былъ ему проданъ К. на корню въ своемъ отводѣ на 2 душевые пая, деньги же были отданы К. впередъ. При разбирательствѣ дѣла означенный искъ К. на себѣ призналъ и противъ сего заявилъ, что онъ произвести уплату сего долга деньгами не можетъ, а согласенъ также раздѣлаться въ текущемъ 1872 г. лѣсомъ въ отводѣ на собственные свои 2 душевые пая, хотя если лѣсъ будетъ лучше своими качествами или хуже прошлогодняго. Судъ опредѣлилъ: утвердить обязательство В. К.. освободить его отъ денежного взысканія, съ тѣмъ, если таковое не будетъ исполнено, тогда взыскать съ него искомые 5 руб. и удовлетворить Кр..

Изъ содержанія приведенныхъ выше рѣшеній волостныхъ судовъ по вопросамъ, касающимся области купли-продажи вещей видовыхъ, въ особенности изъ рѣшеній 1873 г. № 121, 1872 г.

№ 76, 1871 г. № 22, 1871 г. № 12, 1867 г. № 8, и 1872 г. № 33, мы можемъ сдѣлать интересный выводъ по вопросу объ опредѣленіи момента перехода къ покупщику права собственности на купленную вещь. Оказывается, въ указанномъ рядѣ рѣшеній, какъ и въ другихъ многихъ, съ замѣчательной послѣдовательностью проведена та мысль, что моментъ этотъ опредѣляется не соглашеніемъ сторонъ и не передачей вещи продавцомъ покупщику, а именно фактомъ передачи покупщикомъ продавцу цѣны за покупку, или удовлетворенія его инымъ какимъ либо образомъ, напримѣръ, выполненіемъ принятаго на себя добавочнаго обязательства и т. п. *)

Заемъ.

Предметомъ договора займа являются по большей части деньги (рѣшенія 1874 г. № 40; 1874 г. № 41; 1874 г. № 53; 1878 г. № 20; 1878 г. № 63 и мн. др.); возможно однако взятіе въ заемъ и другихъ цѣнностей, опредѣляемыхъ мѣрой или вѣсомъ, каковы напр.: овесъ (рѣшенія 1878 г. № 66; 1878 г. № 1; 1874 г. № 49; 1872 г. № 67) или рожь (рѣшеніе 1874 г. № 154).

Рѣшеніе 1878 г. № 22:—Крестьянка с. Лучинскаго М Т. объяснила волостному суду, что крестьянинъ дер. Руденокъ А. Ф. С. взялъ у нея въ долгъ 2 п. ржи, которую до сего времени не возвратилъ. Вызванный на судъ А. Ф. С. призналъ за собой долгъ, а потому судъ постановилъ: немедленно возвратить М. Т. 2 пуда ржи.

*) Интересно, замѣтимъ кстати, что такое точно правило было рецепировано еще Юстиніаномъ, подъ очевиднымъ вліяніемъ византійскаго права въ § 41 институцій de rer. division 1—2, гдѣ онъ лишь ошибочно (какъ это признано теперь всѣми романистами напримѣръ, Экснеромъ, Бехманномъ и др.) считаетъ это правило заимствованнымъ изъ законовъ 12 таблицъ: „Venditae vero et traditae (res) non aliter emptori adquiruntur, quam si is venditori pretium solverit vel alio modo ei satisfecerit, veluti expromissore aut pignore dato. Quod cavetur quidem etiam lege duodecim tabularum: tamen recte dicitur et jure gentium id est jure naturali, id effici.“

Совершается самый договоръ обыкновенно словесно, при передачѣ предмета займа заимобрателю. (Рѣшенія 1874 г. № 66; 1878 г. № 42; 1878 г № 21; 1878 № 20; 1877 г. № 85; 1872 г. № 34; 1873 г. № 126; 1883 г. № 19 и мн. др.). Но равнымъ образомъ очень употребительна и письменная форма заключенія займа, именно путемъ составленія заемной росписки.

Рѣшеніе 1877 г. № 102.—Солдатъ Д. Ч. по довѣренности жены своей Т. Ч предъявилъ искъ къ крестьянину дер. Чебоксаровской В. Д. въ суммѣ 45 р. 70 к. по роспискѣ. Отвѣтчикъ призналъ искъ правильнымъ, и судъ опредѣлилъ: взыскать съ В. Д. въ пользу Ч. 45 р. 70 коп.

Аналогичны рѣшенія 1867 г. № 4; 1872 г № 45; 1872 г. № 111; 1872 г. № 115; 1875 г. № 1; 1877 г. 85; 1877 г. 21 и др.

Росписка такая иногда свидѣтельствуется въ волостномъ судѣ; пишется она или самимъ должникомъ, или другимъ лицомъ, по просьбѣ о томъ должника, въ случаѣ его неграмотности. При этомъ свидѣтельствованіе росписки признается необходимымъ.

Рѣшеніе 1874 г. №95:—Ярославская мѣщанка М. Б. обратилась въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крестьянки д. Звѣринецъ по роспискѣ, засвидѣтельствованной въ Крестобогородскомъ волостномъ судѣ 30 апрѣля. Отвѣтчица на судъ по неизвѣстной причинѣ не явилась. Имѣя въ виду, что росписка дана на 4 мѣсяца, съ обязательствомъ уплачивать по 1 рублю въ мѣсяцъ, и что со дня выдачи росписки прошло около 3 мѣсяцевъ, волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ отвѣтчицы 3 рубля, а остальной рубль взыскать въ теченіе августа сего мѣсяца.—Таково рѣшеніе 1873 г. № 10.

Довольно распространеннымъ является равнымъ образомъ заемъ подъ вексель; что обыкновенно наблюдается при выдачѣ денегъ взаймы крестьянину лицомъ иного сословія (купцомъ, мѣщаниномъ).

Рѣшеніе 1877 г. № 20:—Крестьянка дер. Осовыхъ

М. Ф. предъявила къ крестьянину И. Л. искъ по векселю, отъ 10 ноября 1875 г., 25 руб. Отвѣтчикъ искъ призналъ; судъ опредѣлилъ: взыскать съ Л. 25 руб. и удовлетворить просительницу.

Таковы же рѣшенія: 1875 г. № 18; 1875 г. № 21; 1875 г. № 4; 1874 г. № 31; 1874 г. № 42; 1877 г. № 20; 1874 г. № 19.

При этомъ нерѣдко взысканіе по векселю совершается спустя продолжительный срокъ, напримѣръ, года черезъ 3.

Рѣшеніе 1875 г. № 65:—Крестьянинъ дер. Аоинѣева А. Ф. Х. просилъ судъ о взысканіи съ крестьянина д. Спицына К. И. 13 руб. 25 коп. по векселю отъ 1 января 1872 г Долгъ этотъ К. за собою призналъ, а потому волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ К. И. 13 руб. 25 коп. и удовлетворить имъ просителя.

Заключаются займы при этомъ, смотря по соглашенію—на срокъ, безъ срока, съ обязанностью уплатить всю сумму долга сразу, или же съ разсрочкой; причемъ указывается самый срокъ взносовъ и размѣръ послѣднихъ; (рѣшенія 1877 г. № 85; 1882 г. № 17; 1875 г. № 4). Совершенъ заемъ можетъ быть какъ самимъ должникомъ, такъ равно по его порученію и третьимъ лицомъ. Но послѣдній при этомъ, получивъ предметъ займа отъ кредитора, долженъ его передать своему довѣрителю; въ противномъ случаѣ, если онъ самъ воспользуется займомъ и употребитъ полученныя цѣнности на свои личныя нужды, онъ самъ и признается должникомъ, а не его довѣритель.

Рѣшеніе 1878 г. № 66:—Крестьянинъ дер. Осовыхъ А. А. объяснилъ суду, что односельный съ нимъ крестьянинъ Н. Т. взялъ на его имя въ запасномъ магазинѣ четверть овса, почему деньги за эту четверть требуютъ съ него А. А. Вызванный на судъ Н. Т. заявилъ, что, дѣйствительно, онъ взялъ четверть овса на имя А. А., но овесъ этотъ онъ ему отдалъ, однако этого Н. Т. ничѣмъ доказать не могъ. Свидѣтель со стороны А. А. крестьянинъ д. Тимовской Х. А. подтвердилъ, что дѣйствительно, Н. Т. бралъ овесъ на имя А. А.; но воз-

вратилъ его онъ ему или нѣтъ Х. А. этого не знаетъ. Въ виду этого судъ постановилъ: взыскать съ Н. Т. за четверть овса 3 р. с. въ продовольственный денежный капиталъ, и затѣмъ это взысканіе съ А. А. сложить.

Росписка можетъ передаваться для взысканія другому лицу (въ дѣлѣ—брату кредитора).

Рѣшеніе 1874 г. № 155:—Крестьянинъ д. Внуково Е. М. обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крестьянина д. Климовской П. К. по роспискѣ, данной брату Е. М. М. М., а этимъ переданной первому, 23 руб. П. К. на судѣ долгъ призналъ за собою, но вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилъ, что въ обезпеченіе оставилъ у М. М. одежду, но ясныхъ доказательствъ этому не представилъ. Волостной судъ постановилъ: взыскать съ крестьянина П. К. въ пользу Е. М. 23 руб., а относительно одежды предоставить П. К. обратиться, куда слѣдуетъ по мѣстожительству М. М.

Предъявляя взысканіе противъ неисправнаго должника, кредиторъ долженъ доказать размѣръ долга по займу, что опредѣляется легче всего представленіемъ на судъ росписки, данной ему должникомъ при заключеніи договора; разъ при этомъ должникъ не оспариваетъ подлинности документа, судъ присуждаетъ кредитору по его требованію полностью.

Рѣшеніе 1872 г. № 115:—Временный 2-й гильдіи купецъ С. А. И. предъявилъ по довѣренности крестьянина А. М. М. росписку въ займѣ 10 р. крестьяниномъ М. Дмитріевымъ. Дмитріевъ должнымъ себя призналъ, почему судъ опредѣлилъ: взыскать съ Д. означенную сумму и удовлетворить истца полностью.—Такого же содержанія рѣшенія 1873 г. № 126, 1873 г. № 103, 1877 г. № 102, 1875 г. № 1, 1875 г. № 19, 1875 г. № 49, 1867 г. № 4, 1872 г. № 116.

Въ одномъ рѣшеніи такимъ доказательствомъ размѣра суммы займа является «записка» должника.

Рѣшеніе 1879 г. № 11:—Ярославскій купецъ Яковлевъ предъявилъ въ волостной судъ искъ на крестьянина С. Н. о взысканіи съ него забранныхъ имъ, въ бытность его приказчикомъ у Яковлева, денегъ въ размѣрѣ 23 р.

74 к.; въ видѣ доказательства представлены были Я. 2 записки писанныя рукою С. Н., гдѣ имъ написано сколько имъ забрано у Яковлева, и цѣна, за которую онъ находится въ услуженіи у послѣдняго. Волостной судъ, не смотря на уклончивость объясненій С. Н., приговорилъ его къ уплатѣ по произведенному на судѣ расчету 23 р. 74 к. въ пользу Яковлева.

Въ случаѣ написанія росписки стороннимъ лицомъ, по просьбѣ о томъ неграмотнаго должника, требуется, чтобы кредиторъ, основывая свою претензію на такомъ документѣ, доказалъ, что росписка дѣйствительно выдана съ вѣдома и согласія должника, лучшимъ средствомъ для чего признается засвидѣтельствованіе (явка) росписки такой, при самомъ ея составленіи.

Рѣшеніе 1873 г. № 10:—Ярославскій мѣщанинъ И. К., торгующій въ предѣлахъ Крестобогородской волости, проситъ взыскать съ крестьянки Ѳ. П. 5 р. 56 к., при чемъ представилъ на эту сумму росписку. При разбирательствѣ дѣла крестьянка П. объявила, что она 5 р. 56 к. у К. не брала и никакой росписки не давала и расписываться по безграмотству никого не просила. Постановили: такъ какъ крестьянка Ѳ. П. должной себя не признала и что росписки ему никогда не давала и никого расписаться за себя не просила, росписка же писана не обозначивъ числа и мѣсяца, и никѣмъ подпись руки не засвидѣтельствована, то въ искѣ М. К. означенныхъ 5 р. 56 к. отказать.

Но разъ росписка составлена въ исправномъ видѣ, возраженія должника о томъ, что онъ долженъ меньшую сумму, чѣмъ она проставлена въ документѣ, уже не принимаются въ уваженіе.

Рѣшеніе 1879 г. № 41:—Крестьянинъ с. Кресты И. К. обратился съ просьбой къ суду о взысканіи съ крестьянина Д. Г. долгу 6 руб. 30 коп. Отвѣтчикъ говорилъ, что онъ долженъ только 4 руб., но изъ его росписокъ оказалось, что онъ долженъ 6 руб. 30 коп., каковыя деньги волостной судъ и постановилъ взыскать съ него.

Равную съ росписками силу доказательства факта займа и размѣра суммы долга имѣютъ и векселя.

Рѣшеніе 1874 г. № 101:—Ярославскій купецъ Н. Градусовъ обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина Ямской слободы М. М. 7 руб. 70 коп. по векселю, данному 17-го апрѣля 1874 года. При этомъ Градусовъ представилъ суду вексель. Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина М. М. согласно векселя 7 руб. 70 коп.

Въ случаѣ гибели документа, на которомъ кредиторъ могъ бы основывать свои претензіи, напримѣръ, если выданный должникомъ вексель сгорѣлъ, или если представленный документъ (росписка должника) возбуждаетъ серьезныя сомнѣнія съ своей формальной стороны, напримѣръ, если въ немъ цифра долга окажется исправленной, кредиторъ имѣетъ возможность получить удовлетвореніе въ томъ лишь случаѣ и въ такомъ размѣрѣ, какъ признаетъ это его должникъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 31:—Крестьянинъ с. Кресты И. В. К. обратился въ волостной судъ, съ просьбой о взысканіи съ односельчанина крестьянина А. Ѳ. М. 30 руб. должныхъ по векселю, который во время пожара сгорѣлъ; срокъ платежа по векселю назначенъ 31 марта. Долгъ этотъ М. призналъ и потому волостной судъ приговорилъ взыскать съ него 30 руб.

Рѣшеніе 1874 г. № 102:—Крестьянинъ Бутырской слободы К. Ф. обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крестьянина Ямской слободы М. М. по роспискѣ, данной 27 марта 1879 г.; причемъ представилъ суду и росписку, въ которой цифра хотя и исправлена, но М. все-таки призналъ, что она написана на 8 руб. Поэтому волостной судъ опредѣлилъ: согласно распискѣ и сознанію М. М. взыскать съ него 8 руб.

При словесномъ заключеніи договора займа должникъ отвѣчаетъ лишь въ случаѣ признанія имъ своего долга кредитору.

Рѣшеніе 1878 г. № 21:—Крестьянка Бутырской слободы В. Ф. Ж. обратилась въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крестьянина Ямской Слободы В.

Г. А. долга 100 руб. Вызванный на судъ отвѣтчикъ долгъ за собою призналъ, а потому судъ постановилъ взыскать съ В. Г. Л 100 руб. въ пользу В. Ф. Ж.— Аналогичныя рѣшенія: 1874 г. № 53; 1874 г. № 40; 1874 г. № 82; 1872 г. № 34; 1878 г. № 20; 1878 г. 42; 1878 г. № 63; 1874 г. № 22.

При этомъ и самый размѣръ долга опредѣляется такимъ признаніемъ должника, хотя бы кредиторъ и требовалъ уплаты большей суммы.

Рѣшеніе 1878 г. № 70: Крестьянинъ дер. Пятовской С. С обратится въ судъ съ просьбою о взысканіи съ брата своего И. С. 5 руб. Вызванный на судъ И. С. призналъ за собою долгъ въ размѣрѣ 4 руб. сер., а потому волостной судъ опредѣлилъ: взыскать 4 руб. сер. съ И. С. въ пользу С. С.—Таковы же рѣшенія 1878 г. № 71; 1872 г. № 127; 1875 г. № 20; 1875 г. № 48; 1875 г. № 84; 1875 г. № 82.

Рѣшеніе 1879 г. № 2:—Крестьянка М. Ѳедорова обратилась въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина той же деревни Павлова долга въ 5 рублей. Отвѣтчикъ долга за собой не призналъ, истица же доказать его не могла, а потому волостной судъ въ просьбѣ ей отказалъ.—Таково же рѣшеніе 1874 г. № 66.

Чтобы не оказаться неисправнымъ, должникъ обязанъ удовлетворить своего кредитора во всемъ согласно условіямъ договора. Срочный заемъ такимъ образомъ долженъ быть погашенъ въ указанный договоромъ срокъ Если при этомъ установлена была по договорной росписке разсрочка уплаты долга по частямъ въ опредѣленные сроки, оба контрагента являются обязанными соблюдать это условіе.

Рѣшеніе 1877 г. № 85:—Крестьянинъ села Троицы М. Ф. просилъ взыскать съ крестьянъ дер. Неньковъ Ф. и К. Е-выхъ долгъ по росписке отъ 9 апрѣля 1876 г. Изъ представленной въ судъ росписки видно, что Е-вы должны Ф-ву 35 руб., съ обязательствомъ уплатить въ три года по равной части. Отвѣтчики долгъ признали. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ Е-выхъ за первый годъ $^1/_3$ изъ 35—11 руб. 67 коп., а затѣмъ остальные

23 руб. 33 коп. обязать Е-вых уплатить въ сроки, указанные въ роспискѣ, именно: 11 руб. 67 коп.— 9 апрѣля 1878 г. и 11 р. 66 к.—9 апрѣля 1879 г.— Такое же рѣшеніе 1875 г. № 4.

Безсрочные долги взыскиваются по первому о томъ требованію кредитора, безъ особаго согласія котораго не допускается отсрочка въ уплатѣ.

Рѣшеніе 1882 г. № 17;—Крестьянка Ф. заявила волостному суду жалобу о взысканіи 9 руб. 50 коп. съ своего роднаго брата, каковой долгъ послѣдній призналъ, съ обязательствомъ заплатить въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года, на что истица не согласилась, а посему судъ постановилъ взыскать съ отвѣтчика въ пользу истицы 9 рублей 50 копѣекъ.

Уплата самая по займу производится деньгами, а въ случаѣ если объектомъ договора были иныя вещи, опредѣляемыя мѣрой или вѣсомъ, то предметомъ того же рода и качества въ условленномъ количествѣ.

Рѣшеніе 1874 г. № 154: —Крестьянинъ дер. Бекренева В. М обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина дер. Телѣгина П. С. долгу — 7 пуд. ржи. Въ долгѣ этомъ П. С. сознался, а потому волостной судъ постановилъ: взыскать съ П. С. въ пользу В. М. долгъ 7 пуд. ржи.

Въ рѣшеніяхъ имѣются равнымъ образомъ указанія на допустимость установленія договора займа «подъ работу"; причемъ неисполненіе должникомъ принятой на себя обязанности отработать долгъ такой натурою, влечетъ за собою для него обязанность обратной уплаты занятой суммы денегъ.

Рѣшеніе 1881 г. № 36:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ письменное заявленіе крестьянина Смирнова о взысканіи съ крестьянина Мухина 5 руб., взятыхъ подъ работы и не отработанныхъ. Отвѣтчикъ призналъ за собою долгу только 4 руб. 60 коп., почему, согласно признанію отвѣтчика, судъ постановилъ: взыскать 4 р. 60 к. съ Конст.—Таково же рѣшеніе 1874 г. № 67.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, уплата долговъ можетъ быть

производима различными способами даже по одному и тому же обязательству, какъ то; взносомъ извѣстной суммы денегъ въ уплату части долга, передачей извѣстнаго количества молока, муки и проч. продуктовъ, въ зачетъ другой части долга, и наконецъ отработки остального натурой.

Рѣшеніе 1874 г. № 150:—Крестьянка дер. Пятовской Д. Е. обратилась въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина Сем. долга 13 руб.. Ими на судѣ обоими былъ учиненъ разсчетъ, изъ котораго оказалось, что Семеновъ въ разное время и разными способами, какъ-то молокомъ и т. д., уплатилъ 11 руб. 70 коп., кромѣ того садилъ для Д. Е. картофель, что и оцѣниваетъ въ 1 руб. 20 коп., но Д. Е. это отвергла. Волостной судъ въ виду этого присудилъ: взыскать съ Сем. въ пользу Д. Е. 1 руб. 30 коп..

Доказанъ самый фактъ уплаты по займу можетъ быть различными способами: путемъ выдачи кредиторомъ должнику особой росписки о припятіи платежа, или надписью на векселѣ, наконецъ, при отсутствіи бумажныхъ слѣдовъ погашенія обязательства, свидѣтельскими показаніями.

Рѣшеніе 1873 г. № 126:—Ермилъ Герасимовъ ищетъ съ Вас Сергѣева по распискѣ 47 р Въ уплату долга Сергѣевъ далъ 28 руб. и имѣетъ на уплату эту росписку, а въ остальныхъ 19 руб. Сергѣевъ себя виновнымъ не призналъ, а потому судъ постановилъ: согласно имѣющейся росписки у Герасимова взыскать съ Сергѣева 19 руб. и удовлетворить просителя.—Таково же рѣшеніе 1883 г. № 19.

Рѣшеніе 1874 г. № 19: - Рыбинскій купеческій сынъ П. Г. Б. предъявилъ въ волостной судъ вексель крестьянина Ямской слободы М. П. М. на 70 р. съ надписью на ономъ въ уплатѣ, въ число сказаннаго долга, 12 руб. Вексель этотъ М. призналъ за свой и объяснилъ, что кромѣ 12 руб. онъ уплатилъ еще 1 руб., что не отвергъ и Б., затѣмъ М. объяснилъ, что остальные 57 руб. дѣйствительно онъ состоитъ Б. должнымъ, а потому волостной судъ опредѣлилъ взыскать съ него 57 руб.

Рѣшеніе 1883 г. № 19:—Крестобогородскій волостной

судъ слушалъ дѣло по жалобѣ крестьянина С. о взысканіи по роспискѣ отъ 6 іюня 1881 г. 30 руб. съ крестьянина В. На судѣ отвѣтчикъ заявилъ, что по предложенной роспискѣ деньги онъ сполна уплатилъ въ два раза: 1) первый разъ 6 сентября 1881 г, на что имѣетъ отдѣльную росписку, а 2) остальныя 15 руб. были уплачены сыномъ отвѣтчика при крестьянинѣ А., который на судѣ показанія отвѣтчика вполнѣ подтвердилъ, добавивъ, что сынъ отвѣтчика при второй уплатѣ просилъ возвратить первую росписку (отъ 6 іюня 1881 г.), на что С. сказалъ, что она у него заперта въ сундукѣ жены, которой сейчасъ нѣтъ дома, и не написалъ другой росписки, сказалъ, что вмѣсто того, чтобы 2 раза писать, пускай зайдетъ другой разъ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая въ уваженіе свидѣтельскія показанія, судъ постановилъ: въ искѣ С. отказать.

II. Договоры объ уступкѣ вещей въ пользованіе.

Ссуда.

Изъ рѣшеній Крестобогородскаго волостного суда можно лишь установить, что по общему правилу ссудопринимать обязанъ немедленно по истеченіи срока пользованія возвратить взятую вещь обратно ея хозяину въ цѣлости и сохранности, при утратѣ же или порчѣ вещи долженъ возмѣстить ея стоимость, причемъ испорченная вещь уступается ссудобрателю. Если предметъ берется въ ссуду на общее семейное пользованіе, то по смерти ссудобрателя обязанность выдать вещь переходитъ на другихъ членовъ той же семьи. Совершается ссуда простой передачей вещей изъ рукъ въ руки.

Рѣшеніе 1874 г. № 115:—Ярославскій купецъ Черпаковъ обратился въ волостной судъ съ просьбою объ истребованіи съ крестьянина Ямской слободы А. Л. одного сѣделка, 2 уздъ, одной дуги, данныхъ Черпакову для пользованія на время. А. Л. объяснилъ, что означенная сбруя находится у него, а потому волостной судъ и опредѣлилъ: означенную сбрую сегодня же возвратить купцу Черпакову.

Рѣшеніе 1873 г. № 7: – Крестьянинъ М. Г. подалъ жалобу на крестьянина К. М., что тотъ у него бралъ гирю, которая стоитъ 2 р., и не возвратилъ. Отвѣтчикъ М. объявилъ на это, что гирю бралъ не онъ, а его братъ, который умеръ. Вслѣдствіе чего, на основаніи общаго положенія 96 ст., постановили: съ К. М. взыскать 2 р. по не представленіи доказательствъ о возвращеніи.

Рѣшеніе 1878 г. № 70:—Крестьянинъ д. Ямищъ М. К. объяснилъ суду, что онъ далъ для работы крестьянину д. Климовской В. Ф. косулю, которую В. Ф. изломалъ, а потому проситъ взыскать съ В. Ф. стоимость косули, т. е. 2 р. 25 к. Вызванный на судъ В. Ф. призналъ, что косулю, дѣйствительно, сломалъ онъ. Въ виду этого судъ постановилъ: взыскать съ В. Ф. 2 р. 25 к. въ пользу М. К., а сломанную косулю предоставить въ пользованіе В. Ф.

Наемъ имущества.

Въ рѣшеніяхъ указаны различные виды предметовъ, сдаваемыхъ въ наемъ, какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ. Таковыми являются: цѣлый надѣлъ земельный, сдаваемый другому въ аренду (рѣшеніе 1872 г. № 124; 1877 г. № 22); часть надѣла, напримѣръ, пахотная земля (рѣшеніе 1874 г. № 56; 1875 г. № 63; 1882 г. № 8); лѣсъ и сѣнокосъ (рѣшеніе 1877 г. № 66); сѣнокосъ (рѣшеніе 1873 г. № 73; 1877 г. № 66); пустошь (рѣшеніе 1874 г. № 14); перелогъ (рѣшеніе 1866 г. № 2); квартира въ домѣ (рѣшеніе 1877 г. № 1; 1887 г. № 9); мохъ на покосѣ (рѣшеніе 1875 г. № 78); трактиръ (1875 г. № 50); лошадь съ телѣгой (рѣшеніе 1874 г. № 38); племенной быкъ (рѣшеніе 1883 г. № 13); корова (рѣшеніе 1873 г. № 16) и др.

Заключается наемъ недвижимостей обыкновенно въ письменной формѣ, путемъ составленія росписки (рѣшеніе 1869 г. № 4; 1866 г. № 40, 1869 г. № 6; 1873 г. № 73; 1881 г. № 25; 1877 г. № 16; 1877 г. № 67) или «условія» (рѣшенія 1875 г. № 50; 1872 г. № 124); которыя обыкновенно свидѣтельствуются обычнымъ крестьянскимъ порядкомъ (рѣшеніе 1866 г. № 40); но имѣется достаточно указаній на допустимость и словесныхъ о томъ соглашеній (рѣшеніе 1875 г. № 78; 1875 г. № 7; 1877 г. № 42; 1887 г. № 9).

Наемъ движимости, напротивъ, обыкновенно совершается словесно (рѣшеніе 1873 г. № 16; 1877 г. № 1); но возможно и здѣсь составленіе письменнаго условія между контрагентами (рѣшеніе 1883 г. № 13; 1874 г. № 38).

Наемъ совершается по большей части на опредѣленный срокъ—на годъ, на два года (рѣшеніе 1873 г. № 73; 1878 г. № 62; 1883 г. № 13); на пять лѣтъ (рѣшеніе 1881 г. № 25), иногда на болѣе долгій срокъ, но безъ точнаго указанія времени окончанія найма (рѣшеніе 1866 г. № 2; 1877 г. № 11), напримѣръ «до слѣдующей ревизіи», (рѣшеніе 1877 г. № 22 — сдача надѣла).

Вознагражденіе съ нанимателя обыкновенно выговаривается въ пользу сдающаго въ наймы въ извѣстной суммѣ денегъ. Въ одномъ рѣшеніи надѣлъ передается въ пользованіе подъ условіемъ платить за него въ казну всѣ окладные сборы.

> Рѣшеніе 1872 г. № 124:—Крестьянинъ П. А. предъявилъ суду: 1) условіе, заключенное отъ 23 Января 1872 г. съ крестьяниномъ О. Новиковымъ, изъ котораго видно, что онъ П. А. предоставилъ Новикову землю для владѣнія съ тѣмъ, чтобы Н. платилъ всѣ казенныя повинности, и 2) удостовѣреніе сельскаго старшины, что за нимъ состоитъ недоимка, кромѣ того П. А. лично заявилъ суду, что Н. не уплатилъ недоимокъ за землю 8 руб. 17 коп. Н. должнымъ себя призналъ, что недоимокъ не платилъ, почему судъ, руководствуясь 96 ст. общ. пол., постановилъ: согласно удостовѣренію сельскаго старшины взыскать съ О. Н. 8 руб. 17 коп..

Въ другомъ случаѣ имѣется указаніе на вознагражденіе за пользованіе молочной коровой прокормомъ послѣдней (рѣшеніе 1873 г. № 16); или еще на слачу лошади съ сбруей и телѣгой за прокормъ, въ теченіи всего времени пользованія, ихъ собственника, именно и сдающаго эти предметы подъ такимъ условіемъ (рѣшеніе 1874 г. № 38), а равно на аренду сѣнокоса подъ обработку личнымъ трудомъ (рѣшеніе 1875 г. № 26).

Что касается правъ и обязанностей контрагентовъ, то здѣсь

по общему правилу прежде всего оба они должны точно соблюдать условія заключеннаго ими договора.

Рѣшеніе 1877 г. № 22:—Ярославскій мѣщанинъ К. заявилъ суду, что онъ заарендовалъ по условію отъ 1872 г. у крестьянъ д. Пеньковъ два душевыхъ надѣла до слѣдующей ревизіи, между тѣмъ крестьяне въ настоящее время этой земли давать ему не хотятъ. Отвѣтчики на судѣ объяснили, что не даютъ потому, что земля нужна имъ самимъ. Судъ въ виду того, что срокъ аренды опредѣленъ по условію до ревизіи, опредѣлилъ: предоставить К. пользоваться землею на двѣ души, какъ сказано въ условіи, до ревизіи, почему и воспретить крестьянамъ отбирать отъ К. ту землю подъ опасеніемъ отвѣтственности.

Въ другомъ рѣшеніи впрочемъ за цѣлымъ обществомъ крестьянъ признано право требовать досрочнаго прекращенія договора даже вопреки условію, разъ будетъ доказано обществомъ, что оно нуждается само въ сданной было въ аренду землѣ, по неожиданно для нихъ самихъ измѣнившимся обстоятельствамъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 68:—Крестьянинъ д. Карюкова А. Понизовцевъ просилъ предоставить ему пользоваться въ нынѣшнемъ и будущемъ году взятой имъ въ аренду у крестьянъ д. Телѣгина сѣнокосной пустошью «Подольники». Отвѣтчики объяснили, что ранѣе они арендовали сѣнокосъ у крестьянъ д. Полянокъ, нынче же арендовать ее не могутъ, такъ какъ земля эта передана, по распоряженію новыхъ владѣльцевъ господъ П-выхъ, въ другія руки, почему они и нуждаются въ собственной землѣ; отдали же П-ву свою землю на продолжительный срокъ потому, что не имѣли въ виду перемѣны. Волостной судъ, находя обстоятельства, представленныя крестьянами д Телѣгина заслуживающими уваженія, опредѣлилъ въ просьбѣ крестьянину П-ву отказать.

При споръ между контрагентами о размѣрѣ правъ и обязанностей каждаго, обращается вниманіе на точный смыслъ «условія»; при чемъ неясныя мѣста толкуются судомъ.

Рѣшеніе 1883 г. № 13:—Крестобородскій волостной судъ слушалъ просьбу крестьянъ д. Осовыхъ на одно-

сельчанина Г. объ уводѣ изъ ихъ стада быка, пущеннаго въ стадо просителямъ по условію 23 января 1883 г. на лѣто, цѣною въ тридцать рублей. Теперь же просители заявляютъ, что этого быка Г. изъ стада взялъ и продалъ; отвѣтчикъ же объяснилъ, что, дѣйствительно, быкъ имъ взятъ, потому что онъ по условію не обязывался имѣть одного и того же быка; а взамѣнъ взятаго онъ представлялъ 2 быковъ, но просители принять ихъ въ стадо не желаютъ, а потому онъ, Г., за нарушеніемъ просителями условія, пускать быка въ стадо не желаетъ, а также, согласно условію, взыскиваетъ деньги за время нахожденія его быка въ стадѣ просителей. Принимая во вниманіе, что представленное просителями условіе нигдѣ не засвидѣтельствовано и не указано, какой именно быкъ долженъ находиться въ стадѣ, и на какой срокъ, и такъ какъ просители перемѣннаго быка взять отказались, то судъ постановилъ: просьбу крестьянъ д. Осовыхъ, какъ бездоказательную, оставить безъ послѣдствій.

Что касается хозяина сдаваемаго въ наймы имущества, то онъ является прежде всего обязаннымъ выдать, въ пользованіе нанимателя тѣ предметы, какіе были условлены по договору.

Рѣшеніе 1869 г. № 58:—Вслѣдствіе просьбы крестьянки Архиповой дер. Медвѣдкова о пользованіи ей сѣнокосомъ по росписки съ крестьянъ Иванова и Васильева на 4 души и крестьянина Николаева на 2 души (всего 6), судъ постановилъ: удовлетворить Архипову.—Аналогично рѣшеніе 1869 г. № 50.

Сдавать объекты найма хозяинъ долженъ въ исправномъ видѣ, чтобы они дѣйствительно дѣлали нанимателю возможнымъ то именно пользованіе, ради котораго была заключена самая сдѣлка. Разъ передаваемые въ пользованіе предметы не удовлетворяютъ условіямъ договора, это можетъ служить основаніемъ нанимателю или требовать расторженія договора, или же соотвѣтственной сбавки изъ выговоренной платы за пользованіе этими предметами. Здѣсь однако требуется, чтобы наниматель своевременно, т. е. вскорѣ (немедленно) послѣ полученія вещи въ пользованіе по найму, заявилъ о ея недостаткахъ; иначе

онъ не можетъ требовать ни расторженія договора, ни сбавки съ наемной платы.

Рѣшеніе 1877 г. № 100:—Крестьяне д. Телѣгиной Ф. Ф. и А. Н. заявили суду, что крестьянинъ села Лучинскаго П. Е. взялъ у нихъ въ аренду сѣнокосную пустошь за 5 р. 40 к. и изъ нихъ уплатилъ только 1 р. 50 к., почему и просили взыскать съ него остальные 3 р. 90 к. Отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ не доплатилъ потому, что пустошь оказалась вытравленной. Судъ принимая во вниманіе, что отвѣтчикъ объ этомъ обстоятельствѣ ранѣе никому не заявлялъ, опредѣлилъ: взыскать съ П. Е. 3 р. 90 к. и удовлетворить ими просителей.—Таково же рѣшеніе 1878 г. № 62.

Рѣшеніе 1873 г. № 16:—Ярославскій мѣщанинъ В. И. проситъ взыскать съ крестьянина М. П. 17 руб. за купленную имъ у него лошадь. М. П. показалъ, что онъ не платитъ потому этихъ денегъ, что имѣетъ съ нимъ счеты, а именно: крестьянинъ М. П. бралъ на зиму у В. И. корову изъ-за молока, но эта корова не давала молока, а по этому М. П. проситъ взыскать съ В. И. за кормъ коровы по стоимости. Судъ имѣя въ виду, что М. П. хотя и выражалъ неудовольствіе В. И. и возвращалъ обратно корову, но много спустя послѣ взятія ея а не въ первые дни. А потому судъ находитъ, что если П-въ замѣтилъ невыгодную для себя корову, то могъ возвратить ее въ то же самое время, а потому постановилъ: съ крестьянина П-ва взыскать въ пользу мѣщанина И-ва 17 руб., а въ искѣ за прокормъ коровы П-ву отказать.

Вмѣстѣ съ тѣмъ хозяинъ долженъ передать въ пользованіе именно тѣ вещи, о которыхъ былъ уговоръ; почему, напримѣръ, сдавая въ аренду свою полосу поля, онъ долженъ указать ее арендатору на мѣстѣ, въ предупрежденіе возможности захвата послѣднимъ по ошибкѣ чужого земельнаго участка. Если, благодаря невнимательности хозяина, наниматель дѣйствительно захватитъ по ошибкѣ себѣ въ пользованіе чужое имущество—полосу, то лицо, владѣніе котораго будетъ при этомъ нарушено, имѣетъ право искать свои убытки не съ

арендатора, а съ того, кто сдалъ послѣднему свою землю въ аренду.

Рѣшеніе 1878 г. № 53:—Крестьянка д. Бекренева А. Петрова заявила волостному суду, что полосу земли, принадлежащую ей, запахалъ и засѣялъ своимъ льнянымъ сѣменемъ крестьянинъ д. Петровской К. Х. Вмѣсто вызваннаго на судъ К. Х. явилась жена его У. И и объяснила, что они взяли въ аренду полосу земли у крестьянина деревни Бекренева Ф. Ф., но онъ лично полосы не указалъ, а только опредѣлилъ ее по примѣтамъ, такъ что мужъ ея—К. Х. ошибся и запахалъ полосу А. П.—Ф. Ф. объяснилъ, что вмѣсто ея засѣянной полосы, онъ уступалъ А. П. полосу, предназначенную въ аренду К. Х., но она А. П. почему-то не согласилась ее взять и полоса такъ и осталась незасѣянной. Судъ имѣя въ виду, что Ф. Ф. виновенъ въ томъ, что не лично указалъ отдаваемую въ аренду полосу, вслѣдствіе чего и произошла ошибка, но съ другой стороны виновата и А. П., что не хотѣла засѣять точно такую же полосу, предлагаемую ей Ф. Ф., постановилъ: засѣянный К. Х. ленъ предоставить ему К. Х., а за землю Петровой съ Ф. Ф. въ пользу А. П. взыскать 2 руб.

Хозяину сданныхъ въ наймы предметовъ, запрещается удерживать ихъ въ своемъ личномъ пользованіи или послѣ передачи мѣшать покойному пользованію и владѣнію ими нанимателя. Происшедшіе нанимателю убытки отъ захвата предмета найма самимъ хозяиномъ должны быть возмѣщены послѣднимъ нанимателю.

Рѣшеніе 1874 г. № 94:—Крестьянинъ д. Ведерниковъ П. Максимовъ заявилъ волостному суду, что крестьяне д. Бурцева сдали ему въ аренду пустошь «Подборицу», а между тѣмъ сами ее скосили. Пустошь эту Мак. указалъ выборный М. В. и довѣренный Ф. В, которые знали, что Бурцевскіе крестьяне ее косятъ, но не пріостановили этого. Точно также и тѣ сознались, что пустошь эта въ аренду М. сдана. А потому волостной судъ постановилъ: взыскать съ бурцевскихъ крестьянъ въ пользу Мак. 5 руб.; арендная же плата должна послѣ-

довать въ пользу Бурцевскихъ крестьянъ. Выборнаго Ф. В. и довѣреннаго М. В., знавшихъ, что пустошь сдана въ аренду, и не пріостановившихъ крестьянъ косить оную, оштрафовать по 50 коп. каждаго въ пользу училищныхъ суммъ.

Мало того, волостной судъ въ такихъ случаяхъ за самовольный захватъ части сданнаго въ аренду имущества подвергаетъ хозяина, кромѣ возмѣщенія убытковъ арендатору, еще особому наказанію (штрафу) за самоуправство.

Рѣшеніе 1874 г. № 56:—Крестьянинъ д. Хомутовой Михаилъ Митрофановъ проситъ судъ объ отобраніи земли, отданной имъ въ арендное содержаніе Григорію Митрофанову, въ количествѣ 9 загоновъ. На судѣ Григор. М. объяснилъ, что изъ этой земли имъ уже 7 загоновъ запаханы и засѣяны, остальные же 2 загона засѣялъ Михаилъ Митр.. Волостной судъ опредѣлилъ: въ нынѣшнемъ году предоставить пользоваться Григорію Митр. запаханными имъ 7 загонами, а двумя загонами, засѣянными Михаиломъ, предоставить пользоваться ему Михаилу; затѣмъ взыскать съ Григорія арендныхъ денегъ въ пользу Михаила за настоящій годъ, въ число 3 руб. 50 коп., два рубля 22 коп., а остальные 1 руб. 28 коп. вычесть съ Михаила въ пользу Григорія: за обработку двухъ загоновъ, самовольно засѣянныхъ Михаиломъ, 50 коп. и за самую землю 78 коп.; затѣмъ Михаила за самовольную запашку двухъ загоновъ, отданныхъ имъ Григорію, какъ онъ самъ объяснилъ, съ 1873 г. на два года, оштрафовать въ пользу училища на 1 рубль.

Обязанность возмѣщенія убытковъ нанимателю лежитъ на хозяинѣ сдаваемыхъ въ наймы предметовъ и въ томъ случаѣ, когда онъ, уже заключивъ договоръ съ однимъ лицомъ, позднѣе передастъ тотъ же предметъ въ пользованіе другому.

Рѣшеніе 1877 г. № 75:—Крестьянинъ Бутырской слободы А. К-въ объяснилъ суду, что крестьянинъ той же слободы П. Б. отдалъ ему покосъ на 1877 годъ и тотъ же покосъ сдалъ крестьянамъ д. Сабельницы, которые и скосили. Почему К. проситъ, въ пополненіе этого убытка, предоставить ему получить находящіеся у выбор-

наго Бутырской слободы, принадлежащіе Б-ву 3 р. 50 к. Судъ, находя требованія К. справедливыми, опредѣлилъ: предоставить К-ву получить отъ выборнаго находящіеся у него 3 р. 50 к. и принадлежащіе Б-ву, а затѣмъ въ остальныхъ сдѣлать разсчетъ по возвращеніи Б-ва изъ отлучки въ мѣстожительство.

При такомъ случаѣ сдачи хозяиномъ въ наймы своего имущества двумъ разнымъ лицамъ, каждому цѣликомъ, очевидно, возникаетъ вопросъ, кого же изъ двухъ нанимателей должно считать дѣйствительно управомоченнымъ. Въ этомъ отношеніи при заключеніи съ каждымъ договора неформальнымъ образомъ или при помощи домашнихъ росписокъ, на одинъ и тотъ же срокъ оба лица почитаются нанимателями въ равныхъ доляхъ, и взаимныя ихъ отношенія нормируются, какъ случай совладѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ обоимъ дается право пользоваться сообща сѣнокосомъ еще такое же время, какъ и по договору.

Рѣшеніе 1877 г. № 63:—Крестьяне Бутырской слободы М. К. и дер. Осовыхъ Д. Т. заявили суду, что оба они взяли въ аренду на годъ сѣнокосъ у крестьянина Бутырской слободы А. Т. по запискамъ, писаннымъ рукою самого Т-ва, а такъ какъ сѣнокосъ этотъ одинъ и тотъ же, то между ними выходитъ недоразумѣніе о томъ, кому косить. Судъ, имѣя въ виду, что Т. не можетъ быть вызванъ лично на судъ, такъ какъ живетъ на чужой сторонѣ, опредѣлилъ: предоставить К-ву и Т-ву сѣнокосъ опять нынѣшнимъ лѣтомъ обоимъ по равной части, въ случаѣ же понесенныхъ ими отъ этого убытковъ, предоставить право отыскивать лично съ Т-ва.

Если же договоръ заключенъ хозяиномъ съ однимъ изъ нихъ по роспискѣ, засвидѣтельствованной старостой въ присутствіи свидѣтелей, а съ другимъ—путемъ составленія неформальной домашней росписки, то этотъ послѣдній не признается нанимателемъ и можетъ требовать съ хозяина лишь выдачи обратно переданныхъ послѣднему денегъ за пользованіе и возмѣщенія своихъ убытковъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 66:—Крестьяне д. Сабельницъ К. Е. и д. Осовыхъ Д. Т. заявили суду, что оба они заарендовали у крестьянина Бутырской слободы Н. Боброва на 1877 годъ одинъ и тотъ же сѣнокосъ и лѣсъ, въ доказательство чего и представили росписки Боброва, изъ которыхъ данная К. Е. была засвидѣтельствована сельскимъ старостой и другимъ свидѣтелемъ, данная же Д. Т. никѣмъ не засвидѣтельствована. Въ виду чего Волостной судъ опредѣлилъ: пользованіе сѣнокосомъ и лѣсомъ предоставить въ нынѣшнемъ году К. Е-ву, а Д. Т-ву предоставить право взыскивать съ Б-ва убытки особо отъ сего.

Взамѣнъ взысканія убытковъ такой наниматель, которому не удалось воспользоваться предметомъ найма, за передачей его хозяиномъ въ пользованіе другому лицу, можетъ согласиться взять вещь въ наймы послѣ срока найма этого послѣдняго.

Рѣшеніе 1873 г. № 73:—Крестьянинъ Василій Константиновъ, по роспискѣ отдавъ Константину Лазареву въ 1873 году въ аренду сѣнокосъ, позволилъ этотъ же сѣнокосъ скосить другимъ, почему въ волостной судъ и поступила жалоба отъ Лазарева на К-ва, К-въ, сознавая это на судѣ, просилъ Лазарева въ счетъ нынѣшняго сѣнокоса скосить въ будущемъ 1874 году, на что послѣдовало согласіе Лазарева, а потому судъ постановилъ: согласіе К-ва и Лазарева утвердить, предупредивъ К-ва, чтобъ ни въ какомъ случаѣ не могъ онъ сѣнокосъ этотъ отдавать никому другому.

Имѣя право требовать вознагражденія съ нанимателя за пользованіе имуществомъ, хозяинъ послѣдняго во всякомъ случаѣ является обязаннымъ доказать на судѣ самый размѣръ такого вознагражденія; въ противномъ случаѣ ему выдается эта плата въ томъ размѣрѣ, какъ признаетъ ее наниматель.

Рѣшеніе 1874 г. № 124:—Крестьянинъ с. Кресты А. Мавринъ обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ односеленнаго крестьянина И. К. 9 руб. за квартированіе въ его домѣ 9 недѣль послѣ пожара. И. К. на судѣ объяснилъ, что Мавринъ какъ родственникъ

пустилъ ихъ къ себѣ не за плату, а изъ за добродушія; квартировалъ же онъ не 9 недѣль, а 1 мѣсяцъ и что въ виду просьбы Маврина онъ уплачиваетъ ему 1 рубль, и въ свою очередь проситъ взыскать, съ М. за взятыя дрова $^1/_2$ сажени, 1 руб. 25 к. и за бревно 60 к. М. сознался, что дрова и бревно онъ взялъ. По этому волостной судъ опредѣлилъ: въ пользу М. взыскать съ И. К. 1 руб. за квартиру за 1 мѣсяцъ, а съ Маврина за дрова 1 р. 25 к. и за бревно 60 коп —Таковы же рѣшенія 1875 г. № 7; 1887 г. № 9.

Переходя къ разсмотрѣнію правъ и обязанностей нанимателя, мы должны прежде всего указать, что послѣдній является обязаннымъ исправно выплачивать причитающееся съ него вознагражденіе хозяину за пользованіе взятыми у него внаймы предметами.

Рѣшеніе 1873 г. № 124:—Крестьянинъ Алексѣевъ взыскиваетъ съ Яковлева 9 р. 6 к. аренды за пользованіе землею. Яковлевъ долгъ за собою призналъ, а потому судъ постановилъ: взыскать съ Яковлева въ пользу Алексѣева 9 р. 6 к.—Аналогичныя рѣшенія 1877 г. № 1; 1874 г. № 14; 1882 г. № 8; 1882 г. № 20; 1866 г. № 3; 1877 г. № 11.

При возникновеніи сомнѣнія въ томъ, дѣйствительно-ли уплачено вознагражденіе хозяину за пользованіе или нѣтъ, обязанность доказывать лежитъ на нанимателѣ; почему онъ долженъ, при уплатѣ, получить доказательство ея совершенія, напримѣръ, особую росписку получателя о томъ, или его подпись объ уплатѣ на самомъ документѣ, совершенномъ при заключеніи договорнаго соглашенія (росписка, контрактъ).

Рѣшеніе 1875 г. № 50:—Выборные села Крестобогородскаго В. В. и Н. Л. просили Крестобогородское волостное правленіе о взысканіи съ крестьянина Ростовскаго уѣзда, села Порѣчья И. В. О. 48 руб. 50 коп. за дозволеніе торговать изъ трактира питейнаго дома въ селѣ Крестобогородскомъ аренды за 2 половину 1875 г. Причемъ выборные представили суду копію условія, заключеннаго крестьянами села Кресты съ И. В. О., изъ

которой видно, что И. В. О. обязался платить селенію по 100 руб. аренды въ годъ. За послѣднюю текущую половину поступило отъ И. В. О. въ уплату только 1 руб. 50 коп., остальные же 48 руб. 50 коп. состоятъ за нимъ, И. В. О. Отвѣтчикъ на судѣ показалъ, что аренду за текущую половину сего года онъ уплатилъ всю сполна еще въ 1874 г. выборнымъ А. И. и Т. Н. и никакого долга за собой не признаетъ, росписокъ же съ выборныхъ въ этомъ онъ не бралъ. На это выборные А. И. и Т. Н возражали, что съ И. В. О. они получили арендныя деньги только за 1-ю половину сего года, за 2-ю же, не получали. Судъ находя объясненія И. В. О. голословными, опредѣлилъ: взыскать въ пользу крестьянъ села Кресты аренды за 2-ю половину 1875 г. съ И. В. О. 48 руб. 50 коп. и объявить о томъ обѣимъ сторонамъ.— Таково же рѣшеніе 1877 г. № 67.

Неисправная уплата нанимателемъ арендной платы можетъ повлечь при этомъ за собою, по общему правилу, прекращеніе договорныхъ отношеній и даетъ хозяину основаніе отказаться отъ состоявшагося уже уговора (pactum de contrahendo) о заключеніи условія вновь, послѣ истеченія срока перваго договора.

Рѣшеніе 1866 г. № 40:—Крестобогородскій волостной судъ, Яросл. у. слушалъ просьбу Ярославскаго купца Найденова о понужденіи крестьянъ К-на и Г-на отдать ему вновь подъ аренду, согласно данной ими роспискѣ въ 1865 г., землю подъ названіемъ «Пятницкія полосы» или взыскать съ нихъ убытковъ 10 руб. Принявъ въ основаніе то, что данная крестьянами К. и Г. росписка не можетъ считаться дѣйствительной для исполненія договора, такъ какъ никѣмъ незасвидѣтельствована и кромѣ, того, что купецъ Н-въ, по заявленію К. и Г., неисправно уплачивалъ имъ арендныя деньги, судъ постановилъ: въ искѣ Н-ву отказать.

Деньги за наемъ имущества наниматель долженъ уплачивать въ указанные по договору сроки; иначе неисправность въ уплатѣ можетъ служить для хозяина имущества основаніемъ требовать расторженія договора.

Рѣшеніе 1879 г. № 32:—Крестьянинъ д. Бурцева А. Д. объяснилъ волостному суду, что онъ арендовалъ землю у крестьянина К. М, но послѣдній до конца срока аренды отказалъ ему въ пользованіи. К. М. объяснилъ, что онъ сдѣлалъ такъ въ виду неуплаты А. Д. въ срокъ арендныхъ денегъ, чего и самъ Д. на судѣ не отвергъ. Волостной судъ, имѣя въ виду, что письменнаго условія между Д. и М. не было, а съ другой стороны, что М-въ отказалъ Д-у основательно, постановилъ: въ искѣ Д-у отказать.

Такія послѣдствія наступаютъ и въ томъ случаѣ, если наемъ былъ сдѣланъ долгосрочный (не на одинъ годъ).

Рѣшеніе 1877 г. № 24:—Крестьяне д. Ведерникова просили судъ о взысканіи съ крестьянъ дер. Новодуховской 3 руб. 15 коп., неуплаченныхъ послѣдними за аренду земли за прошлый 1876 годъ, и о нарушеніи условія, заключеннаго съ отвѣтчиками 1 мая 1871 года объ отдачѣ имъ просителямъ въ аренду означенной земли, по случаю неисправнаго платежа денегъ. Отвѣтчики объяснили, что 3 руб. 15 коп. ими дѣйствительно не уплачены, но они, будто бы, приносили ихъ въ февралѣ сего года, но крестьяне д Ведерниковъ ихъ не взяли Земли же они возвращать не хотятъ, а желаютъ держать ее у себя въ арендѣ, какъ сказано въ условіи, впредь до уравненія общественныхъ душъ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ видно, что крестьяне дер. Ведерниковъ 22 апрѣля 1876 года просили волостной судъ о возвращеніи въ пользованіе ихъ земли, отдаваемой въ аренду крестьянамъ дер. Новодуховской, но такъ какъ никакихъ уважительныхъ причинъ къ нарушенію условія представить не могли, то имъ и было въ томъ отказано.

Нынѣ же къ нарушенію условія выставляютъ причиною неплатежъ арендаторами въ срокъ денегъ, что вполнѣ доказалось на судѣ. А хотя крестьяне дер. Новодуховской и доказываютъ, что они деньги носили еще въ февралѣ, но отъ нихъ не взяли, но это обстоятельство не подтверждается, такъ какъ они о томъ никому изъ должностныхъ лицъ не заявили. Да къ тому же и этотъ платежъ былъ бы сдѣланъ по истеченіи арендnаго

года, т. е. несвоевременно, а потому волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ деревни Новодуховской 3 руб. 15 коп. арендныхъ за 1876 г., затѣмъ съ настоящаго года въ пользованіи землею имъ отказать и возвратить опую обратно владѣльцамъ крестьянамъ дер. Ведерниковъ.

При сдачѣ имущества въ арендное пользованіе двумя сохозяевами, самый договоръ аренды, при неисправности нанимателя, можетъ быть нарушенъ въ томъ лишь случаѣ, когда того желаютъ оба сохозяина, а не одинъ только; вмѣстѣ съ тѣмъ если наниматель исправно вноситъ плату за пользованіе въ условный срокъ, порча имъ предмета найма не является для хозяевъ основаніемъ требовать досрочнаго нарушенія аренды или самовольнаго пользованія землею, а даетъ лишь имъ право на искъ объ убыткахъ съ виновнаго.

Рѣшеніе 1878 г. № 39:—Крестьяне дер. Телѣгина А. Николаевъ и Ф. и Х. Филиповы объяснили волостному суду, что по условію, заключенному въ Крестобогородскомъ волостномъ правленіи 18 апрѣля 1877 г., они взяли у крестьянъ дер. Ведерниковъ В. Шишакова и д. Полянокъ Е Ганопышева въ арендное содержаніе землю срокомъ на 5 лѣтъ, считая съ 1 мая 1877 года, съ платою аренды по 35 руб. въ годъ. Между тѣмъ Шишаковъ почему-то хочетъ условіе это нарушить, и самовольно уже скосилъ траву. Другой же товарищъ Шишакова Ганопышевъ условія этого нарушить не желаетъ, почему они просятъ возстановить ихъ въ правахъ владѣнія согласно условія на весь срокъ; причемъ представили суду и условіе, изъ котораго видно, что Шишаковъ и Ганопышевъ имѣютъ право отказать отъ владѣнія, то есть нарушить условіе, только тогда, если арендаторы не уплатили бы въ срокъ деньги.

На судѣ Шишаковъ объяснилъ, что онъ желаетъ нарушить условіе потому, что арендаторы въ арендномъ лѣсу произвели порубку, которую свидѣтельствовалъ Лучинскій староста, по словамъ Шишакова, на 80 руб. Судъ, имѣя въ виду, что 1) одинъ изъ хозяевъ арендуемой крестьянами земли, именно Е Ганопышевъ, незаяв-

лялъ правленію или суду желанія своего нарушить условіе, тогда какъ имѣетъ къ тому такое же право, какъ и Шишаковъ, такъ какъ земля та взята въ аренду у гг. Яковлева и Петрова обоими по условію, стало быть и право на пользованіе Шишаковъ съ Ганопышевымъ имѣютъ равное; 2) въ силу условія Шишаковъ и то сообща съ Ганопышевымъ, могутъ нарушить условіе только тогда, когда арендаторы не заплатятъ въ срокъ арендныхъ денегъ, и 3) что Шишаковъ за порубку лѣса арендаторами можетъ обратиться къ нимъ съ искомъ въ подлежащее мѣсто, нарушать же условія не можетъ, а потому по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла волостной судъ опредѣлилъ: крестьянъ А. Николаева и братьевъ Ф. и Х. Филиповыхъ ввести во владѣніе той землею, которая состоитъ въ ихъ арендѣ по условію, засвидѣтельствованному волостнымъ правленіемъ, и объявить Шишакову, что онъ съ искомъ за порубку лѣса арендаторами можетъ обратиться по принадлежности. Затѣмъ имѣя въ виду, что Шишаковъ въ одномъ мѣстѣ траву скосилъ до 3-хъ возовъ, то оставить ее въ пользу Шишакова, вмѣсто же травы взыскать съ него въ пользу арендаторовъ деньги три рубля 50 коп.

Въ случаѣ снятія въ аренду покосовъ, разъ въ договорной роспискѣ не указанъ срокъ платежа арендной суммы, предѣльнымъ взносомъ ея полагается время снятія травы, и неуплата къ этому времени долга является для сдающаго въ аренду основаніемъ требовать расторженія договора.

Рѣшеніе 1881 г. № 25:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ жалобу крестьянина Тих. Павл. на крестьянъ д. Волкушъ о томъ, что тѣ, отдавши ему въ аренду два угла сѣнокоса на 5 лѣтъ, до истеченія срока самовольно въ нынѣшнемъ году отдали другому. Вызванные на судъ крестьяне объяснили свой поступокъ неуплатой первымъ денегъ въ срокъ. Судъ имѣя въ виду, что въ роспискѣ Павловъ съ крестьянами срокъ платежа аренды не обозначилъ, а въ такомъ случаѣ Павловъ и былъ обязанъ уплатить аренду не позже, какъ передъ снятіемъ травы, между тѣмъ этого не исполнилъ, послѣ чего вла-

дѣльцы и были въ правѣ не допустить до пользованія его травой, опредѣлилъ: въ искѣ Павл. отказать.

При словесномъ заключеніи найма, если срокъ уплаты денегъ не выясненъ нанимателемъ, онъ обязанъ уплатить ихъ по первому требованію хозяина нанимаемаго имущества. Неуплата по такому требованію уничтожаетъ договоръ, если того потребуетъ хозяинъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 42:—Крестьянинъ д. Боготлева П. П. Коломкинъ просилъ взыскать съ крестьянъ с. Лучинскаго В. Андреева и др. арендныя деньги за покосную постошь. Отвѣтчики заявили, что они въ настоящее время уплатить не могутъ, такъ какъ срокъ уплаты еще не наступилъ. Истецъ заявленіе это отрицалъ и просилъ въ пользованіи пустошью отвѣтчикамъ отказать. Судъ, въ виду отсутствія у сторонъ письменнаго документа, основываясь въ этомъ случаѣ на показаніи истца, опредѣлилъ: устранить крестьянъ с. Лучинскаго отъ пользованія сѣнокосной пустошью К., затѣмъ К. обязать возвратить крестьянамъ задатокъ 3 р. 70 к

При долгосрочной арендѣ участка земли для постройки на немъ дома, арендная плата переходитъ, какъ обязанность, на всякаго, кто пріобрѣтаетъ себѣ этотъ домъ въ собственность, являясь такимъ образомъ какъ бы реальной повинностью.

Рѣшеніе 1879 г. № 6:—Отставной рядовой Д. Черногорской проситъ волостной судъ взыскать съ крестьянки О. В. Печениной арендныя деньги за землю, принадлежавшую крестьянамъ деревни Мордвиновой, на которой находится домъ П-вой, въ размѣрѣ 15 руб., за 1878 годъ. При этомъ представляетъ довѣренность на веденіе дѣла, данную ему вышеуказанными крестьянами. Отвѣтчица объяснила, что домъ купленъ ею отъ мѣщанина М., которому она и обязуется доставить деньги; но изъ копіи условія между крестьянкой П. и мѣщаниномъ М. видно, что домъ ей проданъ съ тѣмъ условіемъ чтобы Печенина платила деньги крестьянамъ д. Мордвиновой, какъ владѣльцамъ земли, а потому волостной судъ и приговорилъ ее къ уплатѣ 15 руб. въ пользу вышеуказанныхъ крестьянъ.

Въ силу заключеннаго договора наниматель получаетъ право извлекать въ свою пользу изъ нанятаго имущества всю ту выгоду, ради полученія которой былъ заключенъ имъ и самый договоръ; вмѣстѣ съ тѣмъ ему предоставляется право устранять всѣхъ третьихъ лицъ (а равно, какъ мы видѣли выше, и хозяина имущества) въ ихъ попыткахъ такъ или иначе помѣшать его покойному пользованію взятой внаймы вещью.

Рѣшеніе 1875 г. № 78:—Крестьянинъ д. Сабельницъ И. Л. заявилъ суду, что по условію взялъ у крестьянъ д. Бурцева покосъ и по нему мохъ, между тѣмъ мохъ этотъ теребила крестьянка д. Ведерниковъ, А. В., которую онъ засталъ на мѣстѣ съ возомъ. Отвѣтчица объяснила суду, что дѣйствительно она теребила этотъ мохъ, но принимала за свой собственный, который она взяла въ аренду у тѣхъ же Бурцевскихъ крестьянъ и добавила, что И. Л., заставъ ее на мѣстѣ, взялъ у нея лошадь и толкалъ ее, отвѣтчицу, о чемъ и указала свидѣтелей А. Х. и Н. Л. Крестьяне деревни Бурцева на судѣ объяснили, что то мѣсто, гдѣ теребила мохъ А. В, они ей не отдавали, а отдали И. Л., а свидѣтели А. Х. и И. Л. объяснили, что не видали, чтобы И. Л. толкалъ А. В, что же касается воза съ мохомъ, то дѣйствительно И. Л. увезъ его, какъ свою собственность, чего не отрицаетъ и самъ И. Л. Далѣе И. Л. просилъ судъ о взысканіи съ А. В. за вытереблennый въ томъ же мѣстѣ мохъ въ количествѣ 4-хъ возовъ, чего впрочемъ доказать не могъ. Волостной судъ опредѣлилъ: имѣя въ виду, что возъ моху, вытереблennаго А. В., Лавр. уже взялъ себѣ и затѣмъ, что жалоба А. В. на И. Л въ томъ, что послѣдній толкалъ ее, осталась недоказанной,—отказать въ просьбѣ обѣимъ сторонамъ.

Разъ наниматель исправно и своевременно уплачиваетъ вознагражденіе хозяину, самый фактъ непользованія арендованнымъ имуществомъ, хотя бы и въ теченіи продолжительнаго времени, еще не является для хозяина основаніемъ требовать расторженія договора.

Рѣшеніе 1869 г. № 29:—Вдова унтеръ-офицера Бекетова принесла жалобу на крестьянина Кошлакова, что онъ не даетъ ей пользоваться огородомъ, хотя она платитъ за него 4 р. въ годъ по условію 1852 года. Волостной судъ постановилъ: хотя огородъ и принадлежитъ Кошлакову и вдова имъ не пользовалась раньше 10 лѣтъ, однако въ силу заключеннаго условія о пользованіи огородомъ за 4 рубля въ годъ, которыя она и платитъ исправно, она имѣетъ полное право имъ пользоваться, чему не можетъ препятствовать владѣлецъ огорода.

Имѣя право извлекать себѣ выгоду изъ взятой въ наемъ вещи, наниматель во всякомъ случаѣ не можетъ распоряжаться послѣдней, продавать ее, безъ вѣдома и согласія хозяина, за что и отвѣчаетъ передъ собственникомъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 38:—Крестьянинъ Ямской слободы П. М. Голкинъ, заявилъ суду, что онъ зимою нынѣшняго года отдалъ крестьянину А. П. Юрихину лошадь со станкомъ, колесами и сбруей подъ условіемъ (письменнымъ), чтобы послѣдній, работая на его лошади въ свою пользу, содержалъ его на своихъ харчахъ; Ю. же лошадь продалъ недѣли двѣ тому назадъ какъ самъ объяснилъ, цыгану П. Д. за 22 р., изъ коихъ 5 р. получилъ, а на 17 руб. Д. выдалъ векселъ; а потому Г. проситъ взыскать съ Ю. сумму, вырученную за лошадь. Ю. объяснилъ, что лошадь онъ дѣйствительно продалъ, и деньгами желаетъ воспользоваться самъ, такъ какъ онъ вычитаетъ ихъ съ Г. за содержаніе его въ теченіе 7 мѣсяцевъ; условіе же будто имъ затеряно. Принимая во вниманіе, что Ю. не могъ пользоваться лошадью Г. иначе, какъ съ условіемъ, чтобы содержать его за это, и что всетаки было заключено условіе, не представленное Ю. съ корыстной цѣлью, судъ опредѣлилъ: обязать Ю. къ немедленному возвращенію Г. станка и сбруи и взыскать съ него въ пользу Г. 17 руб., которыя состоятъ за Д., а послѣднему объявить, чтобы деньги онъ уплатилъ не Ю., а Г.-ну.

Если же предположеніе (Voraussetzung), та скрытая цѣль, ради которой напимающій вступилъ въ договорное соглашеніе,

оказалось не осуществившимся не по винѣ при томъ сдающаго въ аренду, или если нанимающій извлекъ изъ найма меньшую выгоду, чѣмъ расчитывалъ,—то эти случайныя обстоятельства не могутъ служить основаніемъ для досрочнаго расторженія договора найма имущества.

Рѣшеніе 1876 г. № 1:—Крестьянка Печенина купила у крестьянина Мартынова домъ, выстроенный на арендованной у крестьянъ землѣ, причемъ она обязалась платить крестьянамъ 15 руб. аренды въ годъ. Въ домѣ этомъ она открыла питейную торговлю; но такъ какъ рядомъ съ ея домомъ въ 1876 г. открыто другимъ лицомъ торговое заведеніе, то она, не желая производить торговлю и платить аренды, проситъ волостной судъ нарушить условіе, заключенное ею съ Мартыновымъ о платежѣ арендныхъ денегъ. Судъ, имѣя въ виду, что Печенина обязалась по условію, засвидѣтельствованному въ Крестобогородскомъ волостномъ правленіи, платить крестьянамъ дер. Мордвиновской или Мартынову аренды по 15 руб. въ годъ, добровольно въ теченіи 9 лѣтъ, съ 1872 г, и что крестьяне производить ей торговлю не препятствуютъ, опредѣлилъ: въ просьбѣ крестьянкѣ Иринѣ Васильевой Печениной отказать.—Ср. выше рѣшеніе 1879 г. № 6.

III. Договоры объ услугахъ.

Личный наемъ.

Заключается этотъ договоръ обыкновенно путемъ простого словеснаго соглашенія между контрагентами; имѣются однако довольно многочисленныя указанія на заключенія его и въ письменной формѣ, которая представляетъ тѣ удобства, что при ея помощи позднѣе легче всего можно выяснить срокъ найма и размѣръ вознагражденія, слѣдующаго нанимающемуся за его трудъ. Въ цѣляхъ этихъ нерѣдко при заключеніи договора составляется «росписка», въ которой излагаются условія найма, срокъ и размѣръ вознагражденія; росписка такая (называемая иногда «условіемъ»: рѣшеніе 1874 г. № 104) должна быть написана сторонами, или по крайней мѣрѣ нанимающимся, и хранится у хозяина (наниматель, работодатель—рѣшеніе 1866 г. № 35) Иногда работнику, нанявшемуся на спеціальную работу (кузнечное дѣло: напр) выдается хозяиномъ рабочая книжка, (рѣшеніе 1875 г. № 27); крестьяне, занимающіеся ремесломъ (кузнецъ, напр.) записываютъ произведенныя ими работы и расцѣнку за нихъ въ свои «хозяйскія книги» (рѣшеніе 1879 г. № 107).

Виды услугъ, для совершенія которыхъ заключается самый договоръ, очень различны Таковъ— наемъ въ работники или работницы для домашнихъ и полевыхъ работъ (рѣшенія: 1866 г. № 35; 1869 г. № 31; 1871 г. № 1; 1871 г. № 43; 1881 г. № 37); наемъ въ няньки (рѣшеніе 1873 г. № 77); въ пастухи (рѣшенія 1878 г. № 14; 1876 г. № 40; 1882 г.

№ 2); въ подпаски (рѣшенія 1872 г. № 62; 1874 г. № 81); церковнымъ сторожемъ (рѣшеніе 1869 г. № 95); ткачемъ (рѣшенія 1872 г. № 20; 1877 г. № 41); кузнецомъ (рѣшенія 1870 г. № 42; 1877 г. № 62); сапожникомъ (рѣшеніе 1875 г. № 70); печникомъ (1873 г. № 49); землекопомъ (рѣшеніе 1869 г. № 90); для возки бревенъ (рѣшеніе 1878 г. № 28); и дровъ (рѣшенія 1872 г. № 12; 1874 г. № 107); для постройки плота (рѣшеніе 1869 г. № 34).

Заключается наемъ обыкновенно на срокъ, иногда довольно продолжительный (7, 9 лѣтъ), но чаще на годъ на лѣто. При сдѣльной работѣ часто сроки не указываются.

Что касается правоотношеній контрагентовъ, то здѣсь по общему правилу объ стороны должны соблюдать принятыя каждой на себя обязательства. Въ этомъ отношеніи работодатель долженъ исправно и своевременно выдавать рабочему выговоренное вознагражденіе въ полномъ размѣрѣ. Нанявшійся съ своей стороны долженъ работать старательно, и не уходить до конца срока. Неисправный платежъ жалованья не дастъ еще ему основанія до срока уходить отъ хозяина. Но если оба контрагента не выполнили своихъ обязанностей другъ передъ другомъ, тогда нанявшійся и самовольно ушедшій отъ хозяина за неплатежъ послѣднимъ денегъ, отвѣчаетъ лишь за убытокъ хозяину отъ переплаты взятому на мѣсто его другому рабочему; а за происшедшее при этомъ запозданіе въ окончаніи (сельскихъ полевыхъ) работъ и за убытки, понесенные хозяиномъ, не отвѣчаетъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 71:—Крестьянинъ дер. Руденокъ А. Павловъ заявилъ суду, что для полевыхъ работъ онъ нанялъ крестьянина дер. Сенчугова Д. Ф за 24 руб. Ф. же, не окончивъ всѣхъ работъ и взявъ 11 р., отказался. Павловъ въ виду этого для окончанія работъ нанялъ еще двоихъ за 15 р. и такимъ образомъ понесъ 2 руб. убытковъ противъ ряды съ Ф; кромѣ того работа была совершена не своевременно, такъ что всѣхъ убытковъ П. считаетъ 5 руб., которые и просилъ взыскать съ Ф-ва. Отвѣтчикъ

объяснилъ, что отказался отъ работы потому, что П. вмѣсто обѣщанныхъ за работу на срокъ 15 руб., уплатилъ ему 10 и одинъ рубль задатку, работы же своей онъ считаетъ больше, чѣмъ, на 11 руб., почему и просилъ судъ взыскать съ П. за излишнюю работу. Судъ, находя, что Ф. ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ отказываться отъ работы, въ случаѣ же неплатежа денегъ долженъ бы былъ обратиться со взысканіемъ по принадлежности, по работу обязанъ былъ окончить; съ другой стороны и П. не выполнилъ своего ряднаго условія— не уплатилъ обѣщанныхъ денегъ въ срокъ, почему, если работа и запоздала, то съ одной стороны отъ причинъ, зависящихъ со стороны самого П., убытку же собственно деньгами понесено, какъ видно, только 2 руб., опредѣлилъ: взыскать съ Д. Ф. два рубля и удовлетворить ими А. П-ва.

Въ частности наниматель такимъ образомъ является обязаннымъ вознаградить нанявшагося ему за услуги вполнѣ и во всемъ согласно уговору.

Рѣшеніе 1878 г. № 59:—Крестьянка д. Сынчугова О. К. обратилась въ судъ съ просьбою о взысканіи 2 р. съ крестьянина с. Лучинскаго Ф. В., зажитыхъ у него въ работницахъ ея дочерью. Вызванный на судъ Ф. В. призналъ за собою долгъ въ размѣрѣ 1 р. 80 к., но возразилъ, что деньги эти онъ удерживаетъ за прогулъ и разбитое ведро дочерью К-ой, однако доказать этого ничѣмъ не могъ, а потому судъ постановилъ взыскать 2 р. с. Ф. В. въ пользу О. К.

Рѣшеніе 1882 г. № 2:—Крестьянка У. Е. обратилась въ судъ о взысканіи за пастьбу скота сыномъ ея 7 р. 45 коп. съ крестьянъ д. Руденокъ. При разборѣ дѣла оказалось, что хотя означенныя деньги состоятъ въ долгу и не на всемъ селеніи, но принимая во вниманіе, что пастухъ былъ поряженъ всѣмъ селеніемъ, волостной судъ опредѣлилъ: взыскать со всѣхъ крестьянъ д. Руденки въ равной долѣ деньги 7 р. 45 к. въ пользу сына истицы У. Е.

При наймѣ рабочаго (пастуха) цѣлымъ селеніемъ и обязанность платить жалованье является обезпеченной круговой

порукой всѣхъ односельцевъ, какъ сообща in solidum, нанимавшихъ себѣ рабочаго.

Рѣшеніе 1882 г. № 2:—Крестьянка д. Новоселокъ У. Ефимова обратилась въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянъ д. Руденокъ денегъ за пастьбу скота сыномъ ея Сергѣемъ, 4 р. 45 коп. По разсмотрѣніи дѣла сего оказалось, что хотя означенныя деньги состоятъ въ долгу и не на всемъ селеніи: но принимая во вниманіе, что С Ефимовъ былъ поряженъ всѣмъ селеніемъ, стало быть все селеніе и отвѣтственно, волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянъ дер. Руденокъ со всѣхъ домохозяевъ въ пользу сына Ульяны Ефимовой Сергѣя 7 р. 45 коп.

Вознагражденіе самое за трудъ нанимающимся опредѣляется обыкновенно извѣстной суммой денегъ: (рѣшеніе 1869 г. № 34; 1883 г. № 3; 1875 г. № 27; 1874 г. № 6; 1873 г. № 49; 1887 г. № 17 и мн. др.). Возможно однако опредѣленіе платы и иными цѣнностями. Такъ плата за трудъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣляется, вполнѣ или въ части, извѣстнымъ количествомъ пшена, товаромъ, выдаваемымъ въ счетъ жалованья работнику, обязательствомъ нанимателя запахать полосу подъ ленъ работницѣ, дать полосу подъ ленъ и проч. (Рѣшеніе 1872 г. № 101; 1872 г. № 79).

Рѣшеніе 1883 г. № 7:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ жалобу крестьянской дѣвицы А. на крестьянина В. о невыдачѣ ей жалованья за житье у него въ работницахъ и высѣянаго ею льна. На судѣ отвѣтчикъ объяснилъ, что просительница была имъ нанята съ 5 мая до заговѣнья (14 ноября) за 28 руб., чего не опровергаетъ и просительница; въ виду чего по учиненному судомъ разчету оказалось подлежащимъ на удовлетвореніе просительницы А —12 руб. 60 коп. за вычетомъ взятыхъ деньгами 2 руб. 20 коп., за сѣмя—ленъ 3 руб. и за землю 1 руб., почему судъ постановилъ: взыскать съ В. въ пользу истицы 6 руб. 40 коп. и дать ей въ пользованіе запаханный ленъ.

Рѣшеніе 1874 года № 80:—Крестьянская дѣвица д. Ямищъ А. Гр. обратилась въ волостной судъ съ просьбой

бою о взысканіи съ крестьянина д. Алексѣевской П. М. денегъ, ею заработанныхъ; причемъ на судѣ отвѣтчикъ и просительница объяснили такъ: П. М. обязался А Гр. по разсчету вмѣсто денегъ 2 руб. 12 к. отдать запаханное имъ для нея поле картофелемъ, на что Гр. и согласилась. Въ виду этого судъ постановилъ: согласіе А. Гр. и П. М. утвердить.

Никакой разсрочки платы, безъ согласія на то со стороны нанимающагося, работодатель дѣлать не въ правѣ.

Рѣшеніе 1887 г. № 12:—Крестьянка А. П. просила о взысканіи съ крестьянина С. В. денегъ, слѣдуемыхъ ей за житье въ работницахъ у него В. По сдѣланному разсчету, А. П. слѣдовало получить 5 руб., но С. В. заявилъ, что 1 руб. П. уплаченъ, остальные же 4 руб. онъ просилъ отсрочить до осени; просительница на это не согласилась. Въ виду вышеизложеннаго, судъ постановилъ: взыскать съ С. В. 4 руб., коими и удовлетворить А. П.

Если работодатель, по своему произволу, отпускаетъ рабочаго до срока найма, онъ все же является обязаннымъ выдать жалованье полностью, какъ это было условлено по договору.

Рѣшеніе 1881 г. № 32:—Волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки Степаниды Харламовой на крестьянина Евдокима Нефедова по поводу неплатежа Евдокимомъ (пастухомъ) напятому имъ въ подпаски ея сыну денегъ. Всего по счету слѣдуетъ получить съ Нефедова 3 р., изъ коихъ было получено 1 р. 60 к., а остальные 1 р. 40 к., она считаетъ за Нефедовымъ.

Отвѣтчикъ Нефедовъ объяснилъ, что подпаска Ник. онъ расчиталъ по его неспособности. Судъ имѣя въ виду, что Неф. обязанъ былъ или додержать подпаска до времени, или расчитать за все время, хотя бы подпасокъ и не дожилъ до подряднаго дня, такъ какъ подпасокъ не самовольно отказывался, а былъ расчитанъ самимъ Неф., съ другой стороны имѣя въ виду, что мать подпаска ищетъ съ Неф. не за все время ряды, а за время зажитое, почему находя искъ Степ. справедливымъ, судъ опредѣлилъ: взыскать съ пастуха 1 р. 40 к.

Если же нанявшійся ушелъ отъ хозяина самовольно, не доживъ до условленнаго срока, то ему должно быть выдано вознагражденіе только за то время, которое онъ дѣйствительно проработалъ.

Рѣшеніе 1872 г. № 79:—Крестьянка дер. Шелахова А. Николаева съ дочерью А. Ф. обратилась въ волостной судъ съ жалобой на крестьянина д. Спицына Т. М., состоящей въ слѣдующемъ: Ф. была отдана къ М. на нынѣшнее лѣто въ работницы срокомъ съ 9 Мая по 26 Октября съ платою 22 руб. деньгами и полмѣры пшена, сверхъ сего хозяинъ обязался высѣять на своей землѣ для работницы четверикъ льняного сѣмени. Прп разбирательствѣ оказалось: 1) Ф. ушла до срока самовольно безъ разсчета; 2) Ф. получила въ счетъ жалованья только 89 к.; 3) ленъ былъ посѣянъ для работницы съ таковымъ уговоромъ, чтобы она усерднѣе служила и жила до срока найма; 4) по сдѣланному разсчету Ф. приходится получить жалованья 3 руб. 40 к. Волостной судъ постановилъ: отказать Ф. за самовольный уходъ въ требованіи льна съ М., взыскать съ. М. данный для посѣва четверикъ льну, или 3 руб. деньгами. Взыскать съ М. въ пользу Ф. причитающееся ей жалованье 3 р. 40 к.—То же рѣшеніе 1872 г. № 62.

Вопросъ объ опредѣленіи размѣра вознагражденія, причитающагося за работу, является очень часто осложненнымъ встрѣчными требованіями съ обѣихъ сторонъ. По крайней мѣрѣ цѣлый рядъ рѣшеній волостного суда содержитъ въ себѣ изложеніе расчетнаго производства, совершаемаго судьями по просьбѣ контрагентовъ, которые сами иногда оказываются не въ силахъ разобраться въ своихъ запутанныхъ отношеніяхъ. Таковы рѣшенія 1866 г. № 21; 1872 г. № 12; 1873 г. № 49; 1874 г. № 6; 1874 г. № 81; 1874 г. № 155; 1872 г. № 102; 1875 г. № 45; 1875 г. № 75; 1875 г. 27: 1879 г. № 36; 1887 г. № 17; и др.. Приведемъ для примѣра рѣшеніе 1877 г. № 62:—

Крестьянинъ Ростовскаго уѣзда села Порѣчья И. Оспинъ обратился въ судъ съ просьбою о сведеніи счета

съ рабочимъ его, кузнецомъ, крестьяниномъ с. Крестобогородскаго В. К., причемъ представилъ счетъ, изъ котораго видно, что рабочихъ дней К. 25, плата въ мѣсяцъ 10 руб.; стало быть заработанныхъ 8 руб. 35 коп., забору же 11 руб. 25 коп К. объяснилъ, что рабочихъ дней его было одинъ мѣсяцъ и одинъ день, забрано же денегъ 7 руб. 16 коп. Судъ имѣя въ виду, что К. не можетъ подтвердить число рабочихъ дней, полагаетъ въ этомъ случаѣ признать число дней, показанныхъ О., именно 25; съ другой стороны находитъ справедливымъ признать количество заборной суммы по сознанію К-ва, на что, впрочемъ согласился на судѣ и О-въ, опредѣлилъ: признать рабочихъ дней К-ва 25 на 8 р. 35 коп., забору же 7 руб. 16 коп., затѣмъ остальные 1 р 19 коп. обязать О-ва выдать К-ву.

Въ случаѣ сомнѣнія, самый размѣръ платы за трудъ долженъ быть доказанъ нанявшимся, который въ правѣ пользоваться здѣсь какъ письменными актами, такъ и свидѣтельскими показаніями, въ подтвержденіе справедливости своихъ требованій.

Рѣшеніе 1874 г. № 107:—Безсрочно отпускной рядовой Н. Сергѣевъ обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина Ямской слободы М. Мальнова за ковку лошадей и прочія кузнечныя работы 20 р. 10 к. При чемъ С. доставилъ суду книжку, въ которой записывались работы, и изъ нея видно, что всей работы сдѣлано на 59 р. 70 к., въ число коихъ уплачено 39 р. 60 к., а 20 р. 10 к. считаетъ въ долгу за М. М. Отвѣтчикъ М. М. объяснилъ, что ковка лошадей производилась по счетамъ, которые и оплачены; на требованіе суда представить эти счета онъ отказался; при этомъ М. не отвергаетъ, что работа производилась и по книжкѣ, но должнымъ себя не признаетъ, оправдывался тѣмъ, что книжка имъ М. не подписана. Работники Сергѣевъ, Смирновъ и Бабуринъ, объяснили, что весьма часто хозяинъ ихъ отлучался съ работы и въ его отсутствіе много разъ приводили отъ М. лошадей для ковки, и стоимость работы записывалась однимъ изъ служащихъ Сергѣева Александровымъ въ книжку, особо за-

веденную для работъ М. М., а именно ту самую, которая и представлена суду. Работа и получка денегъ записывались съ обозначеніемъ мѣсяца и числа. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что работы М. велись по книжкѣ, представленной суду; велось все въ должномъ порядкѣ и по счету книжки состоитъ за Мальновымъ долга 20 р. 10 к. Волостной судъ постановилъ: взыскать съ крест. М. въ пользу просителя 20 р. 10 к.

Если рабочій не можетъ представить доказательствъ въ подтвержденіе размѣра причитающагося ему вознагражденія, таковой опредѣляется въ размѣрѣ, какъ его укажетъ работодатель (рѣшеніе 1872 г. № 114; 1869 г. № 34; 1873 г. № 94) Если при этомъ послѣдній совершенно откажется уплатить, заявляя, что жалованіе имъ уже уплачено, то работникъ ничего и не получитъ.

Рѣшеніе 1878 г. № 28:—Крестьянинъ д. Крюкова П. Николаевъ обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина д. Руденокъ Е. И. Сочнева 3 р. 75 к. за перевозку лѣсного матеріала изъ с. Лучинскаго на Суздальскую дорогу. На судъ былъ вызванъ Е. И. С., который заявилъ, что онъ сполна уплатилъ всѣ деньги П. Н. на мѣстѣ, т. е. во время возки матеріала и такъ какъ П. Н. ничѣмъ не могъ подтвердить своей просьбы, то волостной судъ постановилъ П. Н. въ искѣ отказать.

Рѣшеніе 1874 г. № 148:—Крестьянка д Руденокъ П. Егорова обратилась въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи 1 р. 80 к. съ крестьянина д. Афинѣева Е. Кондратьева и объяснила, что она поступила въ работницы къ Е. К-у съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ кромѣ условной платы запахалъ ей четверть льняного сѣмени изъ своей собственности, а между тѣмъ Кондратьевъ вычелъ съ нея 1 р. 80 к. за засѣянную четверть сѣмени. На судѣ Е. К. объяснилъ, что такого условія не было, а потому онъ и вычелъ изъ заработанной платы 1 р. 80 к. Волостной судъ просьбу П. Е. какъ неподтвердившуюся оставилъ безъ послѣдствій. Таково же рѣшеніе 1881 г. № 37.

Сверхъ обязанности исправно выдавать выговоренную рабочимъ плату за трудъ, работодатель при прекращеніи договора даже до срока, но по уважительной причинѣ (болѣзнь напявшагося), долженъ немедленно выдать паспортъ уходящему отъ него рабочему; причемъ въ случаѣ утраты паспорта обязанъ выправить работнику свидѣтельство на жительство, а до выправки содержать рабочаго на свой счетъ.

Рѣшеніе 1870 г. № 54: — Крестьянинъ Николаевъ обратился въ судъ съ жалобой на кр. Кошлакова въ томъ, что онъ, Николаевъ, находился въ работникахъ у Кошлакова, но отъ него отошелъ до срока и не получилъ ни заслуженныхъ денегъ, ни паспорта, ни почтовой квитанціи въ отправленіи денегъ на родину. Кошлаковъ на судѣ объяснилъ, что Николаевъ ушелъ отъ него самовольно, паспортъ и квитанціи вынуты Николаевымъ изъ сундука украдкою, но изъ сундука ничего болѣе не пропало. Противъ показанія Кошлакова Николаевъ ни въ чемъ не сознался.

Судъ находитъ: 1) Николаевъ отошелъ отъ Кошлакова, какъ видно, по слабости здоровья, что явствуетъ по личности. 2) Паспортъ и квитанцію Николаевъ выбрать изъ документовъ, находившихся въ сундукѣ, не могъ, грамотѣ онъ не знаетъ. 3) О пропажѣ паспорта Кошлаковъ обязанъ былъ объявить начальству и выправить, до розысканія паспорта, свидѣтельство на жительство Николаеву; не сдѣлавъ этого, онъ лишилъ Николаева свободнаго проживанія и промысла. 4) Кошлаковъ долженъ уплатить Николаеву жалованіе по 2 Августа, а именно по день разбирательства дѣла 5 р. 80 к., потому что Николаевъ находится въ с. Крестѣ единственно по неполученіи расчета и паспорта. Опредѣлили: приказать Кошлакову заплатить немедленно Николаеву 5 р. 80 к. и обязать его, чтобы онъ немедленно выправилъ свидѣтельство на жительство Николаеву и до этого времени Кошлаковъ долженъ содержать его на свой счетъ.

Кромѣ того работодатель долженъ выдать уходящему отъ него работнику все имущество, зажитое послѣднимъ и скопленное за время пребыванія на службѣ.

Рѣшеніе 1879 г. № 46:—Крестьянская дѣвица Е. Яковлева объяснила волостному суду, что она около 9 лѣтъ жила у крестьянина П. Карпова, не получая отъ него никакой платы. А теперь, желая отойти отъ Карп., она проситъ истребовать отъ него три ситцевыя платья, кофточку, шубу зимнюю, одно шерстяное и одно шелковое платья, такъ какъ эти платья и одежда были сшиты собственно для нея Яковлевой; и потому же она работала на фабрикѣ, а деньги приносила К-у. Карповъ на судѣ призналъ себя готовымъ выдать все, что проситъ Я-ва, кромѣ шелковаго платья. Судъ имѣя въ виду, что кромѣ только этой одежи Я-ва ничего не получила съ К-ва деньгами, а между тѣмъ работала и на сторонѣ, а заработокъ приносила ему же К-у, опредѣлилъ: обязать П. Карпова немедленно выдать Е. Я-вой шубу, кофту, три ситцевыя платья, одно шерстяное и одно шелковое; въ противномъ случаѣ взыскать съ К-ва за шелковое платье стоимость его, 7 рублей.

При выдачѣ въ счетъ жалованья рабочему впередъ одежды, хозяинъ можетъ требовать послѣднюю обратно, если рабочій уйдетъ отъ него до срока, не отработавъ стоимости этой одежды.

Рѣшеніе № 1873 г. № 77:—Солдатка Савельева обратилась въ судъ съ взысканіемъ съ Василія Емельянова за услуженіе ея дочери у него въ нянькахъ 1 р. 50 к., каковой долгъ признанъ и самимъ Емельяновымъ, а потому судъ постановилъ: взыскать съ Емельянова въ пользу Савельевой одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ съ тѣмъ, чтобъ Савельева возвратила ему рубашку и бисерную снизку *).

Работодатель свободенъ отъ обязанности платить по долгамъ, сдѣланнымъ рабочимъ на личныя нужды и потребности.

Рѣшеніе 1874 г. № 20:—Крестьянинъ Норской волости И. Сергіевъ обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи 8 руб. съ крестьянина Ямской слободы М. П Малынова за шубу, взятую у С. работникомъ Малынова Мельниковымъ. Отвѣтчикъ объяснилъ,

*) Ожерелье.

что шубы брать своему работнику не дозволялъ и ничего подобнаго по этому не знаетъ, слѣдовательно платить 8 руб. не считаетъ себя обязаннымъ. Волостной судъ постановилъ: въ просьбѣ истцу отказать, предоставивъ ему право искать 8 руб. съ самого Мельникова, какъ бравшаго шубу лично.

Нанимающійся съ своей стороны является обязаннымъ точно и исправно работать въ теченіи всего условленнаго по договору времени; самовольный уходъ ранѣе срока договора не допускается, и виновный по жалобѣ работодателя, кромѣ возмѣщенія убытковъ, обязывается дослужить до срока найма и за всѣ прогульные дни.

Рѣшеніе 1870 г. № 42:—Мѣщанка Александрова принесла жалобу волостному суду на крестьянина Кривошеина, находящагося у мужа ея въ услуженіи по кузнечному ремеслу. Кривошеинъ, забравши впередъ, самовольно ушелъ къ другому хозяину. Кривошеинъ на судѣ объяснилъ, что онъ не могъ терпѣть притѣсненій хозяина и ушелъ отъ него за двѣ недѣли до срока. Александрова суду заявила, что хозяинъ не желаетъ отпустить отъ себя Кривошеина и проситъ заставить его дожить до конца срока и прослужить прогульныхъ 34 дня. Судъ, имѣя въ виду, что Кривошеинъ находился долгое время въ услуженіи Александрова и о притѣсненіи никому не заявлялъ, приговорилъ: обязать Кривошеина дослужить до срока и сверхъ того заработать прогульные дни; а за самовольный уходъ, неисполненіе договора, пьянство и грубость наказать Кривошеина 10 ударами розогъ.—Таково же рѣшеніе 1877 г. № 71.

Мало того, по жалобѣ хозяина, не желающаго взять обратно такого рабочаго, самовольно ушедшаго съ работы, волостной судъ подвергаетъ послѣдняго «за дурное поведеніе» аресту или тѣлесному наказанію.

Рѣшеніе 1872 г. № 42:—По жалобѣ крестьянина Яковлевской слободы Кораблева вызванъ была въ Крестобогородскій судъ крестьянинъ с. Креста В. Абакумовъ. Проситель объяснилъ суду, что В. А. нанятъ былъ къ нему въ работники на недолгое время и самъ само-

вольно скрылся, унесъ съ собою верхнее и нижнее платье, которое пропилъ, въ добавокъ сего В. А. оказался неисправнымъ плательщикомъ въ больницѣ, вообще В. А. ведетъ себя дурно и нерачительно. Судъ приговорилъ: крестьянина В. А. за нерачительность и пьянство подвергнуть наказанію розгами 20 ударами.—Таково же рѣшеніе 1883 г. № 72.

Рѣшеніе 1869 г. № 66:—Ярославскій 2 гильдіи купецъ Ильинъ жалуется на своего работника крестьянина дер. Алексѣевской Кузьмина, что тотъ ушелъ отъ него безъ вѣдома и расчета, не отдавъ хозяину забраннаго жалованья. Волостной судъ, принявъ во вниманіе, что Кузьминъ признался въ долгѣ 3 р. 88 к. и уходомъ безъ вѣдома могъ принести хозяину ущербъ, обязалъ его отдать Ильину незажитыя деньги 3 р. 80 к. и быть подъ арестомъ 3 сутки.

Забранную впередъ и еще не отработанную плату самовольно ушедшій до срока договора рабочій долженъ выдать хозяину обратно, если хозяинъ не требуетъ отработки натурой.

Рѣшеніе 1874 г. № 104:—Крестьянинъ с. Великаго Н. Бутиковъ обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканія съ крестьяна Бутырской слободы Ф. Ш. 10 руб по условію, заключенному въ августѣ 1873 г., изъ коего видно что Ф. Ш. порядился въ работники къ Н. Б. и взялъ 25 руб. задатку, выработалъ-же только 15 р. остальныя остались не заработанными, что призналъ самъ Ф. Ш. Волостной судъ опредѣлилъ: согласно условія и признанія Ш. взыскать съ него въ пользу Н. Б. 10 рублей.—Таковы еще рѣшеніе 1875 г. № 70; рѣшеніе 1874 г. № 108

Рѣшеніе 1871 г. № 41.—Крестьянинъ Степановъ принесъ Крестобогородскому волостному суду жалобу на крестьянина Антипина о самовольномъ уходѣ отъ него, не исполнивъ обязанности нанявшагося въ работники на нынѣшнее лѣто, который отошелъ, забравши даже впередъ жалованье, какъ оказалось по разсчету 7 р. 39 к. Разобравъ дѣло, оказалось, что крестьянинъ А. ушелъ отъ хозяина безъ всякаго жалованья, а потому

судъ постановилъ: такъ какъ С. отозвался, что онъ не желаетъ обратно взять къ себѣ въ работники, то взыскать съ А. забранные имъ 7 р. 39 к., коими и удовлетворить просителя.

Рѣшеніе 1872 г. № 101:—Ярославскій временный купецъ П. П. Чернаковъ предъявилъ искъ къ крестьянамъ С. и А. Базановымъ, Ѳедору и Василью Сочневымъ за забранное впредь при работѣ у него жалованье товаромъ и деньгами 1) С. на 24 руб., 2) Василій Сочневъ на 6 руб. 50 к., 3) Базановы на 16 руб. 50 к.; причемъ присовокупилъ, что всѣ они признали себя должными ему. На судѣ только Ѳедоръ Сочневъ отказался отъ признанія долга, но свидѣтели волостной старшина и сельскій староста показали, что Ѳ. П. С. при нихъ обѣщался уплатить искомую съ него сумму П. П. Ч. Въ виду означеннаго и руководствуясь 96 ст. общ. полож., судъ постановилъ: взыскать съ каждаго искомую съ него сумму и искъ П. П. Ч. удовлетворить полностью.

Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ возмѣстить и убытки, причиненные хозяину его самовольнымъ уходомъ до срока.

Рѣшеніе 1871 г. № 1:—Истица солдатская жена Андреева проситъ о взысканіи съ крестьянина И. пяти рублей, недоданныхъ въ число подрядной суммы по жительству ея въ работницахъ лѣтомъ 1870 году. Судъ нашелъ: 1) просительница ушла отъ хозяина въ первыхъ числахъ августа мѣсяца, т. е. въ самое рабочее время, не доживши до условленнаго времени. 2) По разсчету причиталось съ крестьянина И. дополучить по 8 августа 1870 г. за исключеніемъ 5 дней прогульныхъ 4 руб. 6 коп., а по собственному произволу желала получить три рубля. Хозяинъ же И. согласенъ былъ выдать два рубля. 3) По приказанію мужа она предъявила настоящій искъ въ 5 руб. серебромъ. 4) Изъ объясненій истицы видно, что она первоначально не сознавала себя вправѣ требовать всей подрядной суммы. 5) Съ другой стороны, отвѣтчикъ объяснилъ, что въ рабочее время онъ былъ поставленъ въ затрудненіе, долженъ быть искать новую работницу и понесъ убытокъ. Въ виду этихъ объясненій судъ опредѣлилъ: взыскать съ

крестьянина И. въ пользу солдатской жены А. два рубля.

Рѣшеніе 1871 г. № 43:—Ярославскій мѣщанинъ Петровъ обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбой о взысканіи со вдовы В. заслуженныхъ въ работникахъ по разсчету за 2 мѣсяца и 22 дня 6 руб. 91 коп. При разбирательствѣ дѣла крестьянка В. объяснила, что работникъ ея П. отошелъ отъ нея самовольно безъ ея согласія, притомъ на самое рабочее время, а именно на сѣнокосъ и полевое дѣло, на каковое время она совершенно лишилась рабочихъ рукъ, а чрезъ это должна понести убытокъ по хозяйству, слѣдовательно она В. не считаетъ себя обязанною платить жалованье по разсчету времени. Судъ постановилъ: взыскать со вдовы В. въ удовлетвореніе работника П. согласно разцѣнкѣ времени, а именно: до наступленія текущаго рабочаго времени по сдѣланному судомъ разсчету, 3 руб. 16 к., которые и выдать просителю.—Таково же рѣшеніе 1881 г. № 4.

Досрочный уходъ отъ хозяина считается допустимымъ въ томъ случаѣ, когда работникъ будетъ не въ состояніи по болѣзни выполнять принятыя на себя обязанности.

Рѣшеніе 1875 г. № 79:—Крестьянка д. Колосова. С. Г. просила судъ о взысканіи съ крестьянина д. Телѣгина Ф. Ф. денегъ, зажитыхъ дочерью ея въ работницахъ у Ф. Ф. На судѣ выяснилось, что дочь С. Г. была поряжена въ работницы съ 11 мая по 14 ноября за 10 руб., т. е. по 1 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ. Она прожила полтора мѣсяца и затѣмъ по болѣзни отошла. Рядную плату подтвердилъ и самъ Ф. Ф. Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ Ф Ф 2 руб. 49 коп. и удовлетворить просительницу.—Таково же рѣшеніе 1870 г. № 54.

Притѣсненія, дѣлаемыя хозяиномъ работнику, служатъ равнымъ образомъ достаточнымъ основаніемъ для досрочнаго расторженія договора.

Рѣшеніе 1869 г. № 73: Вслѣдствіе жалобы сельскаго старосты крестьянина села Креста Ивана Кошлакова на

работника своего, крестьянина того же села, Панкратьева, ушедшаго отъ него, не дождавъ срока, волостной судъ, принявъ во вниманіе притѣсненія отъ Кошлакова работнику и принужденіе къ работѣ днемъ и ночью безъ отдыха, постановилъ: взыскать съ хозяина, отказавъ въ его просьбѣ, 2 руб. 90 коп. жалованья, слѣдуемаго работнику.—То же рѣшеніе 1870 г. № 42; 1869 г. № 62.

Нанявшійся долженъ старательно выполнять ту работу, на которую нанялся, заботясь при этомъ о соблюденіи хозяйскаго интереса и оберегая его имущество отъ порчи. Вмѣстѣ съ тѣмъ нанявшійся обязанъ закончить ту работу, для выполненія которой онъ нанятъ.

Рѣшеніе 1869 г. № 90: Крестьянинъ д. Острецова Д. Васильевъ обратился съ заявленіемъ въ Крестобогородскій волостной судъ о взысканіи съ крестьянъ дер. Новодуховской 7 руб. 60 коп., неуплаченныхъ ему за землекопную работу на ихъ поляхъ, гдѣ онъ рылъ канавы. Къ разбирательству были вызваны нѣкоторыя хозяева д. Новодуховской. Крестьяне показали, что они за собою считаютъ недоплату Д. В., но не въ такомъ количествѣ, а по разсчету, такъ какъ Д. В. работы взятой на себя не окончилъ, именно не дорылъ канавы на 6 саж. и не оправилъ ее. Судъ постановилъ: Д. В. дорыть канаву на разстояніи 6 саж., но не править ее, такъ какъ въ условіи этого поставлено не было; крестьянамъ же д. Новодуховской доплатить Д. В. 7 руб. 60 коп.

Но будучи обязаннымъ исправно выполнять ту работу за которую взялся, нанявшійся вправѣ отказаться выполнять что-либо иное по приказу работодателя, если на то не послѣдуетъ между ними новаго договорнаго соглашенія.

Рѣшеніе 1869 г. № 35:—Свящ. с. Креста М. С. принесъ жалобу на крестьянина д. Полянокъ В. А., исполняющаго должность церковнаго сторожа, за неисполненіе его требованія отнести письмо до с. Лучинскаго, и при томъ заявилъ, что В. А. будучи сторожемъ церковнымъ часто отлучается. Отвѣтчикъ заявилъ на судѣ, что онъ приставленъ по приговору лишь караулить внѣшность церкви и поддерживать неугасимую лампаду передъ обра-

зомъ, и не долженъ исполнять всѣ требованія причта. Волостной судъ жалобы свящ. М. С. не удовлетворилъ, такъ какъ церковный сторожъ не обязанъ исполнять требованія священнослужителей, не относящіяся къ прямымъ его обязанностямъ какъ сторожа; что же касается его отлучекъ, то это довести до свѣдѣнія церковнаго старосты, на обязанности котораго лежитъ наблюденіе за добросовѣстнымъ исполненіемъ своей службы церковнымъ сторожемъ.

Нанявшійся обязанъ самъ исполнить принятую на себя работу, а не передавать ея выполненія стороннему лицу, безъ согласія на то нанимателя, отвѣчая иначе передъ послѣднимъ за убытки отъ дурной работы третьяго лица.

Рѣшеніе 1877 г. № 41:—Крестьянка дер. Руденокъ П. Егорова взыскиваетъ съ крестьянина В. Н. одинъ рубль, не доданный ей послѣднимъ за тканье. Отвѣтчикъ на судѣ объяснилъ, что онъ далъ Е. для тканья основу а Е., не выткавъ и спутавъ, передала ее другой женщинѣ, отъ которой онъ и получилъ ту основу спутанною. Отъ этого онъ потерпѣлъ убытка на два рубля, почему и оставилъ одинъ рубль въ пополненіе своего убытка. Истица хотя и не созналась, что она передала основу женщинѣ спутанною, но что дѣйствительно передала и безъ дозволенія Н., этого не отвергаетъ. А потому судъ, имѣя въ виду, что П. Е. не должна была передавать работы безъ согласія на то Н., который потерпѣлъ отъ этого убытокъ, опредѣлилъ: П. Е. въ просьбѣ отказать.

Принимая на себя обязанность выполнить извѣстную работу, нанимающійся долженъ умѣть дѣлать, за что берется; причемъ ошибка и неумѣнье его, причиняющія убытокъ хозяину, влекутъ за собою отвѣтственность рабочаго передъ послѣднимъ. Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что неисправность въ работѣ, дурное выполненіе, только въ томъ случаѣ даютъ хозяину основаніе требовать отъ нанявшагося возмѣщенія убытка, когда они были своевременно замѣчены и опротестованы.

Рѣшеніе 1874 г. № 120:—Безсрочно отпускной М. Г., проживающій въ дер. Ямищахъ, заявилъ волостному суду, что онъ нанялъ крестьянина той-же деревни И. Т. засѣять 1/2 мѣры льняного сѣмени, на арендуемой имъ землѣ, которая Т. должна была быть извѣстна Т. по ошибкѣ засѣялъ другую полосу, принадлежащую крестьянину М. К. и имъ уже засѣяную для себя. Поэтому М Г. волостной судъ и просить взыскать съ Н. Т. убытки. Имѣя въ виду, что сѣмя и запашка 1/2 мѣры стоитъ около 5 руб., волостной судъ постановилъ: взыскать съ Т. 5 рублей. Полосу же, засѣянную и принадлежащую М. Куприянову, предоставить въ пользованіе Куприянову.

Рѣшеніе 1872 г. № 20:—Крестьянинъ с. Лучинскаго Е. Ѳ. предъявилъ искъ Крестобогородскому волостному суду на крестьянина д. Руденокъ Е. С. о взысканіи 2 р. 70 к. за работу полотна. Противъ сего С. объяснилъ, что онъ остановилъ уплату Ѳ. означенныхъ денегъ потому, что онъ не чисто соткалъ ему полотно. Судъ опредѣлилъ: такъ какъ С., забраковавъ полотно, никому не засвидѣтельствовалъ при отдачѣ ему онаго Ѳ., почему заявленіе его не имѣетъ мѣста, а потому взыскать съ С. искомые 2 р. 70 к. и удовлетворить просителя.

Напявшійся работникомъ въ домъ для производства всѣхъ домашнихъ и полевыхъ работъ почитается обязаннымъ все время употреблять свою дѣятельность на пользу хозяина. По этому такой рабочій не вправѣ заниматься работой на другихъ въ цѣляхъ пріобрѣсти себѣ дополнительное вознагражденіе. Если же рабочій такъ поступаетъ, онъ долженъ (съ вѣдома хозяина) замѣстить себя на это время другимъ лицомъ, уже на свой счетъ, чтобы хозяйству нанимателя не произошло отъ этого никакого ущерба.

Рѣшеніе 1874 г. № 128:—Крестьянинъ с. Кресты К. И обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крестьянина того же села И Е. денегъ, сколько будетъ причитаться по разсчету за 18 дней, считая по 5 руб. въ мѣсяцъ, И. Е объяснилъ, что К. И. жилъ только 15 дней, слѣдовательно зажилъ 2 р. 50 к., въ число коихъ получилъ 1 р. 51 к. Остальныя же вычи-

тается съ К. И. за то, что тотъ ушелъ самовольно на постороннія работы, гдѣ заработалъ 2 руб., которыя И. Е. и считаетъ своею собственностью, какъ какъ К. И. въ это время былъ его работникомъ. Но К. И. вмѣсто себя нанялъ работницу, которой самъ уплатилъ деньги, а потому заработанныя имъ на сторонѣ 2 руб. принадлежатъ ему, а не И. Е. Волостной судъ постановилъ: взыскать съ И. Е. 99 коп. въ пользу К. И. —Таково же рѣшеніе 1879 г. № 46.

Само собою разумѣется, что рабочій не вправѣ распоряжаться имуществомъ нанимателя и отчуждать его безъ разрѣшенія.

Рѣшеніе 1879 г. № 35:—Крестьянинъ д. Петровской К. А. заявилъ волостному суду, что онъ отдалъ въ починку телѣгу крестьянину И. И., а этотъ послѣдній ее продалъ. И. И. объяснилъ, что онъ продалъ телѣгу, такъ какъ К. за ней долго не являлся и не отдалъ деньги за работу. Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ А. деньги за работу и передать ихъ И., съ тѣмъ, чтобы тотъ возвратилъ К. телѣгу.

Если по винѣ или небрежности нанявшагося возникъ убытокъ для нанимателя отъ порчи или гибели имущества, послѣдній вправѣ требовать его возмѣщенія отъ своего контрагента.

Рѣшеніе 1878 г. № 14:—Пастухъ стада, принадлежащаго крестьянамъ дер. Афинѣева, Ж. обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина Е. К. денегъ, не доплаченныхъ ему за пастьбу скота за прошлое лѣто. Вызванный на судъ Е. К. объяснилъ, что онъ не доплатилъ Ж. 3 руб. 70 к., а именно: 2 руб. за пропавшаго барана и 1 руб. 70 к. за потраву и кафтанъ, данный имъ подпаску. Ж. признаетъ, что баранъ дѣйствительно пропалъ, и согласился уплатить за него 1 руб. 50 коп., потраву онъ тоже признаетъ, но никакого кафтана на подпаскѣ онъ не видѣлъ, а потому не принимаетъ на себя отвѣтственности, что касается кафтана. Волостной судъ, соглашаясь съ объясненіями Ж., постановилъ: удержать у

Ж.: 1 руб. 50 коп. за барана и 1 руб. за потраву, остальные 1 руб. 20 коп. выдать ему; что касается кафтана, то предоставить право Е. К. обратиться съ искомъ по поводу послѣдняго къ подпаску.

Рѣшеніе 1888 г. № 13:—Волостной судъ разсматривалъ просьбу крестьянина д. Титовской Е. Герасимова на пастуховъ М. Степанова и Ѳ. Изотова о небрежномъ храненіи ярки. На судѣ отвѣтчики объяснили, что ярка, принадлежащая Герасимову, находилась въ стадѣ и на 10 сентября сего года была загнана со стадомъ д. Осовыхъ пастухомъ Изотовымъ и по сгонѣ на утро пропала. Сторонамъ было предложено дѣло покончить миромъ; на что пастухъ Степановъ изъявилъ согласіе съ выдачей истцу 1 рубля, а пастухъ Изотовъ на то не изъявилъ согласія, но что имъ была загнана со своимъ стадомъ ярка, принадлежащая истцу, не отвергаетъ. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ волостной судъ постановилъ: съ крестьянъ Степанова и Изотова за небрежное храненіе взыскать по 1 рублю съ каждаго на удовлетвореніе Гр. Герасимова.

Отвѣтственность за порчу довѣреннаго хозяиномъ имущества снимается съ нанявшагося въ томъ случаѣ, если самая порча или гибель вещей произошла въ то время, когда работодатель самъ поручилъ нанявшемуся выполненіе такой работы, которая лишила рабочаго возможности охранять имущество и предупредить наступленіе случившагося несчастія.

Рѣшеніе 1877 г. № 104:—Крестьянинъ д. Афинѣева Ф. Б. объяснилъ, что его лошадь, зайдя въ родникъ, увязла и тутъ же околѣла, а такъ какъ это было днемъ, когда пастухъ обязанъ смотрѣть за лошадями, то и проситъ привлечь пастуха къ отвѣтственности. Пастухъ Е. возразилъ, что въ тотъ вечеръ онъ не могъ слѣдить за лошадями, такъ какъ былъ усланъ крестьянами д. Афинѣева въ другую деревню за подпаскомъ, почему и не считаетъ себя отвѣтственнымъ за лошадь Б.; о томъ же, что лошадь въ полѣ, онъ, уходя, сказывалъ семейству Б-на. Соглашаясь съ объясненіями пастуха, судъ опредѣлилъ: въ искѣ Б. отказать.

Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что нанявшійся только въ томъ случаѣ отвѣчаетъ за порчу или гибель имущества хозяина, если послѣдній своевременно заявитъ объ этомъ и укажетъ виновному рабочему на его вину или оплошность, благодаря которымъ работодатель понесъ убытки.

Рѣшеніе 1883 г. № 3:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки д. Руденокъ Т. о взысканіи 6 руб. за пастьбу скота сыномъ А. съ крестьянъ д. Хомутова. Крестьяне на судѣ этотъ долгъ сознали, неуплату же денегъ объяснили тѣмъ, что сыномъ просительницы А. зашибенъ теленокъ изъ стада, о чемъ заявленіе было сдѣлано хозяиномъ теленка своимъ односельчанамъ, да и то въ день расчета; потому судъ, въ виду признанія долга, постановилъ взыскать съ крестьянъ д. Хомутова въ пользу истицы шесть рублей.—Таково же рѣшеніе 1888 г. № 13.

Рѣшеніе 1876 г. № 40:—Крестьянинъ Осиповъ (пастухъ) просилъ судъ взыскать съ крестьянина Сочнева, недоданныхъ послѣднимъ 2 р. 55 коп. за пастьбу скота. Сочневъ объяснилъ на судѣ, что онъ удержалъ эти деньги за пропавшую изъ стада его овцу. Осиповъ возразилъ, что овца Сочнева утащена волками, о чемъ онъ въ тоже время сказывалъ Сочневу и въ селеніи. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ Сочнева въ пользу Осипова 2 р. 55 коп.—Таково же рѣшеніе 1866 г. № 28.

Подрядъ.

Подрядъ, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ, заключается словесно, безъ соблюденія при этомъ какихъ-либо формальностей, какъ между подрядчикомъ и нанимателемъ, такъ равно между подрядчикомъ и рабочимъ. Но имѣются указанія на письменное заключеніе договора (съ рабочими) (рѣшеніе 1869 г. № 48)

Въ рѣшеніяхъ волостного суда мы встрѣчаемся съ случаями заключенія договора подряда на мелкія работы по линіи же-

лѣзной дороги (рѣшеніе 1869 г. № 48); на плотницкія работы (рѣшеніе 1879 г. № 9); на постройку дома (рѣшенія 1874 г. № 140; 1873 г. № 86); на очистку отхожихъ мѣстъ (рѣшеніе 1875 г. № 85); на содержаніе пахлѣбника (рѣшеніе 1874 г. № 47); на выработку небольшой партіи полотна (рѣшеніе 1879 г. № 19).

Обязанности подрядчика по отношенію къ нанятымъ имъ рабочимъ состоятъ прежде всего въ исправной и точной уплатѣ жалованья. Въ случаѣ возникновенія споровъ и пререканій о размѣрѣ такого вознагражденія, обыкновенно судъ самъ совершаетъ расчетное производство, тщательно провѣряя и изслѣдуя взаимныя претензіи подрядчика и рабочихъ.

Рѣшеніе 1881 г. № 41:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу крестьянъ Костромской губ. Буйскаго уѣзда А. Ив., Андр. Ф., Кир. Кав. на крестьянина Крестобогородской вол. Румянц. по взысканію денегъ, какъ съ подрядчика съ означ. крестьянами, сколько причтется по расчету. На судѣ былъ произведенъ учетъ, при чемъ оказалось, что за Румянцевымъ числится денегъ означенныхъ крестьянъ 30 р Такъ какъ примиренія между сторонами не послѣдовало, то волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ Румянцева въ пользу крестьянъ 30 рублей.

При этомъ рабочій, оспаривающій заявленія подрядчика о размѣрѣ причитающагося вознагражденія, обязанъ доказать справедливость своихъ требованій; иначе жалованье присуждается въ размѣрѣ, согласно съ заявленіями подрядчика.

Рѣшеніе 1875 г. № 85:—Отставной рядовой Ф. А. просилъ судъ о взысканіи съ крестьянина д. Пятовской А. С. денегъ за чистку ретирадныхъ мѣстъ въ домѣ Ш. и въ гостинницѣ. З. отвѣтчикъ на судѣ объяснилъ, что они дѣйствительно работали, и за работу у Ш. онъ, А. С., выдалъ Ф. А. сколна, тогда какъ Ф. А. за это требуетъ 1 руб., сверхъ полученныхъ 1 руб. 50 коп. У Зайцева же вывезено Ф. А—мъ, какъ объяснилъ А. С., 13 бочекъ, за которые дѣйствительно, онъ, А. С. денегъ Ф. А. не заплатилъ. Ф. А. же говоритъ, что

имъ вывезено 18 бочекъ Имѣя въ виду, что подрядчикомъ здѣсь былъ А. С. и что ясныхъ доказательствъ нѣтъ, судъ опредѣлилъ: Ф. А. въ искѣ за работу у Ш. отказать, за работы же у Зайцева получить, согласно съ показаніемъ А. С., плату за 13 бочекъ, т. е. 3 р. 90 к., каковыя деньги взыскать съ А. С. и удовлетворить ими Ф. А.

Во всякомъ случаѣ на подрядчикѣ лежитъ обязанность точно соблюдать и выполнять, по отношеніи къ рабочимъ, принятыя на себя по договору обязательства. Въ свою очередь и рабочіе не въ правѣ требовать отъ своего подрядчика больнаго, чѣмъ то было между ними условлено по договору, равно какъ не могутъ уходить съ работъ до срока, выговореннаго въ договорѣ.

Рѣшеніе 1869 г. № 48:—Работающіе при постройкѣ Московско-Ярославской желѣзной дороги крестьяне—всего 11 человѣкъ—принесли жалобу на подрядчика своего крестьянина Н. Грибова заявляя, что 1) они просили у Грибова прибавки жалованья сверхъ цѣны, какая опредѣлена имъ по книжкамъ; 2) просили у хозяина денегъ для отсылки домой на домашнія нужды: 3) за отказомъ Грибова выполнить ихъ просьбы они просили у него расчетъ, но и въ этомъ Грибовъ имъ отказалъ. На судѣ Грибовъ объяснилъ: 1) что дѣлать прибавку рабочимъ сверхъ уговореннаго жалованья онъ не обязанъ и не согласенъ; 2) денегъ въ счетъ жалованья онъ соглашался дать просителямъ, какъ давалъ прочимъ рабочимъ, но просители сами отказались и желали получить расчетъ, чего онъ не сдѣлалъ, такъ какъ означенные крестьяне были обязаны производить работы до срока найма, т. е. до 1-го ноября; 3) что рабочіе люди, которые пошли въ хлюноты, въ числѣ 11 человѣкъ, оставили работы на линіи съ 19 мая, вслѣдствіи этого имъ сочтено за ними 5 прогульныхъ дней, за которые онъ вычитаетъ съ нихъ по суточному счету жалованья съ каждаго и за прокормъ, по 20 коп. въ день. На судѣ рабочіе заявили, что 19 числа мая они работали и считаютъ прогульные только 4 дня, но этого прогула

и продовольствія на свой счетъ не принимаютъ, а просятъ положить его на счетъ хозяина собственно потому, чт онъ не удовлетворилъ ихъ требованія съ перваго дня. Волостной судъ опредѣлилъ: 1) прибавка или убавка цѣны между хозяиномъ и рабочимъ зависѣть можетъ только отъ полюбовнаго между ними соглашенія; 2) по ст. 4 правила условій рабочій долженъ изъ числа зажитого жалованья оставлять за хозяиномъ не менѣе $^1/_3$ части цѣны, а по ст. 19 тѣхъ же условій нанявшійся на все лѣто за оптовую цѣну не можетъ требовать увольненія до истеченія положеннаго срока, слѣдовательно означенные крестьяне обязаны были условія, какія имъ предписаны, соблюдать безъ уклончивости; 3) заработанныхъ денегъ ими оставалось у каждаго за хозяиномъ не болѣе $^1/_3$, а у одного изъ нихъ, Гр. Иванова, состояло перебору жалованья 1 руб. 96 коп. А потому судъ полагаетъ: въ виду вышеизложеннаго рабочимъ людямъ въ просьбѣ отказать и предоставить подрядчику Грибову, если онъ не согласится держать ихъ у себя, то можетъ вычесть съ нихъ за продовольствіе въ теченіи 4 дней по 20 коп съ каждаго въ сутки, затѣмъ обязать уплатить каждому жалованье по 20 мая, сколько по сдѣланному судомъ расчету приходится, а съ забравшаго впередъ плату 2 руб. 56 коп. Григорія Иванова ихъ взыскать или обязать оныя отработать.

Въ то же время на подрядчика переходитъ отвѣтственность по обязательствамъ, сдѣланнымъ его рабочими на пользу работы или съ вѣдома и согласія подрядчика. По обязательствамъ долговымъ рабочихъ, сдѣланнымъ этими послѣдними на личныя нужды, безъ согласія при томъ подрядчика, послѣдній не отвѣчаетъ.

Рѣшеніе 1879 г. № 9: — Крестьянинъ д. Руденокъ С. просилъ о взысканіи съ крестьянина М. долга, въ размѣрѣ 5 р. 55 к., сдѣланнаго его плотниками. Крестьянинъ М. объявилъ, что долга этого онъ не признаетъ, такъ какъ 4 р. $50^1/_2$ к. были забраны его плотниками водкой или чаемъ, на что своего дозволенія имъ онъ не давалъ, а на остальныя деньги 1 р. $4^1/_2$ к. онъ признаетъ свой долгъ. Волостной судъ приговорилъ крестья-

нина М. къ уплатѣ 1 р. $4^1/_2$ к., а въ искѣ остальныхъ денегъ крестьянину С. отказалъ.

По отношенію къ своему нанимателю подрядчикъ прежде всего является обязаннымъ точно и старательно выполнить предпріятіе. Если при этомъ онъ почему-либо не сдѣлалъ своего дѣла до конца, то и вознагражденіе получаетъ лишь за выполненную имъ часть предпріятія, если только такое частичное выполненіе подряда представляется возможнымъ.

Рѣшеніе 1879 г. № 19:—Крестьянинъ д. Хомутова Е. И заявилъ суду, что онъ заказалъ крестьянину д. Внукова Е. С. сработать 350 ар. полотна за 10 руб. Этотъ послѣдній забралъ у Е. И. въ счетъ платы 9 р., а сработалъ только 150 ар., на что Е. И. и принесъ жалобу, подтвердивъ ее рабочей книжкой, гдѣ записана работа С-ва. Волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ Е. С. за несработанные 200 ар. 5 р. 47 к. и удовлетворить просителя.

Если такое самовольное оставленіе работы влечетъ за собою для нанимателя убытки, то подрядчикъ лишается права на вознагражденіе и сверхъ того долженъ отвѣчать передъ нанимателемъ въ размѣрѣ его убытковъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 140:—Крестьянинъ Костромской губ. Брюхановъ обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крест. д. Мордвиновской Е. И. 9 руб. за постройку, имъ произведенную. На судѣ выяснилось, что Брюхановъ взялся передѣлать домъ за 20 руб., но начавъ работу и лишь раскатавъ домъ и произведя самую незначительную стройку, самовольно ее оставилъ, такъ что Е. И. былъ вынужденъ нанять новаго плотника и уже за 45 руб., т. е. Е. И. долженъ, благодаря этому, потерпѣть убытку. Это подтвердилъ и выборный д. Мордвиновской. По этому волостной судъ постановилъ въ искѣ Брюханову отказать.

При исправномъ выполненіи принятаго на себя передъ нанимателемъ обязательства подрядчикъ во всякомъ случаѣ вправѣ требовать вознагражденія себѣ за труды и расходы по предпріятію. Безмездность не предполагается.

Рѣшеніе 1874 г. № 47:—Крестьянка Шонцинской волости д. Рѣчихина П. Н. просить судъ, отъ лица крестьянки М. К. взыскать съ крестьянина А. С. руб., взятыя имъ у М. К., Отвѣтчикъ объяснилъ, что деньги эти онъ взялъ за содержаніе М. К. на своихъ хлѣбахъ въ теченіе 5 лѣтъ и трехъ мѣсяцевъ, и потому возвращать имъ не желаетъ. Волостной судъ въ просьбѣ П. отказалъ, такъ какъ прокормленіе М К. въ теченіи этого срока и уходъ за нею, какъ слѣпой и престарѣлой, стоитъ болѣе 30 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и наниматель долженъ заботиться о доставленіи подрядчику возможности успѣшно выполнить принятое на себя обязательство и во всякомъ случаѣ не мѣшать послѣднему въ его работѣ. Въ случаѣ самовольнаго отказа нанимателемъ подрядчика до окончательнаго выполненія послѣднимъ предпріятія наниматель долженъ вознаградить подрядчика за время работы его и его рабочихъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 86:—Крестьянинъ Гавриловъ подрядилъ Барашкова сломать старый домъ и выстроить новый. Впослѣдствіи Гавриловъ прервалъ работу, а затѣмъ уже отказалъ Барашкову, почему этотъ послѣдній и обратился въ судъ съ взысканіемъ съ Гаврилова за рабочихъ 8 человѣкъ за одинъ день по 1 рублю за каждаго, которыхъ по показанію Барашкова было восемь человѣкъ, и за свое личное присутствіе, въ продолженіе якобы $1^1/_2$ сутокъ, 3 рубля. Гавриловъ въ отказѣ безъ причины сознался, причемъ по сознанію Барашкова оказалось, что рабочихъ было 7 человѣкъ, а самъ Барашковъ находился при рабочихъ только $^1/_2$ сутокъ, а потому судъ постановилъ: взыскать съ Гаврилова, согласно желанію Барашкова, за 7 человѣкъ рабочихъ за одни сутки по 60 коп. за каждаго, что составитъ 4 руб. 20 коп., и за $^1/_2$-ну дня, проведеннаго въ работѣ самимъ Барашковымъ, 1 руб., а всего 5 р. 20 к., коими и удовлетворить просителя Барашкова.

Поклажа.

Совершается она обыкновенно безъ всякихъ формальностей, простымъ словеснымъ о томъ соглашеніемъ, съ передачей вещей in natura поклажепринимателю на храненіе. Предметомъ ея могутъ быть какъ различныя движимости (рѣшенія 1881 г. № 12; 1882 г. № 10; 1882 г. № 19; 1874 г. № 14), такъ равно и деньги.

Рѣшеніе 1869 г. № 49:—Вслѣдствіе просьбы работающаго на желѣзной дорогѣ крестьянина Антонова о взысканіи съ совмѣстно проживающаго съ нимъ въ баракѣ товарища Аксенова 4 рублей, отданныхъ ему и положенныхъ въ его сундукъ на храненіе, и которые тотъ утратилъ, небрежно оберегая въ многолюдномъ баракѣ, волостной судъ постановилъ: взыскать съ Аксенова 4 рубля въ пользу Антонова, какъ съ виновнаго въ небрежномъ храненіи денегъ.

Имѣются случаи установленія возмездной поклажи. Какъ можно предполагать однако, возмездность поклажи наступаетъ въ томъ случаѣ, если поклажедатель отказывается взять свои вещи обратно отъ поклажепринимателя, не смотря на требованіе послѣдняго освободить его отъ поклажи.

Рѣшеніе 1882 г. № 10:—Отставной рядовой Черногорскій заявилъ Крестобогородскому волостному суду жалобу, что въ принадлежащемъ ему каретникѣ хранятся вещи, оставшіяся отъ продажи имѣнія и принадлежащія крестьянкѣ Печениной, которая забрать отказывается, о чемъ былъ составленъ волостнымъ старшиною актъ 11 сентября 1880 г. При семъ Ч. присовокупилъ, что означенныя вещи находятся у него на храненіи 1 годъ 8 мѣсяцевъ, и проситъ взыскать за это съ П. по 1 руб. въ мѣсяцъ, а всего 20 руб. Волостной судъ на основаніи 96 ст. общ. пол. постановилъ: взыскать съ П. въ пользу Ч. двадцать рублей за храненіе ея вещей, считая

по 1 рублю въ мѣсяцъ, за 1 годъ 8 мѣсяцевъ—Таково же рѣшеніе № 1882 г. № 19.

Аналогичнымъ равнымъ образомъ представляется въ этомъ отношеніи другое рѣшеніе, 1881 г. № 12:—

Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу крестьянина Данила Черногорскаго о взысканіи 20 руб. за помѣщеніе, занятое вещами Ирины В. Печениной. Изъ дѣла выяснилось, что П. была должна 30 руб., по рѣшенію волостного суда отъ 1 іюня 1880 г., въ пользу Черногорскаго, по случаю же неплатежа этихъ денегъ имущество послѣдней было описано и продано. Но за продажею всетаки остались нѣкоторыя вещи изъ мебели, и такъ какъ Печенина окончательно отказалась взять себѣ тѣ вещи, которыя оказались непроданными, то волостной старшина и сельскій староста велѣли эти вещи взять на храненіе истцу Дан. Черногорскому. Печенина на судъ не явилась по неизвѣстной причинѣ, почему волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ Ирины Печениной въ пользу Дан. Черногорскаго, за помѣщеніе, занятое вещами Печениной, лежавшихъ въ продолженіи 8 мѣсяцевъ, по 2 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, всего 20 руб.

Поклажепринимать долженъ старательно хранить данные ему на храненіе предметы и возвратить ихъ поклажедателю въ цѣлости и сохранности, отвѣчая иначе въ размѣрѣ стоимости хранимаго.

Рѣшеніе 1872 г. № 19:—Крестьянская вдова д. Хомутова И. В. обратилась въ волостной судъ съ жалобой на крестьянина д. Руденокъ Е. С. о невозвращеніи ей суконной поддевки на овчинномъ мѣху, находившейся у него на храненіи въ числѣ трехъ одеждъ, по стоимости 15 руб. Разобравъ дѣло, судъ нашелъ жалобу Н. В. основательною, а потому опредѣлилъ: немедленно отобрать отъ Е. С требуемую поддевку и возвратить по принадлежности; если же таковая окажется утраченною, то взыскать съ него деньги по стоимости, предъявленной просительницею, 15 руб.

Отвѣтственность хранителя впрочемъ ослабляется въ томъ

случаѣ, если гибель или утрата переданныхъ ему на храненіе вещей произошла, не смотря на все приложенное имъ стараніе и заботы по ихъ сбереженію. Въ такихъ случаяхъ примѣняется принципъ—«грѣхъ пополамъ».

Рѣшеніе 1879 г. № 12:—Крестьянка Ямской Слободы И. И., явясь въ волостной судъ, заявила, что во время свадьбы, бывшей у односельнаго крестьянина Я. С., у ней пропалъ воротникъ, отданный ею на храненіе семейнымъ Я. С., но что она подозрѣній на нихъ въ кражѣ не имѣетъ. Оцѣнила истица воротникъ въ 23 руб. 50 коп. Отвѣтчикъ Я. С. заявилъ, что воротникъ дѣйствительно былъ взятъ на храненіе его домашними, но кто его унесъ, не знаетъ, а также что и оцѣнить его не можетъ. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что С. и его семейство въ похищеніи воротника обвиняться не могутъ, и что воротникъ былъ убранъ въ коробкѣ, что видѣла и сама И., слѣдовательно воротникъ былъ положенъ въ безопасное мѣсто, но кто его похитилъ, неизвѣстно, что онъ дѣйствительно ли стоилъ 23 р 50 к., тоже неизвѣстно, и что въ похищеніи опаго, по обстоятельствамъ дѣла, С. обвиняться не могутъ, но съ одной стороны, должны отвѣчать, какъ за вещь, взятую на сохраненіе, а потому волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина Я. С. въ пользу И. И. за утратившійся въ его домѣ воротникъ половину заявленной ею суммы, т. е. 11 руб. 75 коп.

Довѣренность.

Юридическая природа договора довѣренности, не смотря на частые случаи его примѣненія, представляется очень слабо очерченной въ рѣшеніяхъ волостного суда. Совершается довѣренность въ письменной формѣ, «законно» засвидѣтельствованной, чаще всего встрѣчается случай выдачи довѣренности на хожденіе по дѣламъ, которая, при выдачѣ

обществомъ для веденія ея тяжебъ, составляется въ формѣ приговора схода; (рѣшеніе 1871 г. № 47—5 довѣренныхъ отъ общества для веденія на судѣ иска; рѣшеніе 1869 № 81—приговоромъ схода назначается выборный отъ общества для хожденія по дѣламъ; рѣшеніе 1879 г. № 61; рѣшеніе 1871 г. № 33; рѣшеніе 1871 г. № 38—то-же, но выбирается по два довѣренныхъ отъ общества; рѣшеніе 1877 г. № 102 дача довѣренности женой своему мужу—солдату; рѣшеніе 1877 г. № 55—купецъ довѣряетъ крестьянину веденіе своего дѣла, и много др.). При дачѣ кредиторомъ порученія взыскать долгъ съ должника (арендная плата), составленнаго въ законной формѣ, должникъ обязанъ уплатить довѣренному, а не отказывать ему въ уплатѣ подъ предлогомъ обязанности своей уплатить довѣрителю непосредственно.

Рѣшеніе 1876 г. № 32:—Довѣренный крестьянъ деревни Мордвиновской безсрочно отпускной Черногорскій просилъ судъ о взысканіи съ крестьянки Печениной 15 р. арендныхъ денегъ за землю, находящуюся подъ ея домомъ и принадлежащую крестьянамъ д. Мордвиновской. Печенина объяснила, что заплатитъ эти деньги крестьянамъ, а не Черногорскому. Судъ, имѣя въ виду, что крестьяне довѣрили взысканіе денегъ Черногорскому и довѣренность засвидѣтельствована волостнымъ правленіемъ, опредѣлилъ: взыскать съ Печениной 15 р. въ пользу Черногорскаго.

Довѣренный, исполнившій принятое имъ на себя порученіе, долженъ представить отчетъ довѣрителю о своей дѣятельности и передать ему всѣ выгоды и цѣнности, для него полученныя; но при этомъ долженъ самъ получить отъ довѣрителя росписку въ томъ, что отношенія ихъ покончены, а равно о полученіи переданнаго имъ довѣрителю имущества: иначе, безъ документальнаго доказательства о совершившейся передачѣ цѣнностей и о томъ, что все имъ въ точности выполнено, довѣренный продолжаетъ оставаться отвѣтственнымъ предъ довѣрителемъ.

Рѣшеніе 1879 г. № 50:—Довѣренный Яковлева и

Петрова крестьянинъ Ш. обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина О. арендныхъ денегъ 50 р., слѣдующихъ его довѣрителямъ и переданныхъ О-му крестьянами д. Телѣгина. Вызванный на судъ О. заявилъ, что онъ дѣйствительно получилъ съ указанныхъ крестьянъ 50 р., но передалъ ихъ Ш., хотя росписокъ и не имѣетъ. Волостной судъ въ виду этого, находя заявленіе О-ва о передачѣ денегъ недоказаннымъ, приговорилъ взыскать съ него 50 р. и удовлетворить, ими Ш.

Рѣшеніе 1880 г. № 46 —Крестьяне дер. Большого-Темерева объяснили волостному суду, что односельчанинъ съ ними крестьянинъ Аркадій Тимофеевъ собралъ съ нихъ 42 руб. 50 коп. на уплату аренды за землю г-жи Кушниковой, а уплатилъ только 39 руб. 9 коп., а остальные 3 руб. 41 коп. остались на рукахъ у Тимофеева, которые они и просятъ взыскать. Вызванный въ судъ отвѣтчикъ, хотя и объясняетъ, что онъ собиралъ то самое количество, сколько и уплатилъ; но судъ не сомнѣвается въ справедливости словъ крестьянъ цѣлой деревни; а потому опредѣлилъ: взыскать съ Аркадія Тимофеева въ пользу крестьянъ дер. Темерева переполученные имъ 3 руб. 41 коп.

Товарищество.

Почти всѣ (правда, въ общемъ немногочисленные) случаи товарищескихъ договоровъ, по поводу которыхъ постановлялись рѣшенія Крестобогородскимъ волостнымъ судомъ, являются заключенными между товарищами простымъ словеснымъ соглашеніемъ. Въ то же время, напротивъ, сдѣлки товариществъ со сторонними лицами, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ, заключаются въ письменной формѣ (рѣшеніе 1866 г. № 24; 1875 г. № 17; 1877 г. № 63); причемъ нерѣдко изъ текста такихъ соглашеній выясняются точнѣе и самыя отношенія между товарищами, (напр. рѣшеніе 1875 г. № 17).

Создаются такія товарищества съ очень разнообразными цѣлями. При этомъ однако нельзя не замѣтить, что во всѣхъ случаяхъ, восходившихъ на разрѣшеніе волостного суда, по самому свойству цѣли, товарищества создавались на весьма краткій срокъ, (таковы, напримѣръ, случаи установленія товарищества: для аренды покоса на годъ, на два года: рѣшеніе 1866 г. № 24; 1877 г. № 63; для возки льда въ погреба весной: рѣшеніе 1871 г. № 19; для покупки земли: рѣшеніе 1873 г. № 111; для пастьбы скота: рѣшеніе 1877 г. № 8; для хлопотъ по устройству моста черезъ линію желѣзной дороги: рѣшеніе 1871 г. № 44).

Благодаря словесной формѣ установленія товарищества, не рѣдко представляется спорнымъ вопросъ о томъ, существуетъ или нѣтъ между извѣстными лицами товарищеское отношеніе. При разрѣшеніи этого вопроса суду приходится обращать вниманіе на то прежде всего, можно или нѣтъ выяснить фактъ существованія соглашенія между извѣстными лицами на установленіе товарищества; вопросъ этотъ можетъ быть выясняемъ и свидѣтельскими показаніями.

Рѣшеніе 1871 г. № 44:—Волостной судъ слушалъ принесенную жалобу крест. с. Крестъ о неплатежѣ расходовъ крестьянами д. Бурцева и Полянокъ, употребленныхъ при ходатайствѣ ими объ устройствѣ моста для переѣзда и прогона скота черезъ полотно желѣзной дороги, 14 руб. сер. Разобравъ обстоятельство иска, волостной судъ постановилъ: хотя крестьяне д. Бурцева и Полянокъ не признаютъ показанныхъ Крестовскими крестьянами издержекъ, но такъ какъ надобность въ означенномъ переѣздѣ предстояла равная для всѣхъ и желаніе объ устройствѣ онаго было общее, ибо старшина заявилъ суду, что всѣ крестьяне селеній Креста, Бурцева и Полянокъ, назадъ тому два года, являлись въ волостное правленіе и просили его содѣйствія объ устройствѣ переѣзда, а потому взыскать съ крестьянъ д д. Бурцева и Полянокъ за проволочку времени и частныя издержки въ пользу крестьянъ с. Креста изъ числа искомыхъ

14 руб. по разсчету, по 6 коп. съ души, и удовлетворить просителей.

Въ другомъ случаѣ вопросъ о томъ, существуетъ или нѣтъ между двумя лицами товарищеское отношеніе, разрѣшается изъ разсмотрѣнія условій договорнаго соглашенія, заключеннаго однимъ изъ товарищей съ третьимъ лицомъ. Въ виду заключенія съ послѣднимъ договора (ради котораго, по утвержденію истца, именно и было установлено товарищество) лишь отъ имени одного субъекта-отвѣтчика, вопросъ рѣшается судомъ отрицательно.

Рѣшеніе 1875 г. № 17:—Крестьянинъ д. Б., Ем. Н. обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбою о принужденіи крестьянина той же деревни П. П. къ допущенію его чистить ретирадныя мѣста въ зданіи Лицея и взысканіи съ него 2-хъ руб. П. П. представилъ суду копію условія, заключеннаго имъ съ Лицеемъ, изъ которой видно, что чистить ретирадныя мѣста взялся одинъ П. безъ участія Н., по этому П. и не допускаетъ Н. въ товарищество. Что же касается денегъ, то П. сказалъ, что дѣйствительно бралъ ихъ у Н. Волостной судъ, имѣя въ виду, что чистить ретирадныя мѣста взялся одинъ П., и слѣдовательно допустить ли или не допустить въ товарищество Н-а.—въ волѣ П., тѣмъ болѣе, что между ними никакихъ письменныхъ сдѣлокъ нѣтъ, постановилъ: въ просьбѣ Н. отказать, взыскать съ П. 2 руб. и удовлетворить ими Н.

Товарищескія отношенія могутъ возникнуть не только въ силу договорнаго о томъ соглашенія участниковъ. Въ рѣшеніяхъ волостного суда указанъ одинъ случай, гдѣ судъ признаетъ возникшими товарищескія отношенія между лицами, которымъ уѣхавшій позднѣе, неизвѣстно куда, собственникъ сдалъ свой сѣнокосъ одновременно каждому срокомъ на одинъ годъ. Рѣшая споръ между арендаторами о правѣ на покосъ, судъ признаетъ ихъ обоихъ въ правѣ держать въ совмѣстной арендѣ сѣнокосъ, дѣля доходы съ него пополамъ два года сряду. Рѣшеніе 1877 г. № 63 (См. выше стран. 77).

Что касается отношеній сотоварищей къ третьимъ лицамъ, съ которыми они заключили то или другое договорное отношеніе, то всѣ товарищи являются обязанными строго выполнять всѣ условія заключеннаго договора, отвѣчая по обязательствамъ товарищества.

Рѣшеніе 1866 г. № 24:—Крестобогородскій волостной судъ, Яросл. у. слушалъ просьбу временно-обязаннаго крестьянина К. С-ва взыскать съ крестьянъ д. Худькова, И. П., Ѳ. Н., И. С., И. Е., И. Д., О. Ѳ., М. Ѳ., Е Ѳ, 18 руб. за скошенную, по взаимному условію, траву въ его пустоши, и согласно письменному обязательству, составленному въ присутствіи старшинъ Н-ского и К-ского, постановилъ: взыскать съ поименованныхъ крестьянъ означенную сумму; въ случаѣ же упорства приступить къ продажѣ имѣнія.—Таково еще рѣшеніе 1871 г. № 44.

При заключеніи договора (аренды) однимъ изъ товарищей отъ своего только имени, а не въ качествѣ представителя отъ всего товарищества, передъ хозяиномъ арендnаго имущества отвѣчаетъ только его контрагентъ, а не все товарищество.

Рѣшеніе 1880 г. № 6:—Крестьянинъ д. Крюкова А. Понизовцевъ обратился въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина д. Хомутова Е. Иванова 4 руб. 50 коп. за содержаніе въ арендѣ сѣнокосной пустоши. На судѣ Е. Ивановъ объяснилъ, что дѣйствительно онъ считаетъ за собою въ долгу эти деньги, но полагаетъ взыскать ихъ съ товарищей, которымъ онъ передалъ часть этой пустоши. Судъ, имѣя въ виду, что по условію всю пустошь бралъ на себя Е Ивановъ, а потому опредѣлилъ: взыскать съ Е. Иванова въ пользу Понизовцева 4 руб. 50 коп., затѣмъ Е. Иванову предоставить право отыскивать свои деньги съ товарищей, которымъ онъ отдавалъ пустошь.

Во внутреннихъ отношеніяхъ въ товариществѣ при распредѣленіи доходовъ, полученныхъ изъ общаго предпріятія, а равно при уравненіи по долямъ каждаго расходовъ, понесен-

ныхъ товариществомъ, нерѣдко возникаютъ споры и недоразумѣнія, и товарищи обращаются къ суду для совершенія расчетнаго производства. Принимая такія дѣла къ разбирательству, судъ прежде всего требуетъ, чтобы каждый товарищъ оправдалъ документами или инымъ путемъ свои требованія, дробя въ противномъ случаѣ и доходы и расходы товарищества между товарищами поровну.

Рѣшеніе № 1871 г. № 19:—Крестьянинъ К. предъявилъ искъ съ крестьянина П. 11 руб., заслѣдніе на него при общемъ заработкѣ ихъ въ Ярославлѣ во время поста у разныхъ хозяевъ отъ возки льда для набиванія погребовъ. Принявъ къ разбирательству дѣло сіе, волостной судъ вызвалъ отвѣтчика, который означенныхъ денегъ не призналъ; противу чего проситель представилъ въ волостной судъ счетъ заработка и расхода суммъ, произведенныхъ изъ общаго дохода, но П. счета этого правильнымъ не сознаетъ, такъ какъ таковой составленъ К. при послѣднемъ концѣ заработокъ, а начало оной, болѣе половины расчетовъ, удерживаетъ. Изъ личныхъ же состязаній обѣихъ сторонъ ничего не выяснилось, даже возчики, бывшіе съ нимъ нѣкоторое время, крестьяне Ш. и В. подтвердить ту или другую сторону не могли. При томъ упомянутые крестьяне Ш. и В. заявили суду, что они какъ бывшіе у нихъ въ работникахъ, не дополучили заработанныхъ съ К. и П. трехъ руб. семидесяти копѣекъ, а именно Ш. 1 руб., а В., два рубля 70 копѣекъ, а потому просятъ постановить рѣшеніе о взысканіи оставшихся денегъ; въ чемъ подрядчики К. и П. сознались, что дѣйствительно за ними осталось три рубля семьдесятъ копѣекъ для уплаты Ш. и В. Опредѣлили: какъ искъ, заявленный К. на товарища П. ни въ чемъ не подтвердился, а потому за недоказательностью въ просьбѣ ему отказать; что же касается до крестьянъ Ш. и В., то взыскать въ удовлетвореніе ихъ просьбы поровну съ обоихъ товарищей К. и П. по 1 р. 85 коп. серебромъ.

По общему правилу, товарищи должны какъ доходы, такъ и расходы по предпріятію дѣлить между собою въ равныхъ до-

ляхъ и не въ правѣ устранять одного изъ товарищей отъ участія въ пользованіи общетоварищескимъ имуществомъ.

Рѣшеніе 1880 г. № 16:—Крестьянинъ дер. Полянокъ Е. Канопышевъ объяснилъ волостному суду, что 8 апрѣля 1877 г. по контракту, совершенному у С.-Петербургскаго нотаріуса Старко, онъ и крестьянинъ д. Ведерниковъ В. Шишановъ взяли въ арендное содержаніе, срокомъ на 5 лѣтъ, землю разныхъ угодій, всего въ количествѣ 131 дес. 235 кв. саж., у гг. Яковлева и Петрова. Первый годъ, именно 1877 г., К. пользовался наравнѣ съ Ш. и никакихъ споровъ между ними не было, затѣмъ въ 1878 и 1879 годахъ Шишановъ Канопышева отъ пользованія устранилъ по своему распоряженію и всей землею пользовался одинъ, часть которой отдавалъ въ аренду, отчего за два года получилъ чистаго барыша 163 руб., каковыми деньгами и воспользовался одинъ; почему Канопышевъ проситъ судъ взыскать съ Шишанова половинное количество т. е. 81 р. 50 к. Въ судѣ В. Шишановъ объяснилъ, что доходъ отъ земли, въ количествѣ 163 р., дѣйствительно онъ получилъ одинъ, не давъ изъ этого числа никакой части Канопышеву, такъ какъ онъ одинъ пользовался въ 1878 и 1879 годахъ землею, арендуемой у г.г. Петрова и Яковлева; недопустилъ же Канопышева потому, что онъ, будто, бы не заплатилъ въ срокъ аренды землевладѣльцамъ.

Имѣя въ виду, что Канопышевъ такой же участникъ въ арендной землѣ, какъ и Шишановъ, согласно нотаріальному контракту, слѣдовательно имѣетъ такое же право на пользованіе землею, какъ и Шишановъ, недопущеніе же послѣднимъ къ пользованію Канопышева является однимъ своеволіемъ, и что доходъ, полученный Шишановымъ съ арендованной земли въ количествѣ 163 руб., не отвергаетъ и самъ Шишановъ, обстоятельство же неуплаты Канопышевымъ въ срокъ аренды не подтверждается, а напротивъ, изъ письма г.г. Петрова и Яковлева отъ 3 мая 1879 г. видно, что Канопышевъ посылалъ за весь годъ аренды одинъ, почему, находя искъ Канопышева доказаннымъ, волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина д. Ведерни-

ковъ Василія Шишанова въ пользу истца Канонышева половину полученнаго Шишановымъ дохода, съ земли, а именно 81 руб. 50 коп.

Въ случаѣ когда участіе въ пользованіи товарищей по условію было не равномѣрнымъ, а одинъ получалъ больше, другой меньше, въ соотвѣтствующей мѣрѣ распредѣляются между ними и издержки по товариществу, т. е. прямо пропорціонально выгодамъ, получаемымъ каждымъ товарищемъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 8:—Крестьяне д. Хомутова взыскиваютъ съ односельчанъ С. К. 3 р. и съ М. М. 2 р. за пастьбу скота. Отвѣтчики возразили, что лошади ихъ паслись не все лѣто, но ничѣмъ этого доказать не могли. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ Степана Карпова 3 руб. и Михаила Митрофанова 2 р. и удовлетворить просителей.

Что касается расходовъ по дѣламъ всего товарищества, то здѣсь имѣется одно довольно интересное рѣшеніе, изъ котораго видно, что по крестьянскимъ воззрѣніямъ всѣ товарищи должны дѣлить между собою лишь тѣ расходы, совершеніе которыхъ было ими предусмотрѣно и принято въ соображеніе при самомъ заключеніи договора товарищества. Расходы же непредвидѣнные, совершенные хотя и въ интересахъ всего товарищества однимъ изъ товарищей, но безъ предварительнаго испрошенія на то отъ всѣхъ ихъ согласія, падаютъ на одного того, кто самовольно совершилъ ихъ, и послѣдній по нимъ не имѣетъ права регресса къ сотоварищамъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 111:—Крестьянинъ Павелъ Петровъ ищетъ съ Осипа Дмитріева и Якова Колпинина—товарищей по покупкѣ земли—за пять дней, проведенныхъ имъ по покупкѣ земли 3 руб. 75 коп. и пересылку писемъ по сему же предмету 60 коп., а всего 4 руб. 35 коп. Отвѣтчики заявили, что платить не согласны, такъ какъ при входѣ въ товарищество расхода этого они, въ виду не имѣли и разговора въ то время о немъ не было. Въ виду вышеизложеннаго судъ постановилъ: отказать въ просьбѣ Павлу Петрову.

Обязательства изъ правонарушеній.

Преступленія противъ личности сравнительно очень рѣдко являются основаніемъ для потерпѣвшаго искать, помимо уголовнаго наказанія виновнаго, еще имущественнаго вознагражденія. Указанные въ рѣшеніяхъ волостного суда случаи всѣ относятся къ области личныхъ обидъ. Подъ личными обидами впрочемъ крестьяне понимаютъ и такія преступленія, которыя въ теоріи носятъ иныя названія, напримѣръ, покушеніе на изнасилованіе (рѣшеніе 1867 г. № 14). Въ извѣстныхъ намъ случаяхъ всюду личная обида выражается въ оскорбленіи дѣйствіемъ (покушеніе на изнасилованіе, драка, нанесеніе побоевъ): причемъ вознагражденіе потерпѣвшему называется платою «за безчестье», вмѣстѣ съ которымъ виновный подвергается еще и взысканію въ уголовномъ порядкѣ (обыкновенно—розги) По общему же правилу однако за личныя обиды налагается наказаніе лишь въ порядкѣ уголовномъ. Въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ безчестіе таксируется въ размѣрѣ 3 рублей, каковая сумма между совиновными дѣлится, при взысканіи, въ равныхъ доляхъ. Необходимымъ условіемъ признанія обидчика отвѣчающимъ передъ потерпѣвшимъ является доказательство самаго факта нанесенія личной обиды отвѣтчикомъ или его личное признаніе въ совершенномъ.

Рѣшеніе 1867 г. № 14: — Крестобогородскій волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки Татьяны Николаевой на крестьянина Егора Сочнева за то, что тотъ хотѣлъ обезчестить ее на полѣ, произвести насиліе съ цѣлью со-

вершить прелюбодѣяніе, но такового не учинилъ, а оскорбилъ только ея личность непристойнымъ благонамѣреніемъ. Судъ постановилъ: такъ какъ Сочневъ въ своемъ поступкѣ не сознается, но намѣреніе его къ покушенію видимо изъ объясненій Сочнева между Николаевой, а потому взыскать съ Сочнева за безчестіе Николаевой штрафа три руб. серебромъ.

Рѣшеніе 1866 г. № 20: — Волостной судъ слушалъ жалобу крестьянина М-ва объ обидѣ дѣйствіемъ, причиненной ему крестьянами В. Ѳ-мъ и К. И-вымъ. Произведенное на мѣстѣ дознаніе волостного головы и старосты открыло, что означенные крестьяне разодрались въ комнатѣ выборнаго В. Ѳ-ва въ нетрезвомъ видѣ и М-ъ получилъ въ дракѣ на 27 мѣстахъ синевые побойные признаки; сами Ѳ-въ и И-въ тоже сознались въ томъ, что М-въ былъ вытолканъ ими изъ горницы. Основываясь на этомъ дознаніи, волостной судъ постановилъ: такъ какъ крестьянинъ М-въ найденъ въ побояхъ, при чемъ изорвана была на немъ и рубаха, то хотя Ѳ-въ и И-въ въ поступкѣ своемъ и не сознаются, но обстоятельства дѣла доказываютъ дѣйствительную ихъ вину, то Ѳ-ва, какъ выборного, допустившаго общественный безпорядокъ, наказать розгами въ количествѣ 15 ударовъ и отстранить отъ должности выборнаго, участника же его И-ва наказать розгами въ количествѣ 10 ударовъ; при томъ взыскать съ обоихъ ихъ въ пользу обиженнаго по 1 р. 50 к., предупредивъ ихъ при этомъ, чтобъ послѣ сего никакихъ дракъ не было.

Рѣшеніе 1867 г № 3; — Крестобогородскій волостной судъ обуждалъ жалобу крестьянина Пискунова объ обидѣ будто бы причиненной ему крестьяниномъ Ямаинымъ. При разборѣ оказалось, что означенные крестьяне учинили между собою драку въ пьяномъ видѣ. Потому опредѣлили: за произведенный ударъ и другія обиды крестьяниномъ Ямаинымъ крестьянину Пискунову взыскать съ Ямаина въ пользу Пискунова три рубля, а Пискунова за дерзкія слова выдержать подъ арестомъ двои сутки, каковое постановленіе и привести въ исполненіе при волостномъ правленіи.

Рѣшеніе 1866 г. № 13: — Крестобогородскій волостной

судъ, Ярославскаго уѣзда слушалъ дѣло объ обидѣ (словомъ или дѣйствіемъ, въ дѣлѣ не указано), причиненной крестьяниномъ А. С-вымъ своему односельчанину Ѳ. А-ву и постановилъ: наказать С-ва розгами, въ количествѣ 20 ударовъ, или взыскать съ него за безчестіе 2 руб. въ пользу обиженнаго.

Обязательства, вытекающія изъ нарушенія имущественныхъ правъ.

Случаи обязательствъ изъ поврежденія чужихъ вещей могутъ быть подраздѣлены въ свою очередь 1) на обязательства, возникающія изъ поврежденія чужихъ движимыхъ или недвижимыхъ вещей, совершеннаго самимъ виновнымъ лицомъ непосредственно, и 2) на обязательства, возникающія изъ поврежденій, причиненныхъ животными.

Что касается обязательствъ, вытекающихъ изъ поврежденія чужого движимаго имущества самимъ отвѣтчикомъ, (таковы случаи: разбитія окопныхъ стеколъ—рѣшеніе 1875 г. № 3; 1883 г. № 5; разорванія одежды—рѣшеніе 1877 г. № 94; 1875 г. № 13; сломки печной трубы—рѣшеніе 1878 г. № 26; полома косули—рѣшеніе 1868 г. № 79; убоя телушки—рѣшеніе 1875 г. № 62; убоя собаки—рѣшеніе 1880 г. № 14; сожженія льна—рѣшеніе 1874 г. № 130), то здѣсь, по общему правилу, виновный является обязаннымъ возмѣстить убытки, причиненные его поступкомъ собственнику испорченнаго имущества.

Рѣшеніе 1877 г. № 94:—Крестьянинъ с. Лучинскаго А. В. заявилъ суду, что 9 сентября крестьянинъ того же села М. Ф. въ пьяномъ видѣ изорвалъ его рубаху, и проситъ взыскать съ него 4 руб. Отвѣтчикъ исковыя требованія призналъ правильными, и судъ опредѣлилъ: взыскать съ М. Ф. въ пользу А. В. 4 рубля.

Рѣшеніе 1883 г. № 5:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ жалобу о буйствѣ на крестьянина П., учи-

ненномъ въ домѣ его роднаго брата. Отвѣтчикъ на судѣ сознался въ буйствѣ и предложилъ возмѣстить причиненный имъ ущербъ: вставить 8 рамъ, имъ выбитыхъ. Проситель же просилъ взыскать съ отвѣтчика 8 рублей (стоимость рамъ), а поступокъ подвергнуть законному взысканію. Фактъ буйства былъ подтвержденъ свидѣтельскими показаніями, почему судъ постановилъ: взыскать съ отвѣтчика въ пользу просителя 8 руб., а также подвергнуть перваго 15 ударамъ розогъ.—Таковы же рѣшенія 1871 г. № 52; 1875 г. № 3; 1888 г. № 13.

Подобной же отвѣтственности за порчу чужого имущества подвергается и лицо, состоящее на службѣ обществу (выборный) въ случаѣ, если поступокъ этотъ совершенъ былъ имъ хотя и при исполненіи служебныхъ обязанностей, но съ превышеніемъ власти.

Рѣшеніе 1878 г. № 26:—Крестьянка дер. Осовой Раиса Филиппова обратилась въ волостной судъ съ просьбой взыскать съ крестьянина Андрея Антонова, выборнаго д. Осовой 7 р. за то, что онъ, взлѣзши на крышу ея дома, уронилъ дымовую трубу, еще совсѣмъ крѣпкую и не представляющую опасности при топкѣ. Вызванный на судъ А. А. показалъ, что онъ дѣйствительно уронилъ дымовую трубу на домѣ крестьянки Р. Филипповой, но въ виду того, что данная труба была слишкомъ ветха и представляла опасность при топкѣ. На судѣ были допрошены, въ качествѣ свидѣтелей со стороны Р. Ф., пожарный староста Е. С. и крестьянинъ Н. Т., которые заявили, что они осматривали всѣ дымовыя трубы въ д. Осовой, но трубу Р. Ф. нашли вполнѣ прочной и безопасной при топкѣ Въ виду этого и признавая, что труба опасности для пожара не представляла, да если бы и была опасность къ топкѣ, то и тогда А-въ не могъ ломать ее, а только воспретить топку, къ тому же пожарный староста не нашелъ опасности въ трубѣ этой, то волостной судъ постановилъ: взыскать съ крестьянина А. А., какъ виновнаго въ сломкѣ здоровой трубы, 7 р. с. въ пользу Р. Ф. и кромѣ того крест. А. А. за самовольное разрушеніе дымовой трубы подвергнуть аресту на 2 сутокъ.

Какъ самый фактъ правонарушенія, такъ и размѣръ происшедшаго при этомъ убытка должны быть доказаны потерпѣвшимъ; иначе ему, при запирательствѣ отвѣтчика, отказывается въ искѣ.

Рѣшеніе 1875 г. № 62:—Крестьянинъ д. Звѣринецъ М. В. Ф. жаловался суду на крестьянскихъ дѣтей М. и В. Андреевыхъ и Ф. К., которые будто бы убили принадлежащую ему телушку. Свидѣтели Е. А., П. Р. и крестьянскій мальчикъ А. Т. объяснили, что они положительно не видали, какъ убили телушку указанные М. В. Ф. дѣти. Волостной судъ постановилъ: за неимѣніемъ ясныхъ доказательствъ М. В. Ф. въ просьбѣ отказать.

Равнымъ образомъ не получаетъ удовлетворенія за понесенные убытки потерпѣвшей и въ томъ случаѣ, когда поврежденіе имущества произошло отчасти и по его винѣ.

Рѣшеніе 1875 г. № 13:—Крестьянинъ д. Полянокъ В. А. объяснилъ Крестобогородскому волостному суду, что крестьянинъ д. Полянокъ А. М. былъ пьянъ. В. А., по просьбѣ брата А. М., хотѣлъ ввести послѣдняго въ домъ, но тотъ изорвалъ его шубу, почему А. проситъ сдѣлать взысканіе съ М. На судѣ М. объяснилъ, что, когда онъ лежалъ пьяный, А., подойдя къ нему, теръ ему уши, чтобы привести его въ чувство. М., чувствуя отъ этого боль, схватилъ А. за шубу и изорвалъ ее. Волостной судъ, не находя въ поступкѣ М. умышленной обиды для А., а напротивъ, считая этотъ поступокъ вынужденнымъ, постановилъ отказать въ просьбѣ В. А.

Точно также не подлежитъ отвѣтственности лицо, убившее чужую собаку, разъ докажетъ, что поступокъ такой былъ вынужденъ потребностью самоохраненія, а равно въ цѣляхъ общественной безопасности.

Рѣшеніе 1880 г. № 14:—Крестьянинъ А. Ефимовъ объяснилъ суду, что И. Смирновъ убилъ принадлежащую ему собаку, за которую онъ и ищетъ убытковъ 15 руб. На судѣ отвѣтчикъ объяснилъ, что собаку Е-ва онъ дѣйствительно убилъ; причина тому была та, что къ этой собакѣ бѣгали другія собаки цѣлыми стаями, такъ что совершенно было опасно проходить мимо ихъ, къ

тому же онъ Смирновъ нѣсколько разъ просилъ Ефимова собаку привязать, что онъ не исполнилъ. Свидѣтель по сему дѣлу Н. Ремезовъ вполнѣ подтвердилъ объясненія отвѣтчика; а потому судъ, соглашаясь съ доводами Смирнова и Р., находитъ, что убить собаку Смирнова заставила крайность, въ виду опасности; потому опредѣлилъ: въ искѣ А. Ефимову отказать.

Случаи повреждения недвижимости всецѣло относятся къ порчѣ полевыхъ продуктовъ—хлѣба, картофеля и т. п. Такъ въ одномъ рѣшеніи встрѣчаемся мы съ поврежденіемъ запаханаго поля, нанесеннымъ ѣздою по нему, взамѣнъ дороги. Не смотря на заявленіе отвѣтчика, что онъ былъ вынужденъ къ такому поступку невозможнымъ состояніемъ пути, судъ присудилъ съ него возмѣщеніе убытковъ хозяину поля.

Рѣшеніе 1878 г. № 23:—Крестьянинъ д. Титовской Ф. Гавриловъ заявилъ волостному суду, что когда онъ вмѣстѣ съ причетникомъ с. Пахны С. Р. ѣхалъ на лошади въ г. Ярославль и пришлось проѣзжать черезъ д. Починки, путь черезъ которую невозможно грязенъ, то онъ объѣхалъ это неудобное мѣсто краемъ засѣянной полосы, что увидѣвши, мѣстные крестьяне остановили его и потребовали 1 р. за потраву, онъ Ф. Г. денегъ при себѣ не имѣлъ, а потому одолжилъ у С. Р. 50 к. и отдалъ крестьянамъ деревни Починокъ: но они этимъ не удовольствовались и сняли съ него шапку, давъ вмѣсто нея старый картузъ; онъ же Ф. Г. объѣзжалъ неудобную по причинѣ грязи дорогу потому что, во первыхъ, на телѣгѣ было около 10 пудовъ сѣна, и во вторыхъ, сзади телѣги была привязана корова, которую онъ велъ съ собою. На судъ были вызваны крестьяне д. Починокъ и причетникъ С. Р. въ качествѣ свидѣтеля со стороны Ф. Г. Крестьяне д. Починокъ показали, что Ф. Г. всегда, проѣзжая черезъ д. Починки, ѣдетъ краями полосъ, засѣянныхъ хлѣбомъ, не смотря на неоднократныя напоминанія съ ихъ стороны, и что дѣйствительно они его задержали и потребовали съ него за замятъ полосъ 1 р. с., но такъ какъ онъ при себѣ денегъ не имѣлъ и у его спутника С. Р. не было больше 50 к.,

то онъ Ф. Г. самъ добровольно въ качествѣ залога далъ шапку, получивъ въ замѣнъ картузъ. С. Р. показалъ обратное, именно, что крестьяне д. Починокъ заставили отдать имъ шапку. Судъ, сомнѣваясь въ показаніяхъ Р-ва, какъ лица частію заинтересованнаго дѣломъ, ибо Г-въ велъ корову къ нему, и усматривая согласіе Г-а на замѣнъ шапки картузомъ, такъ какъ онъ картузъ и нынѣ носитъ, постановилъ: въ просьбѣ Ф. Г. отказать, велѣть крестьянамъ д. Починокъ возвратить шапку Ф. Г., а послѣдній долженъ отдать картузъ, деньги же 50 к. должны остаться у крестьянъ д. Починокъ за потраву, при чемъ обязать Ф. Г. на будущее время ѣздить прогономъ, а не заминать поля д. Починокъ.

Въ другомъ рѣшеніи порча имущества произошла вслѣдствіе бороньбы поля, уже засѣяннаго картофелемъ. При этомъ размѣръ убытковъ былъ опредѣленъ сравненіемъ урожая картофеля на сосѣднемъ огородѣ, въ каковомъ размѣрѣ и было присуждено съ виновнаго вознагражденіе убытковъ потерпѣвшей сторонѣ, но подъ условіемъ выдачи остатковъ картофеля съ полосы и вычета изъ суммы вознагражденія того, что потерпѣвшая сторона уже потребила на себя. Позднѣе выяснилось однако, что семья потерпѣвшихъ, вопреки рѣшенію суда, выбрала весь картофель съ поврежденной полосы себѣ; по этому судъ отмѣнилъ свое рѣшеніе и лишилъ потерпѣвшихъ права требовать «присуда».

Рѣшеніе 1871 г. № 52:—Крестьянка Михайлова прошеніемъ обратилась въ волостной судъ о взысканіи съ крестьянки Наумовой за поврежденный бороною картофель Н. на полосѣ, принадлежащей просительницѣ М. Наумова суду отвѣтила, что она картофель повредила нынѣшнимъ лѣтомъ ошибочно и въ томъ сознала себя виновною. По сдѣланному на мѣстѣ свидѣтельству волостнымъ судьею Леонтьевымъ съ посторонними: старостою Ж., крестьянами О. и И. оказалось: полоса находится рядомъ съ землею огородника Носова, который показалъ, что сравнивая со своею полосою и урожаемъ картофеля, на полосѣ М. должно быть 36 четверпковъ и изъ этого числа четвертая часть вырыта картофеля

самою владѣлицею М.; за исключеніемъ сего отвѣтчица состоитъ должною передъ М. 20 четвериковъ. Приговорили: взыскать съ Н., или картофелемъ 27 четвериковъ, или деньгами по существующимъ цѣнамъ и удовлетворить просительницу, съ тѣмъ, что Н. предоставляется право воспользоваться остатками картофеля съ полосы М. Затѣмъ Н. можетъ вычесть съ нея за свою работу по 1 к. съ четверика.

Рѣшеніе 1871 г. № 59:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ: крестьянская вдова Наумова заявила старшинѣ, что присужденный въ пользу ея картофель, оставшійся на полосѣ крестьянки Михайловой постановленіемъ суда, состоявшимся 31 прошлаго августа, дочерьми М., во время суда, т. е. въ отсутствіи ихъ обѣихъ спорящихся въ день вызова на судъ, выбранъ, что зависѣло собственно отъ распоряженія матери М., а потому она противъ рѣшенія суда возразила, что его не можетъ она выполнить по злоумышленности М.; въ подтвержденіе своей жалобы представила свидѣтелей, крестьянъ К. и П., которые показали старшинѣ на бумагѣ и лично объяснились въ пользу Н. на судѣ. Вслѣдствіе чего обстоятельство дѣла обсуждалось на волостномъ судѣ, и разобравъ опое опредѣлили: такъ какъ проступокъ крестьянки Мих., выяснился подробно, то 1) присужденные съ Наумовой въ пользу Мих. 27 четвериковъ картофеля считать не подлежащими платежу ей Мих., почему рѣшеніе сего суда подъ № 52 оставить безъ послѣдствія, и 2) за самовольный и заранѣе обдуманный умыселъ М., по настроенію которой произошло дѣйствіе дочерей ея, подвергнуть Мих. аресту на 7 дней; свидѣтельское же показаніе сторонннхъ людей имѣть для виду при дѣлѣ.

Наиболѣе распространенный случай порчи чужой недвижимости представляетъ собою «перепашка», т. е. запахиваніе чужой полосы, которая уже была обсѣменена ея хозяиномъ, слѣдовательно, порча засѣва послѣдняго. Необходимымъ послѣдствіемъ такого поступка является для виновныхъ обязанность возмѣстить убытокъ.

Рѣшеніе 1878 г. № 57:—Крестьянинъ дер. Ямищъ А. И. заявилъ волостному суду, что крестьянинъ той же

деревни П. Е вспахалъ его полосу, засѣянную льномъ, а потому онъ А. И. понесъ убытку на 3 руб. Вызванный на судъ П. Е. сначала, не признавая себя виновнымъ, давалъ ложныя объясненія, но послѣ сознался, а потому судъ постановилъ: взыскать съ П. Е. въ пользу А. И. 3 руб. серебромъ, а за поступокъ подвергнуть П. Е. аресту на 2 сутокъ.—То же: рѣшенія 1877 г. № 87; 1872 г. № 92.

При расчетѣ убытковъ въ соображеніе принимается и размѣръ арендной платы, причитающейся за перепаханный участокъ, въ случаѣ если послѣдній входитъ въ составъ земли, арендованной потерпѣвшимъ у третьяго лица.

Рѣшеніе 1875 г. № 61:—Крестьянинъ д. Корюкова А. И. П. представилъ волостному суду условія, заключенныя имъ съ Крестобогородскимъ волостнымъ правленіемъ, изъ коего видно, что онъ, съ разрѣшенія начальства, взялъ въ арендное содержаніе землю, поступившую въ казну отъ г-жи К., находящуюся при д. Телѣгинѣ и часть между д.д. Корюковой и Алексѣевской, въ количествѣ всего 55 десятинъ 1106 саж., на три года цѣною по 42 р. 55 к., между тѣмъ около четырехъ десятинъ этой земли перепахали крестьяне д. Телѣгина. Земля эта раньше была въ арендномъ содержаніи у крестьянъ д. Телѣгина, которые на судѣ заявили, что имъ былъ извѣстенъ окончательный срокъ аренды и что земля эта должна отдаваться вновь съ торговъ. Волостной судъ, сдѣлавъ расчетъ количеству земли, опредѣлилъ: взыскать за перепаханную землю въ пользу А. И. П. съ Телѣгинскихъ крестьянъ 6 руб. и удовлетворить ими просителя.

Размѣръ понесенныхъ убытковъ при этомъ равнымъ образомъ долженъ доказывать потерпѣвшій (рѣшеніе 1878 г. № 57). При производствѣ самого вознагражденія судъ можетъ оставить неиспорченныя части имущества у потерпѣвшаго, и взыскивать лишь за часть испорченную; причемъ послѣдняя передается виновному въ ея порчѣ.

Рѣшеніе 1873 г. № 82:—Крестьянка Дмитріева жалуется въ судъ на Митрофанова за то, что онъ отсо-

шилъ часть запаханной и засѣянной полосы ржи и пріостановилъ снятіе хлѣба, а потому она проситъ взыскать съ него по стоимости причиненнаго убытка. Свидѣтель Карповъ показалъ, что Митрофановъ отсошилъ дѣйствительно полосу ржи у Дмитріевой, чего не отрицаетъ и обвиняемый, а Климовскій сельскій староста, показалъ тоже, что и Карповъ, указавъ, что послѣ отсошки полоса К-а, бывшая ранѣе равной полосѣ Д-ой, стала шире на размѣръ захвата, и оцѣнилъ стоимость отсошеннаго въ три пуда молоченой ржи. Слѣдовательно Митрофановъ совершилъ этотъ поступокъ для корысти и умышленно, а потому судъ постановилъ: принимая во вниманіе показанія сельскаго старосты и крест. Степана Карпова, на основаніи которыхъ признать дѣйствительною перепашку полосы Дмитріевой крестьяниномъ Митрофановымъ, къ тому же умышленною, для корысти; почему взыскать съ его Митрофанова въ пользу Дмитріевой три пуда молоченной ржи, а на кориѣ рожь, какъ уже нѣсколько попортившуюся, предоставить снять Митрофанову, солому же и колосъ должна взять просительница.

Что касается обязательствъ, возникающихъ изъ поврежденій причиненныхъ животными, то здѣсь изъ одного рѣшенія волостного суда можно вывести, что животныя, могущія причинить вредъ здоровью или имуществу лица, должны быть содержимы ихъ хозяевами на привязи или подъ присмотромъ; иначе хозяевамъ грозитъ обязательство возмѣщенія всѣхъ убытковъ, причиненныхъ оставленными безъ надзора животными здоровью или имуществу третьихъ лицъ. При этомъ впрочемъ взысканіе смягчается въ томъ случаѣ, когда потерпѣвшій самъ раздразнилъ животное.

Рѣшеніе 1872 г. № 98:—Крестьянка Е. Филипова жаловалась на крестьянина К. Степанова за то, что собака послѣдняго, будучи не на привязи, укусила ногу ея малолѣтней дочери, возвращавшейся съ фабрики. К. С. объяснилъ, что собака его дѣйствительно не была на привязи, но что она смирная и людей не кусаетъ, укусила же дѣвочку въ данномъ случаѣ потому, что была раздразнена ребятами, возвращавшимися съ фабрики; тѣмъ

не менѣе онъ предлагалъ въ видѣ вознагражденія, 1 р. На судѣ просительница предъявила изорванное ситцевое платье. Судъ, принимая во вниманіе, что собака была раздразнена и что укусъ не представляетъ ничего серіознаго, постановилъ: взыскать съ К. С. стоимость платья (1 р. 50 к.) и удовлетворить этими деньгами потерпѣвшую. За содержаніе собаки не на привязи оштрафовать К. С. на первый разъ 50 коп. въ пользу мірскихъ суммъ.

Все остальное довольно значительное количество рѣшеній, сюда относящихся, разрѣшаетъ случаи потравъ чужихъ угодій.

Въ этой области можно установить общимъ правиломъ, что отвѣтственность падаетъ на лицо, виновное въ потравѣ. При разрѣшеніи вопроса, кто именно является виновнымъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ, рѣшенія различаютъ 1) когда потрава произведена отдѣльнымъ животнымъ (или животными), пущеннымъ хозяиномъ и оставленнымъ безъ присмотра, и 2), когда потрава произведена стадомъ, при которомъ былъ пастухъ или иной оберегатель, напр., очередной домохозяинъ общества (при существованіи натуральной повинности — сторожбы общаго стада). Въ первомъ случаѣ отвѣтственность за потраву всецѣло ложится на собственника; онъ отвѣчаетъ за свою скотину, которую по собственной винѣ оставилъ безъ присмотра и тѣмъ далъ ей возможность совершить потраву.

Рѣшеніе 1877 г. № 101:—Крестьянинъ д. Мордвиновской Т. Никитинъ обратился въ судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянина д. Мордвиновской же П. Давыдова за три крестца хлѣба, разбитыхъ лошадью Давыдова. Отвѣтчикъ не отвергаетъ того, что лошадь его дѣйствительно разбила снопы, принадлежащіе Никитину, за что онъ и обязался уплатить Никитину одинъ рубль. Судъ имѣя въ виду, что разбитыми крестцами воспользовался Т. Никитинъ, т. е. измолотилъ ихъ, опредѣлилъ: въ вознагражденіе убытка взыскать съ П. Давыдова въ пользу Никитина одинъ рубль.—Таковы же рѣшенія 1869 г. № 80; 1872 г. № 61; 1872 г. № 96; 1872 г. № 103; 1870 г № 55; 1874 г. № 75;

1878 г. № 23; 1879 г. № 38; 1879 г. № 47; 1882 г. № 29; 1887 г. № 19 и др.

Въ томъ случаѣ, когда потрава учинена скотомъ изъ стада, отвѣтственность возлагается на пастуха, если будетъ доказанъ его недосмотръ.

Рѣшеніе 1875 г. № 55:—Крестьяне Еремѣевской волости д. Королева Ф. Г. и А. Я. просили судъ о взысканіи съ крестьянъ Крестобогородской волости д. Афинѣева 20 р. за потраву стадомъ скота хлѣба и травы. По дознанію, произведенному волостнымъ старшиною, оказалось, что убытку понесено, по оцѣнкѣ сторонихъ добросовѣстныхъ, на 3 руб. Отвѣтчики на судѣ сказали, что не знаютъ, пасся ли ихъ скотъ въ угодьяхъ Г. и Я., но если это такъ, то отвѣтственность они возлагаютъ на пастуха. Пастухъ виновнымъ себя въ допущеніи скота травить угодья не признаетъ, между тѣмъ это доказываютъ свидѣтели, крестьяне д. Яманова Я. Ф. и С. Д. и д. П., П. Е., показавшіе въ прошломъ засѣданіи суда, что они видѣли, какъ скотъ Афинѣевскихъ крестьянъ выгонялся изъ угодій Ф. Г. и А. Я. Волостной судъ опредѣлилъ: признавая пастуха виновнымъ въ допущеніи скота травить угодья Г. и Я., взыскать съ него въ пользу потерпѣвшихъ, согласно оцѣнкѣ добросовѣстныхъ, 3 руб.

Рѣшеніе 1875 г. № 60:—Крестьянинъ деревни Климовской Ф. М. Ш. жаловался суду на крестьянъ деревни Цеденева, лошади которыхъ помяли у Климовскихъ крестьянъ траву. Вызванные на судъ свидѣтели жалобу Ш. подтвердили. Пастухъ же объяснилъ, что онъ находился при стадѣ и бѣжалъ за лошадьми, которыя въ то время разыгрались и были отпущены въ поле не спутанными. Волостной судъ постановилъ взыскать на удовлетвореніе Климовскихъ крестьянъ съ пастуха одинъ рубль семьдесятъ пять коп., но съ тѣмъ, чтобы на будущее время лошади Цеденевскихъ крестьянъ отпускались въ поле спутанными, иначе пастуха къ отвѣтственности не привлекать.

Если однако собственники скота не могутъ доказать небрежности пастуха, или если этотъ послѣдній можетъ подтвердить показаніями достойныхъ вѣры лицъ (въ рѣшеніи та-

кимъ является сельскій староста), что причинившая потраву скотина (лошадь) въ табунѣ не держалась, а стремилась постоянно вырваться на свободу (непригодная для пастьбы въ табунѣ), то отвѣтственность за потраву падаетъ на хозяина такого животнаго, который отвѣчаетъ за то, что пустилъ въ табунъ скотъ, не пригодный и не пріученный къ такой пастьбѣ.

Рѣшеніе 1877 г. № 76:—Крестьянинъ Ямской слободы П. Ю-ичъ заявилъ, что лошадь крестьянки той же слободы Ф. П-вой потравила въ его огородѣ капусты на 5 р., которые и просилъ взыскать. Свидѣтели подтвердили потраву. Отвѣтчица объяснила, что отвѣчать за потраву долженъ пастухъ. Сельскій староста объяснилъ, что пастухъ не можетъ удержать лошадь П-вой въ табунѣ, почему и отвѣтственности на себя не принимаетъ. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ Ф. П. убытковъ, понесенныхъ Ю. чрезъ порчу капусты лошадью 5 руб.—Таковы же рѣшенія 1872г. № 68; 1886 г. № 20.

Когда потрава причинена лошадьми изъ табуна, пасшагося въ «ночномъ», подъ охраной одного изъ домохозяевъ селенія, чьи лошади паслись, отвѣтственность за убытокъ падаетъ на этого сторожа, виновнаго въ недосмотрѣ.

Рѣшеніе 1881 г. № 26:—Крестобогородскій волостной судъ разсматривалъ протоколъ, составленный казеннымъ объѣзчикомъ П-вымъ о потравѣ казеннаго сѣнокоснаго участка, переданнаго казною въ аренду крест. Ник. Душкину Изъ протокола видно, что потрава произведена во время ночи стадомъ лошадей крестьянъ д. Новоселокъ, сторожемъ которыхъ въ эту ночь былъ крестьянинъ О. Дубовъ. Далѣе изъ протокола видно, что потравлено около полуторы десятины, что по оцѣнкѣ сторонними понятыми равняется 15 руб. Вызванный въ судъ Дубовъ объяснилъ, что дѣйствительно въ эту ночь были три лошади на казенномъ участкѣ, въ протоколѣ же показано, что 12. Далѣе, по объясненію Дубова и въ другія ночи до него паслись лошади въ казенной дачѣ. Почему судъ, основываясь на протоколѣ, не имѣетъ сомнѣнія относительно цѣнности потравы, а потому опредѣлилъ: призна-

вая виновнымъ крестьянина Дубова въ допущеніи лошадей въ казенную дачу, взыскать въ пользу Душкина 15 р.

Въ случаѣ если потрава произведена животными нѣсколькихъ владѣльцевъ, взысканіе убытковъ производится со всѣхъ ихъ, поровну съ каждаго.

Рѣшеніе 1879 г. № 38:—Крестьянинъ Ямской слободы Е. К. довелъ до свѣдѣнія волостного суда, что у него въ ржаномъ полѣ произведена потрава лошадьми крестьянъ той же слободы: Е. Д., Н. Н., и Ѳ. Д.; убытковъ, по его оцѣнкѣ, произошло на 10 руб. Потрава была изслѣдована сельскимъ старостой съ понятыми, и тѣ подтвердили оцѣнку Е. К., по этому волостной судъ постановилъ: взыскать 10 руб. съ указанныхъ крестьянъ, поровну съ каждаго.

Рѣшеніе 1872 г. № 103:—Крестьяне Н. А и П. М. предъявили искъ къ крестьянамъ д. Пятовской за потраву у нихъ ржаного хлѣба. Изъ разбора дѣла и допроса свидѣтелей стало очевиднымъ, что между крестьянами дер. Пятовской было постановлено—не пускать лошадей непутанными. Судъ постановилъ: взыскать всю искомую сумму, 30 руб. 18 коп. съ крестьянъ, всего селенія за неисполненіе своего договора.—Таковы еще рѣшенія 1887 г. № 20; 1879 г. № 21.

Въ случаѣ запирательства хозяевъ животныхъ, учинившихъ потраву, когда не удалось доказать, чьи, какихъ владѣльцевъ животныя совершили потраву, и въ то же время на судѣ выяснилось, что таковая совершена скотомъ, принадлежащимъ крестьянамъ одного селенія, взысканіе за потраву обращается на всѣхъ домохозяевъ даннаго селенія поровну.

Рѣшеніе 1887 г. № 20:—Крестьянинъ Г. Г. К. просилъ взыскать съ крестьянъ дер Сабельницъ 15 рублей за потраву сѣна въ стогахъ. На судѣ крестьяне дер. Сабельницъ потраву сѣна не сознали, ссылаясь другъ на друга о невыпускѣ со дворовъ скотины. Свидѣтели показали, что потрава сѣна въ стогахъ Г. Г. К. не могла быть сдѣлана скотиною другихъ селеній вслѣдствіе большого разстоянія. Въ виду показаній свидѣтелей и самихъ крестьянъ дер. Сабельницъ, что нѣкоторые изъ нихъ

пускали скотину въ ноябрѣ мѣсяцѣ, судъ постановилъ: взыскать съ крестьянъ дер. Сабельницъ по стоимости потравы, 10 руб., которыми удовлетворить истца Г. Г. К.

Рѣшеніе 1884 г. № 73:—Крестьянинъ Никоновъ съ товарищемъ Климоновымъ обратились въ судъ съ взысканіемъ за потраву сѣна изъ стога крестьянами той же деревни. Судъ послалъ волостного судью для изслѣдованія этого дѣла. Этотъ послѣдній съ понятыми нашелъ, что потравлено около 5 пудовъ сѣна. Никоновъ назначилъ по 18 коп. за пудъ сѣна. По сему дѣлу волостной судъ постановилъ: взыскать съ крестьянъ—со всей деревни девяносто копѣекъ, коими и удовлетворить просителей.

Въ томъ случаѣ, когда потрава произошла на полосѣ общаго покоса, съ которой потерпѣвшій общинникъ не снялъ своевременно сѣна, она не почитается наказуемой и влекущей для хозяевъ животныхъ (однообщинниковъ) отвѣтственности, если хозяева эти докажутъ, что иначе, по капризу одного, задерживалась бы для всѣхъ односельцевъ возможность пасти скотъ на атавѣ. Рѣшеніе 1878 г. № 50 (см. выше стр. 6).

При разрѣшеніи вопроса о возмѣщеніи убытковъ, отъ потравы происшедшихъ, судъ провѣряетъ какъ наличность факта потравы, такъ и самый размѣръ понесеннаго убытка. Провѣрка такая производится различными способами, а именно: оцѣнкой убытковъ однимъ старостой, по порученію суда (рѣшеніе 1882 г. № 29; 1887 г. № 14); имъ же съ понятыми (рѣшеніе 1881 г. № 26; 1875 г. № 55; 1879 г. № 13; 1879 г. № 38); волостнымъ старшиной (рѣшеніе 1884 г. № 73); волостнымъ судьей (рѣшеніе 1884 г. № 73); свидѣтельскими показаніями (рѣшеніе 1867 г. № 77; 1872 г. № 96; 1872 г. № 61; 1873 г. № 57; 1875 г. № 55; 1874 г. № 73) При опредѣленіи размѣра вознагражденія за потраву спеціально вырабатываемой заранѣе на этотъ предметъ таксой или «сообразно съ прежнимъ урожаемъ», для признанія требованія потерпѣвшаго заслуживающимъ уваженія почитается доста-

точнымъ, если свидѣтели просто лишь подтвердятъ самый фактъ потравы, не опредѣляя размѣра убытковъ, дѣйствительно имъ причиненныхъ. При этомъ и опредѣляемое по таксѣ вознагражденіе въ значительной части своей имѣетъ штрафной характеръ.

Рѣшеніе 1870 г. № 55:—Двое выборныхъ с. Кресты принесли жалобу на нѣкоторыхъ крестьянъ своего общества, у коихъ взяты были лошади за потраву хлѣба. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ домохозяевъ за потраву, въ пользу общества, по 1 р. за каждую взятую лошадь, согласно таксѣ, утвержденной мировымъ съѣздомъ. А такъ какъ потрава произведена въ паровомъ полѣ, засѣянномъ уже крестьянами, гдѣ домохозяева общины обязаны были сами охранять отдѣльно, то взыскать еще по 10 коп. съ лошади.

Рѣшеніе 1872 г. № 61:—Крестьянинъ д. Корюкова А. В. предъявилъ искъ съ крестьянина д. Бѣлоусова Я. А. на 3 р. за потраву сѣнокосной травы на землѣ, взятой имъ въ аренду у г. Коковцовой. При разбирательствѣ дѣла двое свидѣтелей подтвердили исковое требованіе А. В. и заявили, что они неоднократно видѣли на подножномъ корму лошадь А. въ пустоши, взятой въ аренду; а потому судъ постановилъ: взыскать съ Я. А. искомые 3 р. убытка въ пользу А. В.—Таковы же рѣшенія 1875 г. № 47; 1879 г. № 21; 1869 г. № 77; 1872 г. № 68; 1878 г. № 23.

Рѣшеніе 1873 г. № 74: —Крестьянинъ Сергѣевъ обращается въ судъ съ взысканіемъ съ Василія Андреева за потраву лошадью А-ва 35 кочней капусты, каковая была доказана свидѣтелями, почему судъ постановилъ: взыскать съ Андреева въ пользу Сергѣева, соображаясь съ прежними урожаями, одинъ рубль серебромъ и объявить объ этомъ истцу и отвѣтчику.

Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что самый размѣръ вознагражденія убытковъ отъ потравы далеко не всегда опредѣляется по таксѣ и тѣмъ болѣе не всегда имѣетъ штрафной характеръ. Въ большинствѣ случаевъ судъ производитъ тщательное дознаніе на мѣстѣ (самъ или черезъ посредство довѣренныхъ

лицъ) относительно размѣра дѣйствительно причиненнаго потравою убытка, и лишь сумму послѣдняго присуждаетъ потерпѣвшему Рѣшенія 1866 г. № 19; 1869 г. № 80; 1877 г. № 101; 1882 г. № 29; 1887 г. № 14; 1879 г. № 13. Укажемъ здѣсь для примѣра рѣшеніе 1879 г. № 47:—

Крестьяне д. Новодуховской обратились въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ крестьянъ д. Т. убытковъ по оцѣнкѣ сторонннхъ лицъ 5 р. за потраву луга. Послѣдніе же объяснили, что $^1/_3$ потравленнаго луга принадлежитъ имъ; а потому судъ постановилъ взыскать съ нихъ за потраву только $^2/_3$ луга, т. е. 3 р. 50 к.

Рѣшеніе 1871 г. № 48:—Крестьянинъ М. предъявилъ въ Крестобогородскій волостной судъ искъ изъ 12 руб. съ крестьянина В. К. и С. за потравленную траву ихъ скотомъ, которая взята въ аренду за означенную цѣну на 4 пая. Разобравъ дѣло судъ, нашелъ, что о происшедшей потравѣ сѣнокоса подтвердили свидѣтели крестьяне Г., И. и староста Лучинскаго общества, но что трава съѣдена скотомъ не вся, а часть оной осталась годною для сѣнокошенія, опредѣлили: поручить мѣстному старостѣ на мѣстѣ потравы съ посторонними сдѣлать оцѣнку причиненному убытку, который заставить означенныхъ крестьянъ заплатить просителю, а остальное съ неповрежденною травою предоставить пользоваться М.

Въ обезпеченіе взысканія убытковъ отъ потравы признается допустимымъ потерпѣвшему задерживать у себя животныхъ до тѣхъ поръ, пока ихъ хозяинъ не уплатитъ за потраву. (Рѣшеніе 1869 г. № 77; 1872 г. № 68; 1870 г. № 55). Въ такихъ случаяхъ въ счетъ вознагражденія потерпѣвшему зачитывается прокормъ задержанныхъ имъ животныхъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 75:—Крестьяне д. Новодуховской просятъ судъ взыскать съ крестьянина д. Починокъ З. А. Ч. за потраву угодій жеребенкомъ У. и за содержаніе его на своемъ кормѣ 4 дней. У. объяснилъ, что потрава была дѣйствительно сдѣлана, жеребенка же онъ просилъ возвратить, но крестьяне д. Новодуховской отказались сдѣлать это до уплаты вознагражденія за потраву. Крестьяне же д. Новодуховской говорили, что

они возвращали ему жеребенка, но онъ самъ его не бралъ, не желая платить деньги. Волостной судъ постановилъ: взыскать съ У. за потраву 1 руб., да за содержаніе жеребенка 60 коп., а крестьянъ обязать возвратить, по уплатѣ, жеребенка его хозяину.

Обязательства въ силу отвѣтственности, возникающей изъ присвоенія чужого имущества или неправаго пользованія послѣднимъ, относятся къ той области крестьянскихъ взаимныхъ отношеній, которая тѣсно связана съ сельскимъ хозяйствомъ и землепользованіемъ. Здѣсь мы встрѣчаемся прежде всего съ признаніемъ права каждаго селенія, входящаго въ составъ одной (сложной) общины, получать на себя особый надѣлъ изъ общинной земли и не захватывать себѣ въ пользованіе тѣхъ участковъ, которые оставлены въ пользованіи у другого селенія той же общины; иначе захватчикамъ грозитъ обязанность возмѣщенія убытковъ потерпѣвшимъ отъ такого захвата владѣльцамъ. Рѣшенія 1875 г. № 57; 1873 г. № 43; 1871 г. № 33; 1871 г. № 38; 1868 г. № 89; 1868 г. № 92. (См. выше стр. 4).

Равнымъ образомъ въ силу общиннаго владѣнія домохозяинъ можетъ пользоваться тѣмъ лишь участкомъ усадебной земли частнаго пользованія и въ томъ лишь размѣрѣ, какой назначенъ ему общиной. Виновный въ самовольномъ захватѣ большаго количества усадебной земли имущественно отвѣчаетъ за неправильный захватъ передъ общиной. Рѣшеніе 1873 г. № 45:—(см. выше стр. 9).

Равнымъ образомъ и общество, предоставившее извѣстные участки изъ общинной земли (покосъ) въ частное обладаніе общиннику, не въ правѣ позднѣе самовольно лишать владѣльца пользованія этимъ участкомъ подъ угрозой отвѣтственности передъ общинникомъ-владѣльцемъ за понесенные имъ при этомъ убытки.

Рѣшеніе 1887 г. № 1:—Крестьянинъ А. Федоровъ обратился съ просьбой въ волостной судъ о взысканіи съ односеленныхъ крестьянъ д. Кармановской 40 руб.

за самовольное снятіе его покоса на двѣ души въ прошломъ 1886 году. На судѣ отвѣтчики объяснили, что покосъ этотъ былъ ими снятъ съ А. Ф-ва за неотбываніе имъ натуральныхъ повинностей; но доказательствъ на то, кромѣ голословныхъ, никакихъ не представили. Спрошенные свидѣтели дер. Пятовской крестьяне М. И. и М. О. показали, что съ двухъ душъ можно снять до 150 пудовъ сухого сѣна. Принимая во вниманіе показаніе свидѣтелей, какъ однообщественниковъ, волостной судъ постановилъ: съ крестьянъ дер. Кармановской взыскать за покосъ по 15 к. съ пуда, всего 22 р. 50 к., на удовлетвореніе Ф-а, и кромѣ того отвѣтчиковъ за самоуправство подвергнуть штрафу, каждаго домохозяина по 25 коп., въ пользу мірскихъ суммъ: — Таковы же рѣшенія 1871 г. № 38; 1869 г. № 32, гдѣ ищутся за перекосъ луга, арендованнаго у 3-хъ лицъ.

Виновный въ самовольномъ захватѣ и запашкѣ части чужого полевого надѣла подвергается, кромѣ имущественной отвѣтственности за убытки передъ потерпѣвшимъ, еще и уголовной отвѣтственности за свой проступокъ (денежному штрафу).

Рѣшеніе 1874 г. № 61: — Крестьянка д. Полянокъ Т. Л. обратилась въ судъ съ просьбой на крестьянина Е. Е. К. и объяснила, что К. запахалъ ея землю самовольно, за что проситъ вознагражденія 50 к. К. подтвердилъ ея слова, добавивъ, что взялъ землю въ обмѣнъ за мѣсто подъ ея житницей. Волостной судъ, принимая во вниманіе, что житница Л. стоитъ на общественной землѣ, а не К., опредѣлилъ: взыскать съ него просимыя Л. 50 к. и возвратить ей на будущій годъ землю, а за самовольную запашку К-вымъ чужой земли подвергнуть его штрафу въ пользу училищныхъ суммъ, въ количествѣ 1 рубля.

Крестьянинъ, захватившій чужія полосы, предоставленныя сходомъ, при передѣлѣ, въ пользованіе другого лица, обязанъ выдать послѣднему весь урожай, полученный имъ при самовольной обработкѣ этой земли, самъ же получаетъ при этомъ вознагражденіе за трудъ по уборкѣ хлѣба и за сѣмена.

Рѣшеніе 1877 г. № 91: — Крестьянинъ с. Троицы Д

Т. заявилъ, что крестьянинъ того же села А. В. запахалъ и засѣялъ овсомъ двѣ полосы, предоставленныя сельскимъ сходомъ ему; выросшій овесъ сжали, и онъ теперь находится на полосахъ, почему и просилъ предоставить сжатый овесъ ему, а онъ согласенъ уплатить В-ву за работу и сѣмена деньги. Сельскій староста подтвердилъ заявленіе истца и показалъ, что на полосахъ его можно высѣять 10 мѣръ. Отвѣтчикъ призналъ искъ правильнымъ и просилъ уплатилъ ему за работу 12 мѣръ. Судъ на основаніи показанія старосты опредѣлилъ: сжатый овесъ предоставить въ пользу Д. Т-ва, а Т-въ долженъ отдать В-ву сѣмена бывшія на тѣхъ полосахъ, всего 10 четвериковъ и уплатить по 12 коп. за крестецъ сжатаго овса, всего 2 руб. 40 коп..

Рѣшеніе 1878 г. № 15:—Крестьянинъ села Троицы-Пахны Д. Т. объяснилъ волостному суду, что рѣшеніемъ, состоявшимся 28 сентября 1877 г. за № 91, было опредѣлено: засѣянный крестьяниномъ села Троицы-Пахны А. Ц. и его сыномъ Ф. Ц. овесъ на двухъ полосахъ, принадлежащихъ по надѣлу ему Т. и сжатый А. Ц. и Ф. Ц., отдать ему Т. съ тѣмъ, чтобы сѣмена 10 четвертей, а также 2 руб. 40 коп. за жнитво Т. уплатилъ А. Ц. и Ф. Ц.; между тѣмъ А. Ц. и Ф. Ц., не смотря на это рѣшеніе, овесъ, въ количествѣ 13 крестцовъ, увезли и измолотили, а 7 крестцовъ оставили и сейчасъ не измолоченными. Поэтому онъ Д. Т. проситъ волостной судъ взыскать съ А. Ц. и Ф. Ц. за овесъ деньгами, а 7 крестцовъ отдать имъ, такъ какъ они остановлены ими-же въ то время, когда онъ Т. хотѣлъ взять ихъ. Вызванные на судъ А. Ц. и Ф. Ц. сознались, что 13 крестцовъ овса они увезли и измолотили, а также остановили и 7 крестцовъ, считая ихъ за свои на томъ основаніи, что пахали они. Разобравъ дѣло, судъ нашелъ, что А. Ц. и Ф. Ц., не смотря на рѣшеніе того же числа 28 сентября, самовольно увезли овесъ, въ чемъ сами сознались, постановилъ: 7 крестцовъ остановленнаго А. Ц. и Ф. Ц. овса предоставить въ ихъ пользу, а затѣмъ взыскать съ нихъ въ пользу Д. Т. за всѣ 20 крестцовъ 13 руб. 90 коп. за вычетомъ изъ нихъ за сѣмена 3 руб. 70 коп. и за жнитво 2 руб. 40 коп..—Таково же рѣшеніе 1870 г. № 57.

Другіе случаи обязательствъ, возникающихъ изъ захвата чужого имущества, по которымъ были постановлены рѣшенія волостнымъ судомъ, всѣ относятся къ области присвоенія чужихъ движимостей, главнымъ образомъ плодовъ (fructus naturales). При этомъ изъ цѣлаго ряда рѣшеній можно установить общимъ правиломъ, что лицо, виновное въ такомъ захватѣ, обязано выдать захваченную вещь въ цѣлости и сохранности ея хозяину обратно, или возмѣстить понесенный послѣднимъ ущербъ отъ порчи или гибели такой вещи, причемъ убытокъ опредѣляется денежной суммой. Такое обязательство возмѣщенія убытковъ потерпѣвшему, безъ одновременнаго уголовнаго взысканія съ виновнаго, наступаетъ въ томъ лишь случаѣ, когда самый захватъ чужого имущества произошолъ по ошибкѣ, именно вслѣдствіе доказаннаго виновнымъ ошибочнаго принятія напр., полосъ поля или сѣнокоса за свои, предоставленныя въ его (отвѣтчика) личное пользованіе. Рѣшенія 1887 г. № 22; 1871 г. № 63.

Рѣшеніе 1887 г. № 22:—Крестьянинъ М. С. заявилъ суду, что крестьянинъ Е. Г. увезъ принадлежащіе ему снопы ржаного хлѣба, На судѣ Е. Г. заявилъ, что увезъ означенные снопы по ошибкѣ. По сдѣланному разсчету, стоимость этихъ сноповъ опредѣлена въ 2 рубля Въ виду сознанія отвѣтчика и на основаніи 96 ст. общ. полож., судъ постановилъ: взыскать съ Е. Г. два рубля, которыми и удовлетворить М. Е..

Рѣшеніе 1871 г. № 63: —Крестьянинъ К. предъявилъ искъ съ крестьянина Д. за увезенный въ снопахъ ржаной хлѣбъ съ полосы, принадлежащей К., въ количествѣ двухъ крестцовъ счетомъ 106 сноповъ; по умолоту съ означеннаго числа сноповъ должно быть пять четвериковъ ржи на сумму, по существующимъ цѣнамъ, 3 руб. 60 коп., и обмолотковъ за то количество 50 коп.; весь искъ простирается въ 4 руб. 10 коп., кромѣ того К заявилъ суду претензію на Д. въ поступкѣ на самовольное взятіе съ полосы ржи. Разобравъ дѣло, судъ опредѣлилъ: 1) взятіе сноповъ съ полосы доказали собственностью К. трое свидѣтелей сосѣдей, и оные взяты Д. по неосмот-

рительности, который обязанъ былъ разобраться въ полосахъ посредствомъ смежныхъ владѣльцевъ, то приказать Д. возвратить истцу рожь въ количествѣ 5 четвериковъ и солому 106 сноповъ, или заплатить деньгами предъявленную цѣну 4 руб. 10 коп., и 2) за поступокъ, заключающійся въ неосмотрительности и самонадѣянности, Д. оштрафовать двумя рублями серебромъ въ пользу Бутырскаго училища.

Рѣшеніе 1878 г № 61: — Крестьянка дер. Хомутова М Л. волостному суду объяснила, что крестьянинъ дер. Афинѣева С. Ф. увезъ съ полосы принадлежащей ей ленъ, котораго было засѣяно одинъ четверикъ, а потому она М. Л. проситъ взыскать съ С. Ф. соотвѣтственно стоимости. На судѣ выяснилось слѣдующее: ленъ С. Ф. по ошибкѣ вытеребилъ крестьянъ д. Руденокъ И. Б., а С. Ф. по ошибкѣ, вмѣсто своего, вытеребилъ ленъ М. Л. С. Ф съ И. Б. добровольно между собою уладили это дѣло, чего съ М. Л. не послѣдовало. Имѣя въ виду, что изъ четверика сѣмени должно быть льна три пуда, стоющіе по 5 руб. 50 коп., сѣмянъ же должно быть 4 мѣры, по 1 руб. 50 коп., а всего на сумму 22 руб. 50 коп., вычитая отсюда стоимость обработки этого количества въ 5 рублей, судъ постановилъ: взыскать съ крестьянина С. Ф. въ пользу М. Л. 17 руб. 50 коп. — Таковы еще рѣшенія 1866 г. № 31; 1866 г. № 16; 1869 г. № 19; 1869 г № 38; 1881 г. № 8 и др.

Въ виду того обстоятельства, что подобнаго рода невольныя ошибки, особенно при жнитвѣ, случаются у крестьянъ, при черезполосицѣ, весьма часто и интересы потерпѣвшаго легко и быстро возмѣщаются выдачей захватившимъ захваченнаго, отъ суда не ускользнуло одно обстоятельство, именно, при такомъ «ужинѣ» потерпѣвшій, получая обратно въ цѣлости и сохранности продукты урожая (рожь въ снопахъ), вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря ошибкѣ отвѣтчика, изъ за которой онъ захватилъ чужое, освобождается самъ отъ труда по снятію хлѣба этого съ поля, т. е. самъ пользуется трудомъ отвѣтчика по уборкѣ хлѣба, и пользуется имъ безмездно безъ достаточнаго на то основанія. Поэтому судъ, въ одномъ рѣ-

шеніи обязываетъ потерпѣвшаго самого выдать вознагражденіе отвѣтчику за такое «жнитво», разъ послѣдній обратно выдалъ ему захваченное.

Рѣшеніе 1872 г. № 100:—Крестьянинъ Х. С. заявилъ суду, что крестьянинъ Е. А. ошибочно сжалъ на его полосѣ 3 крестца ржи и возвратить ихъ отказывается. На судѣ Е. А., не отрицая заявленія Х. С., объяснилъ, что предлагалъ С., чтобы онъ сжалъ на принадлежащей ему Е А. полосѣ тоже число крестцовъ, однако С. на это не согласился, почему онъ и не возвратилъ ему сжатую у него рожь. Судъ, принимая во вниманіе, что каждый обязанъ знать свои полосы въ полѣ, опредѣлилъ: обязать Е. А. возвратить Х. С. сжатые на его полосѣ 3 крестца ржи, а съ Х. С. взыскать за жнитво 36 коп. въ пользу Е. А..

Кромѣ «ужина» на рѣшеніе волостного суда восходили еще двѣ группы случаевъ присвоенія чужой движимости, именно а) перекосы травы на чужомъ надѣлѣ и в) порубки лѣса; ихъ мы и разсмотримъ каждый въ отдѣльности

а) Перекосъ. При перекосѣ травы съ чужого луга убытки возмѣщаются потерпѣвшему въ ихъ дѣйствительномъ размѣрѣ. При этомъ самый размѣръ убытковъ обыкновенно заявляется самимъ потерпѣвшимъ, и разъ противъ его размѣра отвѣтчикъ не споритъ, указанная потерпѣвшимъ сумма взыскивается съ виновнаго цолностью.

Рѣшеніе 1879 г. № 10:—Волостной судъ разсматривалъ дѣло о самовольномъ покосѣ крестьяниномъ К. травы у крестьянки А. Ш. и въ виду его собственнаго сознанія приговорилъ къ уплатѣ убытковъ въ размѣрѣ 3 р. 50 к. (по оцѣпкѣ истицы) въ пользу истицы.—Таковы же еще рѣшенія 1866 г. № 37; 1869 г. № 39; 1871 г. № 33; 1877 г. № 73; 1883 г. № 10 и др.

Если однако размѣръ заявленныхъ потерпѣвшимъ убытковъ оспаривается отвѣтчикомъ, или если потерпѣвшій проситъ судъ объ опредѣленіи ихъ размѣра, то судъ самъ тщательно изслѣдуетъ обстоятельства дѣла и возможно точнымъ образомъ опредѣляетъ дѣйствительный размѣръ понесенныхъ отъ пере-

коса убытковъ потерпѣвшимъ, въ каковой суммѣ ихъ ему и присуждаетъ. При этомъ ни въ одномъ рѣшеніи мы не нашли указаній на то, чтобы скошенное отвѣтчикомъ сѣно подлежало обратной выдачѣ потерпѣвшему; присудъ вездѣ денежный.

Рѣшеніе 1886 г. № 19:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу крестьянъ с Лучинскаго о взысканіи 10 руб. съ крестьянъ д. Алексѣевской. На судѣ отвѣтчики въ перекосѣ виновными себя сознали и желали заплатить три рубля, но истцы изъявили желаніе взыскать полную сумму. Спрошенные свидѣтели крестьяне деревни Коркова Андрей Васильевъ и Андрей Дмитріевъ показали, что перекосъ травы стоитъ по ихъ мнѣнію около 10 руб. По соображенію своему и по показанію свидѣтелей волостной судъ постановилъ: съ крестьянъ д. Алексѣевской взыскать семь рублей на удовлетвореніе крестьянъ села Лучинскаго, о чемъ сторонамъ и объявить.

Рѣшеніе 1866 № 29:—Крестобогородскій волостной судъ, Ярославскаго уѣзда, слушалъ жалобу крестьянина М—ва о томъ, что крестьяне дер. Полянокъ, кортомившіе покосъ у гг. Яковлевыхъ, перекосили у него въ смежной съ ножней Я—выхъ пустоши Оловянишниковой траву. Произведенное по этому дѣлу волостнымъ старшиной дознаніе на мѣстѣ открыло, что перекошенной травы оказалось на пространствѣ 600 саж., съ котораго должно быть собрано сѣна, которое было уже убрано, до 40 пудовъ; и хотя крестьяне д. П—къ и объяснили на судѣ, что межа арендуемаго ими у гг. Я—выхъ покоса была указана имъ прежнимъ арендаторомъ Оловянишниковой пустоши крестьяниномъ Ш—вымъ, волостной судъ призналъ, согласно представленному М—вымъ плану, такой ужинъ неправильнымъ и постановилъ: взыскать съ крестьянъ д. П—къ за означенный перекосъ въ пользу просителя 4 рубля, считая съ количества 40 пудовъ по существующимъ цѣнамъ, по 10 коп съ пуда.—Таковы же рѣшенія 1872 г. № 70; 1872 г. № 86; 1873 г. № 72; 1877 г. № 89; 1882 г. № 34 и др.

Иногда, затрудняясь почему либо опредѣлить точнымъ образомъ размѣръ понесенныхъ потерпѣвшимъ убытковъ, судъ рѣшаетъ дѣла по извѣстному правилу—«грѣхъ пополамъ».

Рѣшеніе 1868 г. № 97:—Крестьяне дер. Осовыхъ принесли жалобу на крестьянъ с. Креста о перекосѣ ими травы на пространствѣ 1500 саж. и просили взыскать за перекосъ 10 рублей. Волостной судъ, признавъ, что перекосъ былъ, но имѣя въ виду, что оцѣнки травы не было сдѣлано, опредѣлилъ взыскать съ крестьянъ с. Креста половинное количество противъ требованій крестьянъ д. Осовыхъ, а именно 5 рублей.

Если перекосъ былъ совершенъ отвѣтчикомъ сознательно, т. е. когда виновный зналъ, что онъ снимаетъ траву съ участка, не предоставленнаго ему въ пользованіе, въ такихъ случаяхъ на него, помимо гражданской отвѣтственности, т. е. возмѣщенія убытковъ потерпѣвшему, налагается и уголовное взысканіе

Рѣшеніе 1875 г. № 53:—Крестьянинъ д. Титовской Е. Г. К. просилъ судъ о взысканіи съ крестьянина Бутырской слободы Г. Д. С. денегъ за перекосъ травы въ пустоши М. Отвѣтчикъ на судѣ виновнымъ себя не призналъ и сказалъ, что траву эту считаетъ своей, доставшейся ему по жеребью. Свидѣтель же со стороны К. показалъ, что пустошь эту онъ прежде много разъ косилъ и знаетъ, что Г. Д. С. скосилъ 12-й десятокъ, но дѣлежу же ему слѣдовало скосить только 7-й десятокъ, чего не отрицаетъ и самъ Г. Д. С. Дѣлившіе покосъ крестьяне объяснили, что Г. Д. С. скосилъ и 7-й десятокъ. Въ 12-мъ участкѣ, какъ показали Н. А. и А. М., сѣна было бы 40 пуд. Волостной судъ опредѣлилъ: признавая Г. Д. С. виновнымъ въ умышленномъ перекосѣ травы, взыскать съ него въ пользу Е. Г. К. по 8 к. за пудъ, а всего за 40 пуд.—3 р. 20 к., за проступокъ же подвергнуть аресту при волостномъ правленіи на 5 дней.

в) Относительно порубки лѣса слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что и здѣсь, какъ и въ вышеуказанныхъ случаяхъ, вопросъ о возмѣщеніи убытковъ является тѣсно обусловлен-

нымъ требованіемъ, чтобы потерпѣвшій доказалъ какъ самый фактъ порубки, такъ равно размѣръ понесенныхъ убытковъ и виновность отвѣтчика.

Рѣшеніе 1869 г. № 56:—Вслѣдствіе жалобы лѣсного сторожа на заподозрѣннаго въ порубкѣ лѣса крестьянина села Лучинскаго Сергѣева, волостной судъ, не найдя явныхъ уликъ противъ Сергѣева, оставилъ дѣло безъ послѣдствій.—Таково же рѣшеніе 1881 г. № 35.

При этомъ въ значительной степени дѣло облегчается сознаніемъ отвѣтчика. Разъ послѣдній не оспариваетъ своей вины и признаетъ требованіе потерпѣвшаго и самый размѣръ требуемаго вознагражденія правильными, судъ такъ и рѣшаетъ дѣло. Рѣшеніе 1868 г. № 73; 1881 г. № 7; 1881 г. № 17; 1876 г. № 8.

Въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ признаетъ себя виновнымъ въ порубкѣ, но въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ его обвиняютъ, онъ долженъ доказать справедливость своихъ заявленій; если же они не соотвѣтствуютъ фактамъ, то и въ соображеніе не принимаются.

Рѣшеніе 1877 г. № 5:—Лѣсной сторожъ лѣса, принадлежащаго крестьянамъ Крестобогородскаго и Звѣринцевскаго общества заявилъ волостному суду, что крестьянинъ дер. Семеновской С. Грачевъ нарубилъ и увезъ къ себѣ изъ общественнаго лѣсу 9 штукъ березнику. На судѣ С. Гр. показалъ, что онъ срубилъ только 4 штуки въ общественномъ лѣсу, а пять нарубилъ въ своемъ. Судъ, имѣя въ виду сознаніе самого обвиняемаго въ 4 деревьяхъ, не находитъ возможнымъ дать вѣры обвиняемому, будто бы въ томъ, что пять штукъ нарублены имъ изъ своего лѣса. Опредѣлилъ: взыскать съ Грачева стоимость похищеннаго лѣса за каждое дерево по 50 к., а всего за 9 штукъ 4 р. 50 к., лѣсъ же отъ него отобрать и обратить, равно и деньги, въ пользу общества, за проступокъ же Грачева подвергнуть аресту при правленіи на 3 сутки.—Точно таково же рѣшеніе 1877 г. № 3.

Отвѣтственность за порубку является различной по своему

объему, сообразно съ тѣмъ кто совершилъ ее и въ какомъ лѣсѣ она произведена.

При порубкѣ лѣса, входящаго въ земельный надѣлъ крестьянской общины, если порубщикомъ является крестьянинъ той же общины, онъ обязанъ уплатить за самовольную порубку, штрафъ въ размѣрѣ по опредѣленію суда.

Рѣшеніе 1882 г. № 27:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу лѣсного сторожа общественнаго Крестобогородскаго лѣса Н. Львова о порубкѣ шести деревъ, крест. Крестобогородской волости Ларіоновымъ, состоящимъ участникомъ въ общественномъ лѣсѣ. На судѣ Л. себя виновнымъ призналъ, въ виду чего судъ постановилъ: взыскать съ крестьянина Ларіонова 90 к. за каждое дерево въ пользу общества, а деревья оставить у него.

Въ одномъ рѣшеніи назначеніе штрафа въ такомъ случаѣ самовольной порубки лѣса, пріобрѣтеннаго общиной «для срубки подъ дрова», мотивируется тѣмъ обстоятельствомъ, что виновные однообщинники срубили молоднякъ преждевременно.

Рѣшеніе 1866 г. № 27:—Крестобогородскій волостной судъ, Яросл. у. слушалъ жалобу крестьянъ дер. С-ва о томъ, что крестьяне ихъ деревни Е. П-въ и А. Д-нъ и деревни Троицы Л. Д-въ и Ф-въ срубили принадлежащій крестьянамъ всей деревни С. лѣсъ, прилегающій къ межѣ дачи г. Кузьминой, у которой упомянутые крестьяне купили лѣсу для срубки подъ дрова; рубленными оказалось 104 дерева, которыя теперь перепилены и сложены въ полусаженкахъ. Послѣ того какъ миролюбной сдѣлки, предложенной судомъ, между крестьянами не состоялось, судъ постановилъ: приказать порубщикамъ («кортомщикамъ») срубленныя дрова, которыхъ оказалось 7 саж., отдать по принадлежности крестьянамъ д. С-ва, и сверхъ того заплатить послѣднимъ за несвоевременную срубку молодого лѣса денежное вознагражденіе, въ количествѣ 4 рублей.

Иногда при этомъ, взамѣнъ штрафа, виновный назначается на общественныя работы.

Рѣшеніе 1881 г. № 7:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ донесеніе сельскаго старосты отъ имени крестьянъ д. Новоселокъ на крестьянина д. Новоселокъ Гусева, обвиняемаго въ самовольной порубкѣ лѣса у означенныхъ крестьянъ. На судѣ Гусевъ въ своемъ проступкѣ сознался, а потому волостной судъ постановилъ: отдать Гусева на общественныя работы на четыре дня.

Нерѣдко община, желая сберечь свой лѣсъ отъ такихъ порубокъ со стороны самихъ же общинниковъ, на сходѣ заранѣе опредѣляетъ, какому штрафу долженъ быть подвергнутъ всякій порубщикъ лѣса. Такой приговоръ строго соблюдается, и если даже будетъ произведена порубка въ размѣрѣ меньшемъ того minimum'а, какой положенъ былъ сходомъ, какъ уже подлежащій взысканію, все же, при доказанности факта порубки, пеня съ ослушника взыскивается, хотя и въ пониженномъ размѣрѣ противъ условленнаго.

Рѣшеніе 1881 г. № 17:—Крестобогородскій волостной судъ разсматривалъ дѣло о порубкѣ сыновьями крестьянина Матвѣя Николаева прутьевъ изъ крестьянскаго лѣса. На судѣ въ качествѣ отвѣтчика явился отецъ обвиняемыхъ, который виновность ихъ не отрицалъ, но доказывалъ, что порубки было менѣе пучка. Судъ, имѣя въ виду добровольное обязательство крестьянъ, выраженное въ приговорѣ ихъ 1879 г., что каждый, нарушившій приговоръ и нарубившій хотя одинъ пучекъ, долженъ штрафоваться 5 руб., такъ какъ, по объясненію старика, сыновья нарубили полъ-пучка, то волостной судъ постановилъ: взыскать въ пользу общества 2 руб.

Въ другихъ случаяхъ взысканіе съ общинника за порубку общиннаго лѣса налагается въ болѣе тяжелой формѣ: именно добавляется «за проступокъ» еще и личный арестъ виновнаго.

Рѣшеніе 1876 г. № 8:—Сторожъ лѣса Крестобогородскаго общества заявилъ суду, что крестьянинъ Лаврентьевъ произвелъ самовольную порубку ольховаго лѣса, подстойника, около воза. Лаврентьевъ призналъ себя виновнымъ въ порубкѣ. Судъ опредѣлилъ: взыскать

съ Лаврентьева стоимость нарубленнаго лѣса, одинъ рубль; лѣсъ, какъ срубленный, а равно и самыя деньги слѣдуютъ въ пользу общества, за проступокъ же, Лаврентьева подвергнуть аресту на двое сутокъ при правленіи.—Однородное рѣшеніе 1876 г., № 17.

Въ томъ случаѣ, когда лѣсъ общиннаго надѣла распредѣленъ общиной на участки между семьями общинниковъ въ отдѣльное пользованіе, каждый общинникъ можетъ свободно рубить лѣсъ только въ своемъ участкѣ. Виновный въ самовольной порубкѣ лѣса на участкѣ другой семьи является обязаннымъ не только выдать послѣдней все, что срублено, но еще платить ей штрафъ, въ размѣрѣ по приговору суда.

Рѣшеніе 1871 г. № 103:—Крестьяне С. и Н. заявили жалобу на крестьянина Д., о самовольной порубкѣ лѣса въ собственной ихъ дачѣ. Вызванный въ судъ отвѣтчикъ Д. въ поступкѣ сознался, что онъ срубилъ 40 штукъ. Разобравъ дѣло, судъ опредѣлилъ: за поступокъ, причиненный въ самовольной порубкѣ лѣса, принадлежащаго крестьянамъ С. и Н., оштрафовать въ пользу владѣльцевъ на одинъ рубль сер., а дрова приказать Д. возвратить владѣльцамъ.

Самый фактъ порубки при этомъ долженъ быть доказанъ потерпѣвшимъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 30:—Крестьянинъ деревни Осовыхъ Н. Т. просилъ взыскать съ отставного рядового С. Л. за увезенный послѣднимъ изъ отвода истца нарубленный лѣсъ и въ доказательство иска ссылался на свидѣтелей. Свидѣтели ссылки не подтвердили, и судъ опредѣлилъ: такъ какъ просьба Н. Т. свидѣтельскимъ показаніемъ не подтвердилась, то оставить ее безъ послѣдствій, затѣмъ приказать Т. тотчасъ же возвратить пилу, отобранную имъ у Л.

Если однако порубка такая общиннаго лѣса частнаго пользованія была произведена общинникомъ по ошибкѣ, именно если онъ полагалъ, что рубитъ на своемъ участкѣ то въ такомъ случаѣ его отвѣтственность уменьшается: порубщикъ та-

кой является повиннымъ лишь уплатить стоимость срубленныхъ деревьевъ, причемъ эти послѣднія у него не отбираются.

Рѣшеніе 1876 г. № 4:—Крестьянинъ Никоновъ обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крестьянина Лазарева стоимости трехъ сосенъ, принадлежащихъ Никонову. Отвѣтчикъ Лазаревъ объяснилъ, что срубленныя имъ сосны считаетъ за свои собственныя. Свидѣтели показали, что Лазаревъ срубилъ тѣ сосны изъ 3-го десятка, принадлежавшаго Никонову, Лазарева же былъ второй десятокъ. Судъ опредѣлилъ: взыскать съ крестьянина Лазарева за три сосны, по 75 коп. за каждую, въ пользу Никонова.—Таково же рѣшеніе 1881 г. № 16.

Порубка совершенная въ общественномъ лѣсу сложной общины влечетъ для виновнаго обязанность возвратить срубленныя деревья и уплатить штрафъ по опредѣленію суда.

Рѣшеніе 1877 г. № 3:—Крестьяне д. Творогово, Сенельницъ и Осовыхъ предъявили искъ къ крестьянину д. Сенельницъ К. Е. за порубку имъ 10 осиновыхъ деревъ въ лѣсу крестьянъ означенныхъ деревень. К. Е. сознался въ порубкѣ четырехъ деревъ. Судъ, имѣя въ виду сознаніе Е. въ четырехъ деревахъ, не сомнѣвается, что остальныя шесть срублены имъ же, такъ какъ порубка эта была въ одномъ мѣстѣ, опредѣлилъ: взыскать съ К. Е. стоимость срубленнаго лѣса 10 деревъ, за каждое по 50 к., всего 5 р., и кромѣ того приказать Е. возвратить крестьянамъ, за исключеніемъ уже взятыхъ ими двухъ деревъ, остальныя восемь деревъ.

При совершеніи порубки въ лѣсу, принадлежащемъ въ частную собственность сторонних лицъ, виновный, кромѣ взысканія съ него убытковъ въ пользу хозяина лѣса, еще подвергается по опредѣленію суда за свой поступокъ уголовному взысканію (арестъ, розги).

Рѣшеніе 1881 г. № 35:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ жалобу крестьянина лѣсного сторожа имѣнія г-жи Мятлевой Я. Харламова въ томъ, что будто бы В. Антоновъ срубилъ въ дачѣ Мят. березу

толщиною 7 1/2 вер. и 5 ольховыхъ деревьевъ. Вызванный въ судъ отвѣтчикъ сознался въ самовольной порубкѣ березы, но въ ольховыхъ деревьяхъ не признался. Имѣя въ виду сознаніе Антон., судъ опредѣлилъ: взыскать съ Антон. въ пользу Г. Мятлевой за срубленную березу 2 руб., а за проступокъ подвергнуть аресту при правленій на однѣ сутки. Въ порубкѣ же ольховыхъ деревьевъ, какъ не доказанной, отказать.

Рѣшеніе 1868 г. № 73:—Довѣренный г. Коковцова принесъ жалобу на крестьянина Петрова, произведшаго самовольную порубку въ дачѣ Коковцова. Довѣренный заявилъ, что онъ не желаетъ денежнаго взысканія, а проситъ сдѣлать предупрежденіе Петрову на будущее время. Петровъ въ порубкѣ сознался. Волостной судъ опредѣлилъ: наказать Петрова двадцатью ударами розогъ, а нарубленныя имъ дрова оставить въ его пользу. Таковы же рѣшенія 1871 г. № 103; 1873 г. № 38.

При несостоятельности порубщика взысканіе съ него можетъ быть ограничено просто однимъ лишь наказаніемъ въ порядкѣ уголовномъ, т. е. такимъ же способомъ (розги), какъ и въ случаѣ отказа потерпѣвшаго отъ взысканія съ виновнаго причиненныхъ имъ убытковъ.

Рѣшеніе 1869 г. № 17:—Вслѣдствіе жалобы крестьянъ дер. Руденокъ Мирона Сочнева и дер. Сенчугова Петра Никитина на крестьянина села Лучинскаго Павла Ефремова, порубившаго принадлежащій имъ лѣсъ, волостной судъ постановилъ: уличеннаго въ неправой порубкѣ Ефремова наказать розгами 20 ударами, потому что по бѣдности денегъ онъ выплатить не можетъ.

ПРАВО СЕМЕЙСТВЕННОЕ.

Личныя отношенія членовъ крестьянской семьи заключаются, прежде всего, въ обязанности совмѣстной жизни и оказаніи должнаго почтенія и уваженія со стороны младшихъ старшимъ членамъ семьи. При этомъ нельзя не замѣтить въ рѣшеніяхъ указаній на тяжелое положеніе въ сложной семьѣ женщинъ, особенно снохъ и сестеръ. Гнетъ старшихъ оказывается при этомъ настолько тяжелымъ, что притѣсняемыя предпочитаютъ совершенно выходить изъ семьи и жить на сторонѣ. При этомъ волостной судъ, однако, является защитникомъ гонимыхъ и при подачѣ послѣдними жалобъ на притѣснителя, разобравъ дѣло, разъ находитъ жалобы, основательными защищаетъ снохъ отъ свекра и свекрови и сестеръ отъ братьевъ.

Рѣшеніе 1873 г., № 26:—Крестьянка Х. И-ва жалуется, что свекровь ея В. П-ва тѣснитъ въ домѣ и принуждаетъ выйти изъ онаго. Отвѣтчица В. П-ва объяснила, что Х. И-ва не воздаетъ должнаго ей почтенія и постоянно производитъ ссоры и грубости и на этой почвѣ у нихъ бываютъ неудовольствія. По соображеніи обстоятельствъ сего дѣла волостной судъ постановилъ: обязать В. П-ву, чтобы она ни въ какомъ случаѣ не могла вытѣснять сноху свою Х. И-ву изъ дома, а Х. И-ву обязать, чтобы она воздавала свекрови своей долж-

ное почтеніе — Таковы же рѣшенія 1864 г. № 36; 1873 г. № 18; 1873 г. № 27; 1874 г. № 70; 1876 г. № 39.

Рѣшеніе 1875 г. № 25:—Крестьянка д. Пятовской Т. С. обратилась въ Крестобогородскій волостной судъ съ жалобой на свекра своего крестьянина д Пятовской Я. А. Б., что тотъ часто пріѣзжая домой съ работъ пьяный тѣснитъ ее и наноситъ ей разныя оскорбленія. Такъ въ послѣдній разъ, будучи выпивши, ругалъ ее непристойными словами, изорвалъ платокъ, бывшій на головѣ, и наконецъ выгналъ ее почью изъ дому, такъ что Т. С. принуждена была съ малолѣтними дѣтьми своими ночевать и даже пробыть нѣсколько дней у выборнаго д. Пятовской С. С., который это обстоятельство на судѣ подтвердилъ, а равно и то, что Т. С. пришла къ нему съ изорваннымъ на головѣ платкомъ и жаловалась, что свекоръ ее выгналъ изъ дому. Волостной судъ опредѣлилъ: Я. Б. за изложенные проступки подвергнуть аресту на трое сутокъ.

Завѣдываніе и управленіе общимъ семейнымъ имуществомъ предоставляется обыкновенно старшему члену семьи: старшему сыну умершаго домохозяина, хотя бы и при жизни матери или старшему брату послѣдняго (въ семьѣ сложной). Старшій домохозяинъ имѣетъ право требовать къ себѣ почтенія и послушанія своимъ хозяйственнымъ распоряженіямъ отъ всѣхъ остальныхъ членовъ семьи; онъ завѣдуетъ хозяйствомъ, извлекаетъ доходы изъ общаго семейнаго имущества и производитъ расходы на нужды всей семьи. Отчуждать однако семейное имущество старшій домохозяинъ можетъ лишь съ общаго согласія на то младшихъ домохозяевъ, т. е. лицъ, стоящихъ во главѣ естественныхъ семействъ, входящихъ въ составъ данной сложной семьи.

Рѣшеніе 1874 г. № 16:—Крестьянинъ д. Ведерниковъ В. Ѳ. заявилъ волостному суду жалобу на крестьянина той же деревни В. И о взысканіи съ него за проданный домъ 70 р. Спрошенный отвѣтчикъ объяснилъ, что домъ этотъ проданъ былъ съ общаго согласія ихъ обоихъ, когда они жили въ одномъ домѣ. Деньги же за продан-

ный домъ предоставлялись И., какъ старшему въ семействѣ, и употреблялись на семейныя нужды. Спрошенный свидѣтель по сему дѣлу со стороны В. Ѳ. крестьянинъ дер. Афинѣева И. И объяснилъ, что домъ купилъ онъ и деньги получалъ В. И. по согласію Ѳ. и что домъ этотъ былъ продаваемъ ему съ согласія Ѳ. Волостной судъ постановилъ: крестьянину Ѳ., какъ жившему въ одномъ семействѣ и какъ деньги употреблялись собственно на домашнія обстоятельства и на содержаніе Ѳ., взятаго въ д. Иванова съ малолѣтства послѣ умершихъ его родителей, отказать въ просьбѣ.

Рѣшеніе 1868 г. № 14:—Крестьянинъ Ефимовъ принесъ жалобу на живущаго въ одномъ съ нимъ домѣ зятя Васильева, который причинилъ ему грубости и дерзости и вышелъ совершенно изъ его повиновенія и въ пьяномъ видѣ произвелъ буйство. Волостной судъ присудилъ Васильева, за ослушаніе въ семейномъ быту, къ наказанію 20 ударами розогъ.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что волостной судъ старательно гарантируетъ обязанность домохозяевъ—братьевъ и другихъ боковыхъ родственниковъ (въ сложной семьѣ)—распоряжаться (отчуждать) семейнымъ имуществомъ только съ общаго на то согласія всѣхъ, строго наказывая ослушниковъ. При этомъ общее согласіе на отчужденіе должно быть испрашиваемо не только отъ лицъ мужского пола—младшихъ домохозяевъ въ семьѣ сложной,—но и отъ женщинъ—сестеръ домохозяина, совмѣстно съ нимъ проживающихъ.

Рѣшеніе 1879 г. № 27:—Крестьянскія дѣвицы М. и М. Гр. заявили въ волостной судъ, что братъ ихъ Н. Г. самовольно продалъ сарай, принадлежащій имъ всѣмъ по-ровну; при чемъ добавили, что онъ занимается пьянствомъ и нерачителенъ къ хозяйству. Судъ, имѣя въ виду, что о возвращеніи сарая, какъ неправильно переданнаго, состоялось рѣшеніе его же отъ 1879 г. № 26, опредѣлилъ: крестьянина Г-а за самовольную продажу сарая, принадлежащаго нераздѣльно съ сестрами его, и за пьянство наказать 20 ударами розогъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 107:—Ярославскій мѣщанинъ

Ив. Ивановъ проситъ судъ принудить крестьянина Петра Григорьева отдать ему за проданные корову и борова, за что Григорьевъ взялъ задатку отъ Ив. 3 руб. 10 коп.. Оказалось, что животныя принадлежатъ не лично Григорьеву, а его семейству, и что продалъ Григорьевъ будучи въ пьяномъ видѣ, а потому и не сознавалъ своего поступка. Въ виду этого судъ постановилъ: въ просьбѣ Иванову отказать, а Григорьева обязать выдать Иванову взятый имъ задатокъ, 3 руб. 10 коп..—Таково же рѣшеніе 1879 т. № 26.

Рѣшеніе 1870 г. № 81:—Крестьянинъ Леонтій Михайловъ принесъ жалобу на брата своего, Василія Михайлова объ уничтоженіи нѣкоторыхъ вещей изъ дома, находящагося въ ихъ общемъ владѣніи. Василій Михайловъ объяснилъ на судѣ, что онъ имѣетъ преимущественное право на домъ, такъ какъ онъ въ отсутствіе брата сдѣлалъ поправки и починки въ домѣ и кромѣ того выдалъ умершему брату Петру 18 руб. Судъ нашелъ: 1) исключительное право на владѣніе строеніемъ Василій не доказалъ; 2) деньги, 18 р., выданы умершему Петру при жизни отца и имъ самимъ, по этому требовать этихъ денегъ обратно Василій не можетъ; а потому опредѣлилъ: объявить братьямъ Леонтію и Василію Михайловымъ, что домъ и строенія должны числиться въ общемъ владѣніи и они должны пользоваться ими вмѣстѣ, а въ случаѣ неудовольствія могутъ ихъ раздѣлить по взаимному согласію. Затѣмъ приказать Василію, чтобы онъ испорченное или что уничтоженное устроилъ и возстановилъ вновь.

Въ сложной семьѣ старшій домохозяинъ не можетъ устранять младшихъ домохозяевъ отъ участія въ пользованіи общимъ семейнымъ имуществомъ, доходы съ котораго должны идти въ семью на всѣхъ. При этомъ племянникъ имѣетъ право на такую же долю въ доходахъ съ общаго семейнаго имущества, какъ и его дяди, совмѣстно съ нимъ въ общей семьѣ проживающіе. Но вмѣстѣ съ дѣленіемъ доходовъ между домохозяевами поровну же должны быть дѣлимы и расходы по поддержанію семейнаго имущества въ исправномъ видѣ.

Рѣшеніе 1874 г. № 110:—Крестьянинъ д. Волокупь А. И. обратился въ волостной судъ о представленіи ему надлежащей части изъ доходовъ получаемыхъ съ дома, принадлежащаго ему и его брату, по которымъ пользовался до сихъ поръ братъ его одинъ. Волостной судъ постановилъ: сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ доходы, получаемые съ дома Ивановыхъ, поступали въ волостное правленіе, на устройство или поправку самаго дома, согласно просьбѣ А. И.

Рѣшеніе 1868 г. № 49:—Крестьянинъ Михайло Павловъ вмѣстѣ съ матерью своею принесъ волостному суду жалобу, что дяди его Василій и Александръ притѣсняютъ его въ пользованіи общимъ дворомъ и устраняютъ отъ доходовъ, получаемыхъ отъ постановки на дворѣ посторонними лицами экипажей. Волостной судъ, имѣя въ виду, что старшій изъ дядей Василій показалъ, что домъ у всѣхъ ихъ находится въ общемъ владѣніи, постановилъ, чтобы младшій дядя не препятствовалъ племяннику въ пользованіи домомъ и выдѣлять Павлову третью часть доходовъ.

Рѣшеніе 1883 г. № 1:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ дѣло по жалобѣ крестьянина Н. на роднаго брата И. о непредоставленіи права пользованія первому въ амбарѣ, оставшемся послѣ смерти ихъ отца. На судѣ отвѣтчикъ объяснилъ, что послѣ смерти отца ни онъ, ни братъ въ продолженіе 5 лѣтъ этимъ амбаромъ за его ветхостью не пользовались; въ прошломъ же 1882 году онъ отвѣтчикъ его починилъ, почему и пользуется имъ теперь одинъ. Проситель же подтвердилъ свидѣтельскими показаніями свое право пользованія, ибо они оба производили поправку, почему судъ постановилъ: пользоваться просителю и отвѣтчику до раздѣла амбаромъ въ половинной части, а за учиненіемъ раздѣла обратиться къ сходу.

Рѣшеніе 1873 г. № 79:—Ирында Александрова, спроха Максима Александрова, заявила суду, что Максимъ Александровъ заложилъ ея шубу на общую нужду, когда они жили вмѣстѣ, чего не отрицаетъ и Ирында, а теперь проситъ попудить его къ выкупу, при томъ въ настоящее время они уже не живутъ вмѣстѣ, а сынъ его со

сноxою перешелъ жить къ матери Ирапды, почему Максимъ и не считаетъ себя обязаннымъ выкупать шубу, потому что она была заложена съ общаго согласія и на общую нужду, при чемъ сынъ его Ѳеодоръ отдѣлился безъ согласія Максима, а потому судъ постановилъ: крестьянина Максима Александрова отъ обязанности выкупать шубку освободить на томъ основаніи, что она была заложена сообща, съ согласія сына Ѳеодора и его жены Ирапды и въ то время, когда они жили вмѣстѣ съ Александровымъ, а такъ какъ нынѣ Ѳеодоръ отъ семейства отца отошелъ, къ тому самовольно, то выкупить эту шубу предоставить самому Ѳеодору на собственныя деньги.

Рѣшеніе 1872 г. № 73:—Крестьянинъ дер. Внукова Н. А. принесъ жалобу суду на отца своего А. М. о томъ, что отецъ выдѣляетъ ему ржи на одну только душу, а $^2/_3$ получаетъ на себя съ меньшимъ сыномъ. Разобравъ дѣло судъ нашелъ: рожь была посѣяна въ 1871 г. и была въ общей семейной жизни, т. е. до отдѣла Н. А., почему и оброкъ заплаченъ за 2 половину 1871 г. вмѣстѣ отцомъ А. М., а потому, находя распоряженіе отца А. М. правильнымъ, опредѣлилъ жалобу А. оставить безъ послѣдствій.

Возможны случаи, когда старшимъ домохозяиномъ является сынъ, при жизни отца своего, что можетъ имѣть мѣсто по волѣ послѣдняго, когда онъ самъ, напр., по болѣзни, чувствуетъ себя неспособнымъ вести хозяйство. При этомъ отецъ уже не имѣетъ права самовольно вмѣшиваться въ хозяйственныя распоряженія сына. Если однако сынъ-домохозяинъ дурно ведетъ себя по отношенію къ отцу или оказывается плохимъ хозяиномъ (пьяницей, мотомъ), старшинство у него можетъ быть снова отнято судомъ, по просьбѣ о томъ отца, и передано послѣднему.

Рѣшеніе 1879 г. № 31:—Крестьянинъ Еремѣевской волости З. К. объявилъ волостному суду, что онъ взялъ въ аренду землю у крестьянина Крестобогородской волости А. Изотова, но сынъ Изотова Григорій передалъ аренду другому. На судѣ сынъ А. И. объяснилъ, что надѣлъ этотъ принадлежитъ собственно ему, такъ какъ

онъ оплачиваетъ подати, а отецъ сдалъ его въ аренду безъ его согласія. На основаніи этого волостной судъ постановилъ: въ искѣ З. К. отказать

Рѣшеніе 1870 г. № 13:—Крестьянинъ Тихонъ Петровъ принесъ жалобу волостному суду на сына своего Матвѣя о безпорядкахъ, дѣлаемыхъ имъ по хозяйству. При этомъ онъ объяснилъ, что во время его болѣзни, сыну его Матвѣю было передано въ управленіе имѣніе, но сынъ дѣлаетъ ущербъ, такъ какъ бываетъ въ году болѣе пьянъ, чѣмъ трезвъ, въ пьяномъ видѣ чинитъ буйство, производитъ безпорядки въ домѣ, такъ что старшіе сыновья Матвѣя желаютъ отъ него отдѣлиться, и ему Тихону безпрестанно наноситъ Матвѣй оскорбленія. По этому Петровъ проситъ судъ прекратить сыну дѣлать распоряженія въ его имѣніи и управлять имъ, ибо онъ дальнѣйшее управленіе имѣніемъ довѣрить сыну не можетъ. Вызванный въ судъ Матвѣй оправданія противъ заявленія отца не далъ, а старшій сынъ Матвѣя Василій жалобу дѣда подтвердилъ вполнѣ. Судъ опредѣлилъ: отобрать отъ Матвѣя Тихонова все имѣніе, принадлежащее отцу его, съ тѣмъ, чтобы Тихоновъ отнюдь ничего не могъ брать изъ дому безъ вѣдома отца и не дѣлалъ бы распоряженій по хозяйству безъ согласія отца, а за оскорбленіе родительской власти наказать Матвѣя Тиханова двадцатью ударами розогъ.

Съ другой стороны и сынъ взрослый, живущій нераздѣльно въ сложной семьѣ, можетъ просить судъ объ устраненіи отъ управленія домомъ своего отца, если докажетъ неспособность послѣдняго вести хозяйство, напр., по причинѣ дряхлости, (рѣшеніе 1869 г № 62). Наконецъ и судъ ex officio можетъ смѣнить домохозяина.

Рѣшеніе 1868 г. № 83:—Крестьянинъ Тихонъ Петровъ принесъ жалобу на сына Матвѣя въ оскорбленіи его на словахъ. Сынъ его Матвѣй въ судѣ въ этомъ не сознался. Отецъ его въ судѣ пояснилъ, что сынъ его приставалъ къ нему драться, въ чемъ сослался на свидѣтелей. Свидѣтели жалобы не подтвердили, и показали, что, напротивъ, Тихонъ Петровъ притѣсняетъ сына въ домашнемъ быту и хозяйствѣ. Волостной судъ, имѣя въ виду,

что Тихонъ Петровъ въ преклонныхъ годахъ (80 лѣтъ) и находится въ болѣзненномъ состояніи, а сына его Матвѣя въ дурномъ поведеніи и ни въ чемъ никто не замѣчалъ, постановилъ: старшинство въ семействѣ и все распоряженіе по хозяйству предоставить ему, а отца его отстранить, обязавъ его, чтобы онъ сыну и семейству притѣсненія и обидъ не дѣлалъ, а равно обязать и сына имѣть къ отцу почтеніе и повиновеніе, ничѣмъ его не оскорблять и доставлять достаточное довольствіе въ пищѣ и одеждѣ. Что же касается до обиды Петрова сыномъ, такъ какъ она не подтвердилось, то въ просьбѣ Петрову отказать.—Таково же рѣшеніе 1868 г. № 83.

Признавая по общему правилу необходимость совмѣстной жизни всѣхъ членовъ сложной семьи, волостной судъ въ своихъ рѣшеніяхъ допускаетъ случаи, когда члены семьи являются вынужденными, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, проживать въ другомъ мѣстѣ, напримѣръ, по причинѣ взятія ихъ въ солдаты. Въ такихъ случаяхъ земельный надѣлъ, приходящійся на долю ушедшаго въ солдаты члена семейства, продолжаетъ оставаться въ пользованіи у послѣдняго, причемъ на оставшихся членовъ семьи возлагается обязанность платить окладные сборы за солдата и прокармливать его жену и дѣтей, буде таковые останутся, избѣгая вмѣстѣ съ тѣмъ какихъ бы то ни было притѣсненій послѣднихъ; особенное вниманіе судъ обращаетъ при этомъ на то, чтобы солдатки и ихъ дѣти не устранялись изъ семьи по произволу и капризу односемейцевъ.

Рѣшеніе 1872 г. № 5:—Безсрочно отпускной писарь И. С. обратился съ прошеніемъ въ Крестобогородскій волостной судъ о взысканіи съ брата крестьянина Бутырской слободы П. С. за пользованіе въ теченіи 15 лѣтъ землею на одну душу, а именно принадлежащую просителю до 10 ревизіи, а за послѣднее время на душу сына его А На претензію эту, предъявленную брату просителя, П. С. заявилъ суду, что онъ дѣйствительно владѣлъ землей брата до прибытія его изъ военной службы, но за нее онъ отбывалъ повинности: 1) съ по-

ступленіемъ И. С. въ рекруты платилъ подати и оброкъ за его одну душу; 2) отправлялъ мірскія, натуральныя повинности; 3) въ домѣ находился военный постой безплатно. Затѣмъ, въ послѣднее время хотя казенные денежные сборы оплачивались за душу И. С. доходами, получаемыми съ земли, но онъ исполнялъ также всѣ общественныя и сельскія повинности и воинскій постой; кромѣ того онъ посылалъ брату въ службу на его нужды денежныя награды и снабжалъ прочими посылками къ нему. Къ этому П. С. объяснилъ, что онъ пользовался участкомъ земли, принадлежащимъ брату его И. С. и сыну его А., какъ старшій членъ, оставшійся въ семействѣ, по общему обычаю въ крестьянскомъ быту, такъ какъ исправленіе всѣхъ повинностей за убылыя души закономъ возложено отправлять тому семейству, изъ котораго членъ поступилъ на службу, а за это оставалась въ пользованіи земля на него, и что подобныхъ примѣровъ въ обществѣ Бутырской слободы не одинъ, а нѣсколько. Что же касается до жены И. С., то она съ поступленіемъ на службу мужа находилась и проживала на родинѣ, а потому П. С. платить за пользованіе землею брату своему не считалъ обязанымъ и въ настоящее время должнымъ себя не признаетъ. По выслушаніи и возраженій сторонъ, волостной судъ находитъ, что порядокъ опредѣленія участковъ земли поступившихъ членовъ общества въ рекруты остается или въ прежнихъ ихъ семействахъ, или селеніи, и на нихъ возлагается исполненіе всѣхъ лежащихъ на немъ повинностей — идетъ повсемѣстно. Волостной судъ, сообразивъ обстоятельства дѣла, опредѣлилъ: просьбу И. С., противную существующимъ обычаямъ, признать неосновательною и въ искѣ ему отказать.

Рѣшеніе 1871 г., № 30:—Солдатская жена А. принесла жалобу волостному суду на свекровь крестьянку П. и деверей своихъ Ѳ. и И. объ удаленіи ея изъ дома съ новорожденнымъ младенцемъ, не давъ ничего на пропитаніе просительницы и младенца, которые изъ милости живутъ въ домѣ сосѣда. Противу этой жалобы свекровь П. заявила суду, что сноха ихъ солдатка выслана изъ дома изъ-за произнесеннаго безчестія къ сыну

ея Ѳ., холостому, которая напрасно на него распространила слухъ въ любовной между ними связи, вслѣдствіе чего она родила младенца; на дознаніи въ судѣ явныхъ уликъ по заявленію солдатки А. въ дѣйствительномъ блудодѣяніи ни въ чемъ не доказана и обстоятельство это сдѣлалось безгласнымъ. Приговорили: имѣя въ виду, что солдатка А. безсредственная женщина, проживающая безъ мужа, находящагося на службѣ, при томъ съ младенцемъ, которой не имѣется возможности отлучиться на заработки, а потому судъ полагаетъ обязать семейныхъ просительницы, а именно свекровь и сыповей Ѳ. и И., принять сноху обратно въ домъ и жить попрежнему въ семействѣ мирно, предупредивъ при томъ ихъ, что за всякое притѣсненіе ея могутъ подлежать отвѣтственности по закону: если же семейные найдутъ противнымъ имѣть у себя въ дому сноху, то дозволить имъ удовлегворить сноху по миролюбивому положенію на содержаніе ея съ младенцемъ.

Въ рѣшеніяхъ волостнаго суда имѣется кромѣ того указаніе, что въ случаѣ проживанія солдатки съ дѣтьми отдѣльно отъ семейства мужа, доходъ съ надѣла послѣдняго идетъ именно солдаткѣ на прокормленіе, а окладные сборы за солдата платятъ остальные члены его семьи (сложной), съ дѣтей же его взысканія не производится.

Рѣшеніе 1871 г № 51:—Солдатская жена М. Егорова принесла жалобу о препятствіи ей свекромъ Ивановымъ въ полученіи съ поля въ снопахъ ржи, слѣдующей на одну душу мужу ея, отданному въ военную службу М. При разбирательствѣ дѣла оказалось: свекоръ просительницы отозвался, что онъ не согласенъ выдѣлить ржи, потому что сноха забрала изъ дому его разнымъ имуществомъ свою долю сполна; просительница объяснила, что она въ настоящее время съ малолѣтними дѣтьми живетъ отъ свекра врозь, даже въ другой деревнѣ. Соображаясь съ обстоятельствами дѣла, судъ постановилъ: приказать крестьянину И. безпрепятственно выдѣлить на одну душу ржи части принадлежащей мужу ея, нынѣ солдату М.; въ этомъ случаѣ поступить такъ, что какъ рожь выжата была И., то за работу слѣдуетъ

уплатить снохѣ Е., а рожь раздѣлить пополамъ снопами, въ присутствіи старосты и при постороннихъ людяхъ.

Рѣшеніе 1871 г № 55:—Солдатка М. Егорова принесла жалобу Крестобогородскому волостному суду о томъ, что съ нея вычитаютъ долгъ въ общественный магазинъ ржаного хлѣба два четверика. Разобравъ дѣло, волостной судъ, въ дополненіе постановленія по дѣлу за № 51, приговорилъ: приказать свекру ея крестьянину И. заплатить долгъ изъ своей отъ излишне полученной по раздѣлу ржи двухъ крестцовъ, а Е. сполна отдать 14 крестцовъ и отнюдь не касаться никому интереса малолѣтнихъ дѣтей просительницы.

Проживая совмѣстно въ одномъ домѣ, члены сложной семьи являются повинными трудиться въ общихъ интересахъ, причемъ заработокъ каждаго долженъ поступать въ семью для удовлетворенія общихъ семейныхъ потребностей; но по личнымъ обязательствамъ (изъ проступковъ) младшихъ домохозяевъ отвѣтственность не падаетъ на общее семейное имущество, а лишь на частное имущество виновнаго. Таково общее правило, указаніе на которое мы встрѣчаемъ напр., въ одномъ рѣшеніи 1873 г. № 25:—

Крестьянинъ М. А-въ, явясь въ Крестобогородскій волостной судъ, объяснилъ, что волостнымъ старшиною и сельскимъ старостою описано его имущество, а именно тулупъ и поддевка, въ удовлетвореніе долга по взысканію за утраченную имъ пряжу у крестьянина М-а, за сына его Андрея, и онъ проситъ выключить изъ описи это имущество, какъ личное его просителя. По выясненіи дѣла оказалось, что сынъ М А-ва Андрей не выдѣленъ и всѣ заработки приноситъ въ отцовскій домъ и онъ уже совершеннолѣтній, имѣющій жену и дѣтей, а кромѣ того упомянутые тулупъ и поддевку носилъ Андрей. А потому волостной судъ находитъ, что сынъ М. А-ва человѣкъ уже совершеннолѣтній, имѣющій жену и дѣтей и что отъ отца онъ находится не въ раздѣлѣ и что, наконецъ, всѣ заработки, сдѣланные Андреемъ (сыномъ), были приносимы въ домъ отца М. А-ва; слѣдовательно имѣніе,

которымъ пользуется М. А-въ, состоитъ въ общемъ владѣніи съ сыномъ его Андреемъ. Поэтому описанные волостнымъ старшиною тулупъ и поддевка принадлежатъ не М. А-ву, а сыну его Андрею. А потому волостной судъ постановилъ: описанное имущество—тулупъ и поддевку—признать принадлежащими Андрею А-ву (сыну), а въ просьбѣ М. А-ву отказать.

Одновременно съ общимъ семейнымъ имуществомъ, въ составъ котораго входитъ главнымъ образомъ полевая земля и инвентарь, волостной судъ признаетъ возможность существованіе частнаго имущества, являющагося собственностью отдѣльныхъ членовъ семьи, (рекрутская квитанція—рѣшеніе 1866 г. № 25; носильное платье—рѣшеніе 1874 г. № 90; пальто—рѣшеніе 1873 г. № 25; сюртукъ—рѣшеніе 1873 г. № 32; деньги—рѣшеніе 1869 г. № 48; свое имущество—рѣшеніе 1869 г. № 52). Имуществомъ этимъ, изъ котораго производится взысканіе по личнымъ долгамъ собственника (а не по общественнымъ), его хозяинъ распоряжается по личному усмотрѣнію.

Рѣшеніе 1872 г. № 32:—Внукъ крестьянина д. Полянокъ Т. Петрова В. Матвѣевъ заявилъ Крестобогородскому волостному суду, что дѣдъ заперъ у себя принадлежащіе ему драповое пальто и сюртукъ. Противъ этого Т. П. объяснилъ, что онъ одежду внука убралъ къ себѣ за долгъ, котораго онъ считаетъ 20 руб. Волостной судъ постановилъ: такъ какъ В. М. означеннаго долга на себѣ не признаетъ, то приказать Т. П. немедленно выдать В. М. требуемые пальто и сюртукъ.

Союзъ супружескій.

Что касается брачнаго союза, то рѣшенія волостного суда занимаются почти исключительно одними личными отношеніями супруговъ.

Хозяйство въ семьѣ предоставляется мужу, который обязанъ вести его исправно и старательно, заботясь о благосостояніи своей семьи. Судъ тщательно слѣдитъ за этимъ и принимаетъ самыя рѣшительныя мѣры противъ нерачительныхъ къ хозяйству мужей, мотовъ и пьяницъ, охраняя такимъ образомъ интересы и благосостояніе всей семьи.

Рѣшеніе 1868 г. № 80: — Крестьянка Михайлова принесла суду жалобу на мужа своего Максима Отепалина въ томъ, что онъ часто бываетъ пьянъ, буйствуетъ, выгоняетъ изъ избы, о чемъ она неоднократно жаловалась старшинѣ; а недѣлю тому назадъ мужъ ея, неизвѣстно куда, употребилъ 5 пудовъ муки, взятой взаймы для семейнаго продовольствія. Волостной судъ опредѣлилъ: наказать крестьянина Отепалина за пьянство, буйство и нерачительность къ хозяйству 15 ударами розогъ.

Рѣшеніе 1868 г. № 10:—Крестьянка Ольга Васильева принесла суду жалобу на мужа Назара Коплакова въ томъ, что онъ постоянно пьянствуетъ, отъ чего произошла крайняя бѣдность, и что онъ въ нетрезвомъ видѣ производитъ какъ ей, такъ и семейству, огорченіе и производитъ шумъ и драку. О дурномъ его поведеніи и нерачительности къ хозяйству подтвердилъ и сельскій староста. Судъ опредѣлилъ: наказать 20-ю ударами розогъ. Подобныя рѣшенія 1868 г. № 80; 1869 г. № 48; 1881 г. № 15; 1882 г. № 31.

При извѣстныхъ обстоятельствахъ (вѣроятно, при уходѣ мужа на заработки) жена заступаетъ мужа въ веденіи хозяйства и въ распоряженіи семейнымъ имуществомъ. При этомъ она даже имѣетъ право продавать отдѣльныя вещи, если только такая продажа необходима, въ цѣляхъ поддержанія хозяйства.

Рѣшеніе 1874 г. № 23:—Крестьянинъ Ямской Слободы И. Ѳ. Л. обратился съ просьбой на жену свою А. Ѳ. и объяснилъ, что она самовольно продала принадлежащую ему лошадь. Вызванная отвѣтчица объяснила, что лошадь она продала за 20 руб., изъ коихъ за мужа уплатила оброка 12 руб. и долгу крестьянкѣ У. С., учиненнаго на покупку лошади, 7 руб., остальной же

1 рубль употребила для домашней надобности Изъ этого оказывается, что хотя А. Ѳ. лошадь продала и самовольно, но деньги истратила на необходимыя потребности, а потому волостной судъ опредѣлилъ: просителю въ просьбѣ отказать.

Супруги обязаны жить вмѣстѣ, если только этому не препятствуютъ какія-либо особенныя обстоятельства. Совмѣстное сожительство такое предполагаетъ необходимо и половыя сношенія; по крайней мѣрѣ изъ рѣшенія 1873 г. № 122 можно вывести, что неспособность мужа къ половому сожитію является основаніемъ для раздѣльнаго жительства супруговъ; почему мужъ, противъ котораго заявлено такое обвиненіе, оказывается вынужденнымъ опровергнуть его путемъ представленія медицинскаго свидѣтельства.

Рѣшеніе 1873 г. № 122:—Крестьянинъ Усовъ жалуется въ судъ на то, что жена его Авдотья, неизвѣстно по какимъ причинамъ, ушла отъ него и живетъ въ домѣ отца—Ерофея Каллистратова. На судъ явились отецъ съ дочерью, при чемъ отецъ отъ имени дочери заявилъ, что Усовъ неспособенъ къ половымъ сношеніямъ. Къ разбирательству дѣла старшиною доставлено медицинское свидѣтельство, изъ котораго оказалось, что Усовъ найденъ способнымъ къ половымъ сношеніямъ, а потому судъ постановилъ: обязать Авдотію проживать съ мужемъ.

Проживая совмѣстно, супруги должны относиться другъ къ другу «полюбовно» и не развратничать; виновнымъ грозитъ наказаніе отъ суда (женамъ—арестъ, мужьямъ—розги)—рѣшеніе 1869 г. № 48; 1869 г. № 52.

Разводовъ или вѣрнѣе «расходовъ» супруговъ судъ прямо не устанавливаетъ, однако, въ уважительныхъ случаяхъ, признаетъ заслуживающей вниманія просьбу жены о выдачѣ ей отдѣльнаго вида на жительство и объ опредѣленіи отъ мужа прокормленія по усмотрѣнію отъ суда (послѣднее, если жена уходитъ съ дѣтьми).

Рѣшеніе 1886 г. № 15: Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу жены запаснаго рядового Т. Зо-

риной объ истребованіи отъ мужа своего письменнаго вида для промысла на прокормленіе себя или объ опредѣленіи отъ него деньгами на прокормленіе по усмотрѣнію суда. На судѣ между сторонами не послѣдовало никакого согласія, отвѣтчикъ Зоринъ отказался въ выдачѣ женѣ своей письменнаго вида на томъ основаніи, что она болѣе году съ нимъ не живетъ. Принимая во вниманіе, что со стороны Зор. противъ жены своей никакихъ дурныхъ качествъ не указано и она положительно отказалась съ нимъ жить, судъ постановилъ: обязать запасного рядового Зорина ежемѣсячно выдавать женѣ по три рубля на содержаніе.—Таковы же рѣшеніе 1882 г. № 31; 1874 г. № 44.

По общему правилу жена слѣдуетъ мѣстожительству мужа; но этому воспрещается самовольный уходъ жены изъ семьи мужа, безъ достаточныхъ на то основаній; причемъ голословныя заявленія жены о притѣсненіяхъ ея въ семьѣ мужа, не подтвержденныя доказательствами, въ уваженіе не принимаются.

Рѣшеніе 1878 г. № 52:—Крестьянинъ с. Лучинскаго И. Ф. заявилъ волостному суду, что жена его П. Е. самовольно ушла изъ дому его отца и проживаетъ теперь въ домѣ своего отца въ д. Афинѣевѣ, почему проситъ обязать жену жить въ домѣ его отца. Вызванная на судъ П. Е. объяснила, что ушла изъ дому мужа изъ за притѣсненій свекрови, но притѣсненій ничѣмъ не могла доказать, а потому волостной судъ постановилъ: обязать П. Е. жить въ домѣ мужа, а затѣмъ за самовольный уходъ подвергнуть аресту при правленіи на 3 сутокъ, внушивъ ей, что если и послѣ этого она будетъ уходить изъ дому мужа, то подвергнется болѣе строгому взысканію.

Рѣшеніе 1873 г. № 97:—Александръ Ипатовъ заявилъ суду, что жена его Марья проживаетъ отдѣльно отъ него въ другомъ дому, почему онъ проситъ обязать ее жить въ дому вмѣстѣ съ нимъ, а потому волостной судъ постановилъ: обязать Марью проживать вмѣстѣ съ мужемъ, а сего послѣдняго обязать жену свою содержать прилично званію и ни въ чемъ не тѣснить, тѣмъ

болѣе не наносить ей никакихъ дерзостей и оскорбленій.—Таково же рѣшеніе 1869 г. № 52.

Обязанность жены слѣдовать мѣстожительству мужа понимается однако волостнымъ судомъ въ довольно ограниченномъ смыслѣ, именно лишь въ тѣхъ случаяхъ и по столько, гдѣ и по сколько мужъ является вынужденнымъ проживать въ данной мѣстности, благодаря роду занятій (хлѣбопашество), которымъ онъ прокармливаетъ свою семью. Если же мужъ проживаетъ отдѣльно отъ жены безъ особой необходимости къ тому, и тѣмъ болѣе когда жена сама добываетъ себѣ средства къ жизни на заработкахъ, она въ правѣ требовать, чтобы мужъ переѣхалъ къ ней на жительство, а если не желаетъ, то чтобы платилъ алиментъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 120:—Крестьянка Марья Алексѣева заявила суду, что мужъ ея Михаилъ Ивановъ не даетъ на содержаніе малолѣтней дочери и что не живетъ съ нею, а именно—она живетъ на фабрикѣ Корзинкина, а онъ живетъ въ деревнѣ, хотя дома своего не имѣетъ; а потому судъ постановилъ: обязать Иванова заниматься заработкомъ на фабрикѣ и жить на квартирѣ вмѣстѣ съ женою, но если сіе не состоится, то обязать Иванова давать женѣ его на прокормленіе ребенка, по одному рублю въ мѣсяцъ.

Во всякомъ случаѣ въ вопросѣ объ обязательномъ совмѣстномъ сожительствѣ является несравненно выгоднѣе положеніе мужа. Онъ всегда можетъ отказаться отъ такого сожительства, и судъ его обязываетъ въ такихъ случаяхъ лишь давать содержаніе женѣ и состоящимъ при ней малолѣтнимъ дѣтямъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 44:—Крестьянка д. Спиджакова А. А. проситъ судъ вытребовать съ ея мужа А. И. денегъ на прокормленіе семилѣтней дочери. А. И. заявилъ, что съ женой онъ жить не желаетъ, но пособіе на содержаніе дочери дать готовъ. Волостной судъ обязалъ А. И. выдавать женѣ на содержаніе дочери по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Таково же рѣшеніе 1874 г. № 84; 1882 г. № 31.

Рядомъ съ этимъ, за послѣднее время наблюдается впрочемъ иное теченіе въ практикѣ волостныхъ судовъ, по которому такой произволъ мужей все болѣе ограничивается, и судъ обязываетъ ихъ, какъ и женъ, не разрушать семьи по личному капризу, угрожая въ противномъ случаѣ ослушникамъ строгими наказаніями.

Рѣшеніе 1875 г. № 29:—Крестьянка дер. Новоселокъ А. Д. Дудова жаловалась волостному суду на мужа В Д., что тотъ ее первоначально притѣснялъ, а затѣмъ выслалъ вонъ изъ семейства; она просила судъ обязать ея мужа содержать ее, какъ жену, въ его семействѣ. Мужъ на судѣ показалъ, что жена его А. Д. Д. въ послѣднее время вышла изъ послушанія, поэтому онъ и не хочетъ держать ее въ своей семьѣ. Судъ опредѣлилъ: обязать Василія Дудова, содержать жену свою въ своемъ семействѣ, а сію послѣднюю обязать во всемъ покоряться мужу, когда требованія законны, и отнюдь безъ позволенія мужа не оставлять дома и ничего изъ дому не уносить, предваривъ ихъ обоихъ, что за неисполненіе сего они будутъ подвергнуты взысканію

Рѣшеніе 1876 г. № 16:—Крестьянка Марина Алексѣева принесла суду жалобу на мужа своего Архипа Поликарпова, который, живя съ нею врозь, не доставляетъ малолѣтнимъ дѣтямъ ни пищи, ни одежды и не желаетъ имѣть ее при себѣ. Судъ опредѣлилъ: обязать Архипа Поликарпова взять къ себѣ и содержать жену свою и семейство, и предупредить при томъ, что въ случаѣ неисполненія сего онъ Поликарповъ будетъ подвергнуть строгому взысканію.

Обязывая супруговъ къ совмѣстной жизни, судъ вмѣстѣ съ тѣмъ строго преслѣдуетъ всякаго рода личныя обиды, побои и притѣсненія жены мужемъ и его семейными.

Рѣшеніе 1874 г. № 90:—Крестьянка дер. Телѣгина В. Сидорова обратилась въ волостной судъ съ жалобой на мужа Гав. Филипова и объяснила, что тотъ въ пьяномъ видѣ постоянно тѣснитъ ее и наноситъ ей оскорбленія, а однажды изорвалъ ей платье, въ чемъ сознался и самъ И. Ф. Волостной судъ опредѣлилъ: Г. Ф.

за изорваніе платья, принадлежащаго женѣ, подвергнуть на общественныя работы, и обязать не тѣснить жену, а тѣмъ болѣе не наносить ей обиды дѣйствіемъ, внушить, что за подобные поступки онъ будетъ въ слѣдующій разъ подвергнутъ болѣе строгому взысканію.

Рѣшеніе 1874 г. № 79:—Крестьянка дер. Осовыхъ М. И. обратилась въ волостной судъ съ жалобой на мужа своего А. П. о нанесеніи ей оскорбленія дѣйствіемъ. Вызванный на судъ А. П. объяснилъ, что дѣйствительно во время обѣда онъ ударилъ жену за то, что та сняла со стола пищу, когда онъ хотѣлъ ѣсть. Въ этомъ созналась и сама Ив.. Вслѣдствіе этого судъ призналъ виновными: Ив. въ томъ, что поводъ къ дракѣ подала она первая, а П. въ нанесеніи ей оскорбленія дѣйствіемъ и подвергъ ихъ на общественныя работы на 1 день каждаго. За тѣмъ обязалъ М. И. не заводить на дому ссоры и вообще исполнять приказанія мужа, а П. внушить, чтобы онъ отнюдь не дозволялъ себѣ оскорблять жену, а тѣмъ болѣе дѣйствіемъ.—Таковы же рѣшенія 1874 г. № 143; 1869 г. № 43; 1868 г. № 10 и 1868 г. № 80 (наказаніе мужа розгами за побои жены)

Изъ области супружескихъ отношеній волостнымъ судомъ разрѣшенъ еще одинъ вопросъ, именно относительно возмѣщенія издержекъ по погребенію умершей жены. Въ этомъ отношеніи судъ призналъ категорически, что мужъ обязанъ хоронить жену на свои средства, а не тратить для этого женины вещи, а равно признается за женою раздѣльность имущества.

Рѣшеніе 1871 г. № 29:—Опекунъ надъ имѣніемъ, оставшимся послѣ умершей крестьянки И., заявилъ въ волостной судъ, что при описи ея имущества нѣкоторыхъ вещей не оказалось. Мужъ умершей И. К-въ объяснилъ, что вещи эти проданы, а деньги истрачены на похороны умершей. Волостной судъ, находя, что на погребеніе жены мужъ обязанъ употребить деньги изъ своей собственности, а не растрачивать для того имѣніе покойной, принадлежащее теперь оставшемуся послѣ нея малолѣтнему сыну, опредѣлилъ: обязать мужа И.

К-ва немедленно выдать опекуну все имущество жены, какое осталось, а за утраченное уплатить стоимость согласно оцѣнкѣ.—Таково же рѣшеніе 1874 г. № 90.

Въ силу признанія принципа раздѣльности имущества супруговъ, дозволяется, напримѣръ, супругамъ взаимно обязываться по векселямъ.

Рѣшеніе 1879 г. № 65:—Крестьянская вдова Ямской слободы Т. Катанова обратилась въ судъ съ просьбой о взысканіи съ имущества покойнаго мужа ея Л. К-ва денегъ по векселю, отъ 12 мая 1871 г, данному покойнымъ своей женѣ. За несогласіемъ наслѣдника умершаго Л. К-ва, сына его Бориса уплатилъ долгъ, волостной судъ опредѣлилъ: деньги 50 руб. въ пользу Т. К-вой взыскать съ имущества умершаго ея мужа Л. К-ва.

Союзъ родителей и дѣтей.

Личныя отношенія между родителями и дѣтьми заключаются прежде всего въ обязанности дѣтей чтить и уважать своихъ родителей, относиться къ нимъ со всякой внимательностью и поддерживать ихъ въ старости. Оскорбленіе, нанесенное дѣтьми родителямъ, тѣмъ болѣе побои, строго наказываются волостнымъ судомъ по жалобѣ потерпѣвшаго. Въ этомъ отношеніи въ дѣлахъ волостного суда Крестобогородской волости можно легко подмѣтить любопытное измѣненіе въ самомъ отношеніи волостного суда къ жалобщикамъ-родителямъ на ихъ дѣтей за дурное отношеніе.

Первоначально, съ 1868—1874 гг., жалобы родителей на сыновей ихъ (жалобъ на дочерей въ дѣлахъ не имѣется) за оскорбленіе, непочтеніе и дерзости разрѣшались судомъ «по волѣ родителей», безъ провѣрки, справедливы, или нѣтъ заявленія послѣднихъ, причемъ и самыя рѣшенія писались какъ бы по шаблону; «Волостной судъ слушалъ жалобу крестьянина Петра Петрова на сына своего Ивана Петрова за причинен-

ныя ему дерзости и грубости и постановилъ: по волѣ родителя высѣчь его 20 ударами розогъ». Самый размѣръ наказанія при этомъ равнымъ образомъ опредѣлялся по усмотрѣнію жалобщиковъ, но не свыше 20 ударовъ розгами. (Таковы же рѣшенія 1868 г. № 31; 1868 г. №№ 61, 62, 63; 1869 г. № 50; 1869 г №№ 51, 70, 25; 1874 г. № 65—въ послѣднемъ рѣшеніи за дерзость матери наказаніемъ являются не розги, а назначеніе на общественныя работы на 2 дня).

Такое отношеніе волостного суда къ родителямъ по жалобамъ послѣднихъ на дѣтей кореннымъ образомъ мѣняется съ 1875 года, когда волостной судъ начинаетъ относиться къ такимъ жалобамъ обычнымъ порядкомъ, требуя отъ жалобщиковъ представленія доказательствъ справедливости ихъ заявленій и отказывая родителямъ, которые не подтвердятъ своихъ обвиненій противъ дѣтей (Таковы рѣшенія, напр., 1876 г. № 26; 1887 г. № 13; интересно, что волостной судъ въ теченіи всего 1867 года придерживался такого же воззрѣнія при разборѣ жалобъ родителей на дѣтей, измѣнивъ его однако коренным образомъ съ 1868 года. Таковы рѣшенія 1867 года за №№ 6, 7, 23, 15).

Рѣшеніе 1881 г. № 43:—Волостной судъ слушалъ жалобу крестьянки д. Волокушъ Аграфены Яковлевой съ дочерью на сына Николая Минаева объ оскорбленіи и недоставленіи средствъ имъ къ существованію. Вызванные свидѣтели, всѣ домохозяева дер. Волокушъ, показали, что Минаевъ поведенія хорошаго и смирнаго, а мать его, напротивъ, нехорошая и непорядочная, отъ сына увозитъ въ Ярославль хлѣбъ и живетъ тамъ нѣсколько сутокъ, а если вражда какая и происходитъ между нимъ, то виновата въ томъ единственно дочь Аграфены, а Минаева сестра Екатерина. Основываясь на показаніяхъ свидѣтелей, судъ постановилъ: въ просьбѣ Аграфенѣ отказать.

Мало того, судъ принимаетъ къ разсмотрѣнію и жалобы дѣтей на родителей, и основательныя изъ нихъ, по скольку окажется, что отецъ дурнымъ поведеніемъ своимъ нарушаетъ семейную тишину, «отчего дѣлается развратъ въ семействѣ»,

и тѣмъ болѣе разоряетъ семейное благосостояніе, принимаетъ въ соображеніе и на виновныхъ родителей налагаетъ взысканіе.

Рѣшеніе 1871 г. № 101:—Крестьянинъ д. Климовской Ефимъ Васильевъ принесъ жалобу Крестобогородскому волостному суду на отца своего крестьянина Андрея Васильева о дѣлаемыхъ ему притѣсненіяхъ въ домѣ и о причиняемыхъ напрасныхъ обидахъ; при разбирательствѣ жалобы отвѣтчикъ объяснилъ, что онъ самъ терпѣлъ болѣе обиды отъ сына, но ему и никому изъ семейныхъ таковыхъ онъ не дѣлаетъ. Судъ опредѣлилъ: такъ какъ жалобы А. на отца ничѣмъ не подтвердились, то таковую оставить безъ послѣдствій, внушивъ обѣимъ сторонамъ вести жизнь семейную какъ можно мирнѣе, удаляться отъ пьянства и другихъ пороковъ, отчего дѣлается развратъ въ семействѣ.

Рѣшеніе 1871 г № 111:—Крестьянинъ Ефимъ Васильевъ принесъ Крестобогородскому волостному суду жалобу на отца своего Андрея о дѣлаемыхъ ему и женѣ его притѣсненіямъ въ пьяномъ видѣ; при этомъ сынъ объяснилъ, что отецъ его недѣлю назадъ въ пьяномъ видѣ потерялъ лошадь съ упряжкой, ѣхавши изъ г. Ярославля. Разобравъ дѣло при личности просителя и отвѣтчика и при посредствѣ свидѣтеля С. старосты ихъ П., судъ, находя жалобу Л. вполнѣ основательною, а равно и въ томъ, что В. дѣйствительно ведетъ нетрезвую жизнь, въ каковомъ видѣ и могутъ происходить въ семействѣ ссоры и вражды съ сыномъ, лошадь также дѣйствительно потерялъ пьяный, что извѣстно одному лично волостному судьѣ П., основываясь на вышеизложенномъ волостной судъ опредѣляетъ: 1) о прекращеніи семейной вражды и ссоры и притѣсненія В. обязать подпискою и 2) за нетрезвую жизнь и буйство подвергнуть его аресту при волостномъ правленіи на двое сутокъ.

На обязанности отца лежитъ забота о воспитаніи и нравственномъ развитіи дѣтей. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи изъ рѣшеній волостного суда можно лишь вывести о правѣ отца наказывать своихъ (несовершеннолѣтнихъ) дѣтей за про-

стуики: при чемъ такое наказаніе за учиненное несовершенолѣтнимъ сыномъ уголовное преступленіе (кража) освобождаетъ виновнаго отъ наказанія на волостномъ судѣ.

Рѣшеніе 1870 г. № 27—При обсужденіи дѣла объ обидѣ крестьянина Николая Андреева крест. Егоромъ Ивановымъ выяснилось, что Андреевъ принялъ отъ работника Егора Иванова Семенова украденные имъ у хозяина двѣ тальки пряжи въ уплату за отпущенный товаръ (сухія груши), въ чемъ Андреевъ и сознался на судѣ. Судъ постановилъ: крестьянина Андреева оштрафовать на три рубли за пріемъ отъ Семенова (мальчика 15 лѣтъ) краденой пряжи, а Семенова отъ наказанія освободить, такъ какъ онъ уже наказанъ родителемъ.

Если однако при этомъ плодами преступленія (кражи), учиненнаго несовершеннолѣтними дѣтьми, воспользовались ихъ родители, тогда судъ, не наказывая самихъ виновниковъ преступленія, въ виду ихъ малолѣтства, подвергаетъ взысканію ихъ родителей «за позволеніе дѣтямъ похищать чужую собственность».

Рѣшеніе 1875 г № 24:—Крестобогородскій волостной судъ разсматривалъ актъ дознанія, произведеннаго Кармановскимъ сельскимъ старостою о похищеніи бересты крестьянами д. Пятовской А. Б., Д. Д., К. Н., К. И., Я. Б, С. С. и П. Ф. У первыхъ 4-хъ, по оцѣнкѣ окольныхъ людей, бересты было на 1 руб. у каждаго, у трехъ же послѣднихъ на 2 р. у каждаго. Отвѣтчики объяснили, что бересты навозили безъ ихъ позволенія малолѣтнія дѣти. Сельскій староста проситъ судъ взыскать съ виновныхъ убытокъ, понесенный обществомъ отъ похищенія бересты. Судъ, находя виновными родителей малолѣтнихъ, которые, зная что дѣти ихъ нанесли въ домъ бересты, не возвратили оную по принадлежности, опредѣлилъ: взыскать съ А. Б., Д. Д., К. Н. и К. И. въ пользу училища по 75 к. съ каждаго за увезенную бересту, а съ Я. Б., С. С., П. Ф. по 1 руб. 50 к. и сверхъ сего каждаго подвергнуть штрафу въ пользу училища по 25 коп. за позволеніе дѣтямъ похищать чу-

жую собственность, бересту же предоставить въ ихъ собственность.

Взрослыхъ дѣтей за ихъ проступки, которыми они вредятъ семейному благосостоянію, помогаетъ родителямъ наказывать волостной судъ.

Рѣшеніе 1870 г. № 25:—Крестьянинъ Ѳедоръ Мавринъ принесъ жалобу на сына Александра, который постоянно пьянствуетъ, бродяжничаетъ и разоряетъ крестьянскій бытъ, и просилъ подвергнуть сына его тѣлесному наказанію двадцати ударами. По постановленію суда такому наказанію и подвергся Александръ Ѳедоровъ.

Условія семейной организаціи въ крестьянствѣ, благодаря которой всѣ члены должны трудиться для удовлетворенія общесемейныхъ потребностей; причемъ доходы поступаютъ въ распоряженіе домохозяина, а кромѣ того и необходимое представительство родителей за ихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, въ связи съ обычаемъ рано отдавать дѣтей въ услуженіе, на заработки, повлекли за собою обыкновеніе, по которому за дѣтей и плату получаютъ ихъ родители и ищутся за нихъ же на судѣ.

Рѣшеніе 1886 г. № 6:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ просьбу д. Новосеменовой вдовы Татьяны Васильевой о взысканіи денегъ съ крестьянина д. Петровской Кузьмы Андреева за житье въ работницахъ ея дочери Аграфены Александровой. На судѣ отвѣтчикъ сознался въ неуплатѣ 4 руб. 60 коп., почему за непримиреніемъ сторонъ судъ постановилъ: взыскать съ означеннаго крестьянина 4 р. 60 коп.—Таковы же рѣшенія 1879 г. № 36 (мать за дочь); рѣшеніе 1881 г. № 21 (отецъ за дочь-работницу); рѣшеніе 1881 г. № 32—вдова за сына—подпаска: рѣшеніе 1883 г. № 3—за сына—пастуха его отецъ.

Отецъ, обязанный воспитывать и прокармливать своихъ дѣтей, почитается имущественно отвѣтственнымъ по долгамъ, сдѣланнымъ въ цѣляхъ этихъ. По этому, напр., покупка, совершенная отцомъ въ пользу неотдѣленнаго его сына, обязываетъ отца къ уплатѣ цѣны, а не переносить долга на сына,

хотя бы тотъ и отдѣлился позднѣе отъ отца.—Рѣшеніе 1879 г. № 5; если только отецъ, по дряхлости и бѣдности не будетъ способенъ къ уплатѣ.

Рѣшеніе 1871 г. № 6:—Крестьянинъ Сергѣевъ обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбою о переложеніи долга, состоящаго по вспомогательной кассѣ, въ количествѣ 6 р. 28 к., на сына его М., такъ какъ деньги были заняты изъ кассы въ награду сына просителя, поступившаго въ военную службу, А., которыхъ онъ возлагаетъ платежъ на М., какъ брата солдату, а самъ онъ по старости лѣтъ и по бѣдности своей платить не можетъ. При обсужденіи обстоятельства волостной судъ постановилъ: такъ какъ крестьянинъ С. въ преклонныхъ лѣтахъ живетъ нынѣ отъ сына отдѣльно, то обязать сына его М. въ платежѣ кассоваго долга помянутыхъ 6 р. 28 к. и что будетъ причитаться процентовъ принять на себя.

Въ то же время и сынъ является обязаннымъ участвовать въ издержкахъ на односемейныя нужды, по этому онъ между прочимъ долженъ отвѣчать, въ равныхъ съ отцомъ дѣлахъ, по займу, сдѣланному отцомъ на удовлетвореніе общихъ семейныхъ потребностей еще до наступавшаго позднѣе выдѣла его изъ семьи отцомъ.

Рѣшеніе 1868 г № 57:—Крестьянинъ Андрей Юрихинъ принесъ волостному суду жалобу на сына своего Григорія Андреева о неплатежѣ имъ долга по вспомогательной кассѣ 40 руб. съ %. При этомъ онъ объяснилъ, что заемъ былъ сдѣланъ для домашнихъ надобностей, до раздѣла съ сыномъ. Волостной судъ, принимая во вниманіе, что заемъ изъ кассы произведенъ для общей нужды просителя и его сына, по этому и платежъ долженъ быть общій, такъ какъ сынъ, при отдѣлѣ получилъ полную часть изъ дому. Опредѣлили: приказать Григорію Юрихину заплатить въ кассу половину долга съ процентами, а такъ какъ у Григорія въ настоящее время никакого имущества не имѣется, то поручить сельскому старостѣ наблюсти за его заработкомъ, т. е.

запрещать Юрихину получать отъ хозяевъ, у коихъ будетъ находиться въ услуженіи, деньги.

Сыновья взрослые могутъ уходить изъ дому на заработки; что однако допускается каждый разъ лишь съ разрѣшенія отца ихъ (старшаго домохозяина) подъ условіемъ обязательнаго взноса въ семью (отцу) на уплату податей и на домашнія надобности извѣстной суммы денегъ. При неисправности сына, ушедшаго на заработки, если онъ пересталъ посылать деньги домой по причинѣ нерадѣнія или потому, что самъ мало получаетъ вознагражденія, за отцомъ признается право требовать черезъ волостной судъ высылки сына на родину.

Рѣшеніе 1874 г. № 109:—Крестьянинъ села Лучинскаго В. Сергѣевъ обратился въ волостной судъ съ просьбою на сына своего Осипа о томъ, что 3 апрѣля 1874 г. Осипъ обязался давать ему на уплату податей и другія домашнія надобности по 4 руб. въ мѣсяцъ. Первые два мѣсяца деньги уплачивалъ аккуратно, а за іюль не уплатилъ и по сіе время (4 августа). Въ виду того, что заработки Осипа приносятъ мало пользы дому, Сергѣевъ проситъ обязать сына жить въ деревнѣ и заниматься крестьянской работой. Вслѣдствіе этого волостной судъ опредѣлилъ: обязать О. Сергѣева жить въ деревнѣ и заниматься крестьянской работой, для чего сообщить по мѣсту служенія о возвратѣ свидѣтельства и высылкѣ Осипа на родину.

Рѣшеніе 1874 г. № 137:—Крестьянинъ д. Чебоксаровской М. А. обратился въ волостной судъ съ просьбою о принужденіи сына своего Федора давать на прокормленіе ему—отцу и матери 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, съ тѣмъ чтобы они съ женою жили, гдѣ угодно, внѣ дома отца. Волостной судъ опредѣлилъ: обязать Федора давать отцу и матери 1 руб. 50 коп. съ тѣмъ, что если онъ условія не выполнитъ, то будетъ долженъ жить и работатьвъ домѣ отца.

Рѣшеніе 1887 г. № 8:—Крестьянинъ С. Г. К. просилъ судъ обязать его сына Л. К. выдавать ему, изъ получаемаго послѣднимъ жалованья, ежемѣсячное содер-

жаніе. На судѣ черезъ опросъ тяжущихся выяснилось, что Л. К. зарабатываетъ на фабрикѣ ежемѣсячно 10—11 руб., но опредѣленныхъ средствъ не имѣетъ. Судъ постановилъ; обязать Л. К., въ виду его согласія, выдавать отцу ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 2-хъ рублей.

Рѣшеніе 1874 г. № 46:—Крестьянинъ с. Лучинскаго В. С. проситъ волостной судъ принудить его сына давать ему на содержаніе; послѣдній соглашается давать ему по 4 руб. въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы отецъ самъ и платилъ подати. В. С. согласенъ на это. Волостной судъ утвердилъ сдѣлку.—Таковы же рѣшенія 1866 г. № 9; 1875 г. № 64.

Воспитавъ взрослыхъ сыновей, способныхъ стать во главѣ семьи, отецъ можетъ устраняться отъ веденія хозяйства, даже совсѣмъ уйти изъ дома, поручивъ хозяйство сыну и обязавъ послѣдняго платить ему за это пожизненно «на прокормленіе» опредѣленную сумму денегъ. Право отца на алиментъ въ такихъ случаяхъ строго охраняется судомъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 151:—Крестьянинъ д. Хомутова В. Л. обратился въ волостной судъ съ просьбою обязать сына его Алексѣя давать ему на прокормленіе причемъ, хотѣлъ уйти изъ дома сына на квартиру. Волостной судъ опредѣлилъ: обязать сына Алексѣя Л. давать отцу В. А. на прокормленіе, 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 70:—Крестьянинъ д. Хомутова В. Л. принесъ жалобу на сноху свою А. А о дѣлаемыхъ ему оскорбленіяхъ словами, за то что она часто не даетъ ему пищи. А. А. объяснила суду, что В. Л. самъ часто ее оскорбляетъ, а мужъ ея заявилъ, что стѣсненія въ пищѣ отцу никакого не дѣлается. Волостной судъ постановилъ: обязать обѣ стороны не наносить другъ другу оскорбленій приказалъ и сыну и снохѣ отца въ пищѣ не стѣснять.

Рѣшеніе 1874 г. № 69:—Крестьянинъ с. Кресты Ѳ. С. М. жалуется суду на притѣсненія сына и внука при распоряженіи хозяйствомъ, и выражаетъ желаніе на передачу имъ хозяйства съ тѣмъ, чтобы они содержали его

и не заставляли работать. Согласіе той и другой стороны было утверждено волостнымъ судомъ.

Выдѣлъ такой сыновей и уступка имъ надѣла совершаются обыкновенно путемъ составленія «миролюбивой сдѣлки», свидѣтельствуемой волостнымъ судомъ. Въ видѣ примѣра укажемъ на интересный случай новаго соединенія отца съ выдѣленнымъ сыномъ; при чемъ уже отецъ принимается послѣднимъ къ себѣ на житье съ взятіемъ большей части имѣнія отца и принятіемъ на себя повинностей за отца и платежа ему алиментовъ. Рѣшеніе 1868 г. № 5:—

1868 года января 8 дня, мы, нижеподписавшіеся, временно обязанные крестьяне деревни Березовки Павелъ Егоровъ и жена его Прасковья Гавриловы учинили между собою миролюбивую сдѣлку съ сыномъ своимъ роднымъ крестьяниномъ деревни Осовыхъ Кузьмою Павловымъ въ томъ: 1) мы, П. Е. и жена П. Гавриловы изъявили полное желаніе изъ деревни Березовокъ для жительства перейти къ сыну своему Кузьмѣ съ тѣмъ, чтобы онъ доставлялъ намъ, старикамъ, все довольствіе по смерть нашей жизни, какъ то: пищу и одежду, а также спокойное житье, и имѣлъ къ намъ сыновнее почтеніе; 2) при переходѣ нашемъ въ деревню Осовыя къ сыну предоставляемъ въ пользованіе ему въ деревнѣ Березовкѣ строеніемъ нашимъ, а именно: горницею съ дворомъ, житницею, ригою, погребомъ и сараемъ съ мякинницей; 3) изъ скота: лошадью, коровою и кормомъ; 4) казенныя и мірскія повинности и оброкъ помѣщику за надѣлъ земли Кузьма долженъ принять на свою обязанность, и 5) домъ, заключающійся изъ одной избѣ, мы, старики, оставляемъ въ свою пользу; кромѣ того сынъ обязанъ выдать намъ деньгами 5 руб. серебромъ. А я, Кузьма Павловъ, по долгу христіанскому, согласенъ призрѣть родителей своихъ, принимаю къ себѣ въ домъ, въ деревнѣ Осовыя на вышеозначенныхъ условіяхъ съ тѣмъ, чтобы покоить ихъ до смерти; землею въ деревнѣ Березовкѣ желаю пользоваться съ платежомъ помѣщику оброка безостановочно и безнедоимочно и обязуюсь отправлять всѣ мірскія и селенскія повин-

ности, въ чемъ условіе сіе исполнять съ обѣихъ сторонъ свято и нерушимо.

Съ своей стороны и дѣти иногда отдѣляются, уходятъ изъ семьи отца; въ такихъ случаяхъ на нихъ возлагается обязанность оказывать отцу денежное вспомоществованіе.

Рѣшеніе 1874 г. № 50:—Крестьянинъ дер. Мордвиновской Д. М проситъ судъ истребовать отъ сыновей его, отдѣлившихся отъ него, вспомоществованія. Судъ, находя это требованіе законнымъ, постановилъ: обязать дѣтей М. П. и И. платить отцу по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Затѣмъ просьбу Ивана Дав. о самовольномъ взятіи отцемъ щепъ для отопленія избы оставить безъ послѣдствій, такъ какъ суду неизвѣстно было, отдѣлены-ли Иванъ отъ отца.

Слѣдуетъ замѣтить, впрочемъ, что такое право родителей требовать себѣ пропитанія отъ взрослыхъ сыновей, начавшихъ самостоятельно зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба, не является безусловнымъ. Какъ видно изъ одного рѣшенія, состоятельный отецъ, къ тому же продолжающій вести хозяйство въ семьѣ, изъ которой сынъ имъ удаленъ, не имѣетъ права требовать себѣ отъ послѣдняго алиментовъ.

Рѣшеніе 1875 г. № 23:—Крестьянинъ Бутырской слободы В. Е. К. обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбой о принужденіи сыновей П. и А. давать на прокормленіе ему денегъ. На судѣ выяснилось, что проситель получаетъ за прежнюю свою службу изъ Спасскаго монастыря пенсіонъ и собираетъ доходъ со своего дома, сыновей же своихъ отъ пользованія домомъ устранилъ. П. и А. имѣютъ слабое здоровье и весьма скудные заработки, такъ что съ трудомъ могутъ содержать себя. Волостной судъ, находя, что проситель можетъ содержать себя и безъ помощи сыновей, опредѣлилъ: въ просьбѣ ему отказать.

Размѣръ самый такого алимента съ взрослыхъ еще не отдѣлившихся окончательно изъ семьи сыновей представляется довольно неопредѣленнымъ—(чаще всего 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ), всецѣло завися, какъ кажется, отъ степени прожиточно-

сти сыновей и ихъ доходовъ. Таксируется онъ обыкновенно въ извѣстной денежной суммѣ; причемъ иногда содержаніе его бываетъ довольно курьезнаго характера.

Рѣшеніе 1879 г. № 45:—Крестьянинъ деревни Мордвиновской Г. Шпряевъ обратился въ волостной судъ съ просьбой, въ которой объяснилъ, что сынъ его, съ согласія его Ш—а, управляетъ хозяйствомъ и получая деньги, выдаетъ ему Ш—у для частныхъ, расходовъ, именно на покупку водки, въ день не болѣе 10 копѣекъ, которыхъ ему не достаетъ, почему проситъ обязать сына выдавать ему болѣе, напримѣръ, столько, сколько ему потребуется. Сынъ на судѣ объявилъ, что за слабостью отца онъ не можетъ дать ему управлять хозяйствомъ, которое иначе придетъ въ упадокъ. Судъ находя, что требованіе Г. Ш—а нерезонное, постановилъ: въ просьбѣ его отказать.

Алиментъ такой долженъ однако во всякомъ случаѣ соотвѣтствовать платежнымъ способностямъ сына на столько, чтобы уплата его отцу не влекла за собою разоренія хозяйства у сына.

Рѣшеніе 1873 г. № 23:—Крестьянинъ Г. М-въ съ женою своею проситъ о присужденіи сына ихъ Олимпія, по крестному отцу Михаилова, къ большему воспомоществованію имъ. При разбирательствѣ дѣла оказалось, что Олимпій получаетъ въ годъ жалованья 60 руб., изъ этого онъ уплатилъ семейству 30 руб., на остальное исправилъ себѣ нѣкоторую одежду. Признавая, что Олимпій болѣе не можетъ удѣлять семейству, чтобы не терпѣть крайность, волостной судъ постановилъ: въ просьбѣ крестьянину Г. М—ву съ женою, какъ требующимъ невозможнаго, отказать.

Выдѣляя дѣтей на самостоятельное хозяйство при жизни своей, отецъ обыкновенно распоряжается имуществомъ по личному усмотрѣнію; при чемъ можетъ однихъ сыновей обдѣлить, а другимъ представить все свое имущество.

Рѣшеніе 1873 г. № 104:—Крестьянинъ Егоровъ просилъ судъ принудить сына своего Александра давать ему пособіе къ существованію. На судѣ Егоровъ заявилъ,

что жену свою и сына Александра въ домѣ у себя имѣть не желаетъ, а остается жить съ старшимъ сыномъ Петромъ, на что жена и сынъ Александръ изъявили согласіе, а потому въ силу этого соглашенія судъ постановилъ: предоставить право отцу Егорова проживать въ дому съ сыномъ Петромъ, который и обязался давать отцу необходимое содержаніе, а женѣ Егорова Вассѣ предоставить выйти изъ дому съ сыномъ Александромъ, который точно также долженъ давать матери необходимое содержаніе.

Рѣшеніе 1872 г. № 49:—Крестьяне д. Афипѣева О. и Е. К. явились въ Крестобогорскій волостной судъ, изъ нихъ 1-й заявилъ, что отецъ ихъ К. К. неправильно произвелъ раздѣлъ имущества между ними, а именно, что онъ, О., надѣленъ меньшею частью противъ младшего брата; въ судъ вмѣстѣ съ сыновьями явился и отецъ, который и объяснилъ, что онъ учинилъ раздѣлъ изъ своего имущества правильно и сынъ его О. не долженъ обижаться его распоряженію, такъ какъ онъ находится въ здравомъ разсудкѣ. Обсудивъ дѣло, судъ постановилъ: признавая объясненія старика отца основательными, сыновьямъ его О. и Е. въ просьбѣ отказать, такъ какъ при жизни владѣльца имущества судъ находитъ себя не вправѣ входить въ разбирательство спора и дѣлить имущество, затѣмъ объявить О, чтобъ онъ отнюдь не вступался въ часть, выдѣленную брату его Е.

Рѣшеніе 1876 г. № 39:—Крестьянинъ Бучинъ, съ женой своей, просилъ волостной судъ обязать сыновей устроить имъ, родителямъ, особую избу и давать помощь къ продовольствію. На судѣ сыновья Бучина Семенъ, Николай и Ѳедоръ помирились миролюбиво: выстроить избу въ огородѣ старшаго сына Петра, котораго по бѣдности отецъ освобождаетъ отъ всякихъ расходовъ. Затѣмъ Семенъ, Николай и Ѳедоръ обязываются запахивать для матери изъ своей земли по полумѣрѣ картофеля и на первый годъ дать по мѣрѣ сѣмяннаго картофеля, а на слѣдующіе года только запахивать по полумѣрѣ, но не давать сѣмяннаго картофеля, эта сдѣлка была утверждена волостнымъ судомъ.

Изъ послѣдняго приведеннаго рѣшенія мы видимъ такимъ образомъ, что выходъ родителей изъ семьи совершается далеко не всегда миролюбиво. Мало того, иной разъ самыя распоряженія отца семейнымъ имуществомъ, направленныя къ выдѣлу отдѣльныхъ лицъ изъ семьи, влекутъ за собою протесты со стороны другихъ односельцевъ, причемъ разъ будетъ доказано, что такія распоряженія старшаго домохозяина грозятъ разореніемъ семьѣ, судъ заступается за семейные интересы и даже смѣщаетъ старшаго домохозяина, замѣняя его другимъ членомъ сложной семьи.

Рѣшеніе 1869 г. № 92:—Крестьянинъ сел. Крестъ И. С. Муратовъ принесъ жалобу, что онъ желаетъ построить своей овдовѣвшей снохѣ Марьѣ съ малолѣтней ея дочерью Секлетіей избу изъ омшанника во дворѣ на усадьбѣ своего сына Е. М., на что послѣдній не соглашается, и вслѣдствіе чего произошла распря между имъ и его дочерьми. Такъ какъ сумма даннаго дѣла по ст. 96 общаго положенія о крестьянахъ превышаетъ власть волостного суда, то на основаніи ст 98 судъ постановилъ: отобрать подписку отъ просителя, сына Е. М. и семейства его о томъ, желаютъ ли они кончить дѣло третейскимъ судомъ. Явившіеся въ судъ И. М., сынъ Е., дочери С. М. А. и сноха М. Е. подпискою, данною суду, объяснили, что они спорное дѣло желаютъ кончить между собою на судѣ. Производя разбирательство сдѣлки, отвѣтчики—сынъ Еф. Ивановъ съ сестрами дѣвицами—высказали: 1) что сноха Марія вышла изъ дому ихъ весною сего года, съ награжденіемъ ея коровой въ 20 р., двумя овцами на 3 р, ржи полторы четверти на 9 р. и проч., а всего на 41 р. 50 к., и до послѣдняго времени Марія была отдѣломъ довольна, а отдѣлилась она единственно изъ за вражды, происходившей въ домѣ. 2) Ефимъ Ивановъ устроить избу снохи во дворѣ изъ омшанника не согласенъ, выводя къ тому основательныя причины, именно, что онъ не можетъ допустить житье на дворѣ для бобылки изъ опасенія пожарнаго бѣдствія и семейнаго раздора, могущихъ быть также изъ ближайшихъ хозяйственныхъ отношеній ея и домашнихъ. 3)

Онъ согласенъ устроить избу Егоровой въ удаленіи отъ дома или изъ бани, или на особо указанномъ мѣстѣ, но съ тѣмъ, чтобы отецъ его въ дѣло это не вмѣшивался, ибо изъ притѣсненій при этомъ со стороны отца можетъ произойти упадокъ въ хозяйствѣ при разстройствѣ семьи и домашняго быта. Это же подтвердили и сестры-дѣвицы, изъ которыхъ старшая Степанида дополнила, что они всѣ съ давняго времени живутъ безъ матери и содержали сами себя безъ домашней помощи. Между тѣмъ безобразное обращеніе съ ними родителя, его постоянная брань ихъ матерными словами мѣшаетъ выдачѣ замужъ младшей сестры Анны. Такое поношеніе ихъ со стороны отца онѣ относятъ къ его нездоровому разсудку, что могло случиться отъ вліянія задумчивости старика—65 лѣтняго и слѣпого, при томъ подъ вліяніемъ настроенія его отъ постороннихъ лицъ. Къ этому еще сельскій староста и сосѣди заявили, что распоряженій старика Муратова никто не одобряетъ, даже родной его зять Шипаковъ. Этотъ послѣдній объявилъ суду, что тесть его Муратовъ дѣйствительно производитъ въ домѣ непорядки, а потому проситъ судью убѣдить старика Мур. по старости лѣтъ и слѣпотѣ отступить отъ домашняго управленія. Соображаясь съ обстоятельствами дѣла и выводя свои заключенія по мѣстному обычаю, судъ находитъ, что если допустить старика Муратова 65 л. слѣпого къ самовластнымъ и произвольнымъ распоряженіямъ въ домѣ его, то оно повлечетъ за собою напрасную гибельную утрату и самое разстройство крестьянскаго быта. Хотя Мур. и объясняетъ, что имѣніе у нихъ достаточное, то и семейство состоитъ изъ 7 человѣкъ участниковъ, которому по закону главнымъ наслѣдникомъ есть сынъ, затѣмъ три дочери, въ числѣ ихъ одна невѣста, за которой требуется приличное приданое, малолѣтняя внучка послѣ умершаго сына и, наконецъ, сноха. Требуется значительный расходъ на содержаніе семьи и на платежъ казенныхъ и мірскихъ повинностей Все это идетъ изъ однихъ почти заработковъ Ефима Иванова Послѣ сего сынъ (Е. И.) заявилъ, что домъ и постройки отца, а хлѣбъ засѣвается имъ ежегодно самимъ. Изъ всего этого видно, что со стороны Ивана Муратова происходитъ

одно лишь развращеніе семейства и разстройство хозяйства, почему заявленіе Ефима о недопущеніи стройки избы во дворѣ правильно. Опредѣлили: такъ какъ снохѣ Марьѣ Егоровнѣ избу поставить слѣдуетъ, то обязать деверя Ефима Ив. построить таковую изъ бани, которая по свидѣтельству сельскаго старосты и сторонних людей найдена годною для жилого строенія безъ переноски, и обшить ее тесомъ, приставивъ къ ней для помѣщенія коровы дворикъ. Степану Иванову объявить, что онъ по старости своей и слѣпотѣ въ семейныя распоряженія и управленіе входить не долженъ, а съ сего времени долженъ предоставить все въ управленіе и распоряженіе сыну Ефиму. Имущество, оставшееся послѣ смерти мужа снохи М. Е., продать и деньги сохранить для дочери ея С. до достиженія совершеннолѣтія, а тѣмъ временемъ учредить надъ ней опеку. Четвертую часть изъ денегъ, вырученныхъ по продажѣ имущества мужа снохи М. Е. вручить послѣдней. Малолѣтнюю дочь снохи М. Е., Спиклитію должно содержать въ семействѣ Е. И. Это постановленіе объявить сторонамъ и всему семейству М. въ присутствіи волостнаго старшины и сельскаго старосты Крестобогородскаго общества и сообщить, что рѣшеніе это по подписаніи входитъ въ законную силу и обжалованію не подлежитъ.

Создавая при жизни своей имущественную самостоятельность своимъ дѣтямъ, отецъ имѣетъ право требовать себѣ, а равно женѣ своей, выдачи пожизненнаго алимента (рѣшеніе 1876 г № 39). Но при этомъ такое право на алиментъ признается за родителями лишь по отношеніи къ такимъ ихъ выдѣленнымъ дѣтямъ, которыя получили, выходя изъ семьи, извѣстную долю имущества; дѣти, не получившія при выдѣлѣ никакого вознагражденія изъ дома, вправѣ отказать отцу въ выдачѣ содержанія.

Рѣшеніе 1871 г. № 8: — Крестьянинъ Б. обратился съ просьбой объ обязательствѣ сыновей К. Г. и А. объ удовлетвореніи его содержаніемъ; при разбирательствѣ дѣла судъ имѣлъ въ виду документъ, составленный просителемъ съ младшими сыновьями Г. и А., засвидѣтель-

ствованный Крестобогородскимъ волостнымъ правленіемъ 12 ноября 1868 г., которымъ былъ поставленъ въ обязанность сынъ его отставной солдатъ Г.; А заявилъ суду, что онъ согласенъ выдавать отцу безспорно двѣ четверти хлѣба въ годъ, по одной того и другого, сверхъ сего деньгами по одному рублю 50 коп. въ мѣсяцъ; а К. отозвался, что какъ онъ не получивши отъ отца никакого вознагражденія изъ дома, то онъ не находитъ себя обязаннымъ по закону удѣлить какую-либо часть на содержаніе отца, при томъ же онъ имѣетъ свое семейство и нуждается въ его содержаніи; дома въ деревнѣ и никакой осѣдлости онъ не имѣетъ, а проживаетъ по промышленности въ г. Ярославлѣ на квартирѣ. Согласно вышеизложенному и вслѣдствіе личныхъ объясненій крестьянъ, судъ заключилъ: 1) такъ какъ К. части изъ имѣнія отъ отца ничего не получилъ, что подтвердили и отецъ его съ братьями, то привлекать его къ требованью для отца пособія находятъ невозможнымъ; 2) сынъ Г. собственноручно обязался при раздѣлѣ имущества жить вмѣстѣ съ отцомъ, не долженъ изгонять и притѣснять, а содержать безпрепятственно на своемъ иждивеніи, и 3) послѣдній сынъ А. сего числа на судѣ согласился добровольно удовлетворять нужды отца пособіемъ деньгами и хлѣбомъ. Опредѣлили: обязать на семъ же крестьянина Антонова выдавать отцу вышеозначенное количество пособія, а именно деньгами 1 р. 50 и хлѣба 2 четверти въ годъ до самой смерти отца; Григорій Е. долженъ будетъ выполнять условіе отъ 12 ноября 1868 года. А старшаго сына Кондратія по требованію отца отъ всѣхъ обязанностей освободить.

Рѣшеніе 1870 г. № 71. — Крестьянинъ Усовъ просилъ судъ обязать отдѣленныхъ его сыновей Егора и Якова Усовыхъ выдавать ему пропитаніе. Судъ нашелъ, что старшій сынъ просителя Е., при отдѣлѣ отъ отца получилъ нѣкоторую часть имущества, за что и обязался выдавать отцу на пропитаніе по 1 руб. въ мѣсяцъ; что второй сынъ Я. отошелъ изъ дома безъ всякаго выдѣла и что все имущество по духовному завѣщанію предоставлено просителемъ въ пользованіе малолѣтнихъ дѣтей и жены его; а потому постановилъ: объявить просителю,

что условіе, данное его сыномъ Е., остается въ своей силѣ, которое онъ и долженъ выполнялъ свято, т. е. выдавать ему по 1 руб, въ мѣсяцъ, а другой его сынъ Я. освобождается въ настоящее время отъ выдачи отцу пропитанія.

Слѣдуетъ замѣтить здѣсь, что выдѣленныя дѣти по общему правилу должны отвѣчать по тѣмъ долгамъ, которые сдѣланы были, домохозяиномъ въ ихъ интересахъ еще до выдѣла ихъ изъ семьи. Такая отвѣтственность однако является результатомъ внутреннихъ семейныхъ отношеній; передъ кредиторомъ же всегда признается отвѣчающимъ то лишь одно лицо (домохозяинъ—отецъ), которое непосредственно вступило съ нимъ въ обязательственное отношеніе, а не его выдѣленный позднѣе сынъ. Поэтому отецъ противъ взысканія сторонняго кредитора не можетъ предъявлять возраженіе о переводѣ долга на сына, а лишь вправѣ, уплативши самъ весь долгъ, позднѣе взыскиваетъ уплаченное съ своего выдѣленнаго сына, и то въ томъ лишь случаѣ, если выдѣлилъ его, надѣливъ при этомъ имуществомъ; иначе сынъ вправѣ отказаться отъ такой уплаты отцу суммы долга. Таково рѣшеніе 1879 г. № 5:—

Ярославскій купецъ Яковлевъ просилъ волостной судъ взыскать съ крестьянина Н. Викторова 8 рублей долгу. Викторовъ объяснилъ суду, что онъ дѣйствительно долженъ Як. 8 руб. за пальто, купленное имъ для сына, но такъ какъ послѣдній послѣ этого отъ него отдѣлился, то взысканіе денегъ онъ хотѣлъ бы возложить на сына. Волостной судъ приговорилъ взыскать деньги съ Викт.—отца, такъ какъ этотъ самъ покупалъ пальто и самъ же обязался платить, что подтверждено и старостой К. ...

Рѣшеніе 1873 г. № 108:—Василій Никитинъ взыскиваетъ съ Ѳеодора Сочнева 24 руб. и 11 кадей ржи, при чемъ Никитинъ заявилъ, что онъ давалъ въ долгъ Сочневу 49 руб. изъ коихъ Сочневымъ уплачено 25 р. Сочневъ долгъ не опровергаетъ, но желаетъ заставить уплатить сына своего Абрама, за котораго на покупку рекрутской квитанціи деньги эти и были заняты. Абрамъ

денегъ платить не согласенъ, ибо отецъ отдѣлилъ его безъ всякаго выдѣла части имущества, а потому судъ постановилъ: взыскать съ Сочнева въ пользу Никитина деньги 24 руб. и одиннадцать кадей ржи.

Занимаясь отхожими промыслами и посылая домой требуемое отцомъ вознагражденіе, дѣти не рѣдко наживаются сами, пріобрѣтаютъ «прикупки» на сторонѣ и начинаютъ тяготиться своимъ зависимымъ положеніемъ отъ деревенской семьи. Иногда при этомъ они частными соглашеніями съ родителями совершенно отступаются отъ семейнаго имущества, чтобы только стать самостоятельными лицами.

Интересный примѣръ полюбовной раздѣльной записи имѣемъ мы въ рѣшеніи 1869 г. № 40, въ которомъ одинъ изъ братьевъ отступился, вышелъ изъ семьи, оставивъ свою долю изъ семейнаго имущества своему брату, сестрѣ и отцу подъ условіемъ, чтобы эти лица не вмѣшивались въ имѣніе выходящаго изъ семьи, которое пріобрѣтено имъ на личныя средства въ С.-Петербургѣ.

Рѣшеніе 1869 г. № 40:—Крестьянинъ дер Афинѣева Ѳедоръ Клюевъ представилъ жалобу на брата своего Тимофея, что тотъ не дѣлитъ оставшееся послѣ ихъ отца имущество. А братъ Тимофей представилъ копію съ миролюбивой ихъ братьевъ сдѣлки, изъ которой видно, что Ѳедоръ Клюевъ уступилъ добровольно свою часть изъ имущества брату, сестрѣ и отцу съ тѣмъ, чтобы они не вмѣшивались въ имѣніе Ѳедора Клюева, находящееся въ Петербургѣ. Хотя Ѳедоръ Клюевъ и оспаривалъ на судѣ, говоря, что онъ былъ вынужденъ отцомъ дать ее, почему и не подписалъ документа. Но судъ призналъ, что сдѣлка эта правильная и засвидѣтельствованная свидѣтелями, а потому волостной судъ объявилъ Ѳедору Клюеву, чтобы онъ обратился за разрѣшеніемъ ихъ спора въ судебное мѣсто по инстанціи.

Дѣти, разъ они уже выдѣлены родителями, становятся вполнѣ самостоятельными распорядителями въ своемъ хозяйствѣ, и могутъ не только препятствовать родителямъ вмѣшиваться въ

хозяйство, но и требовать себѣ выдѣленнаго, но еще не переданнаго имъ родителями имущества.

Рѣшеніе 1878 г. № 56:—Безсрочно отпускной рядовой Ф. К. Е обратился въ судъ съ просьбою о взысканіи съ его отца К. С. Е. денегъ 55 р., причитающихся на его душу за землю, проданную крестьянами д. Новодуховской и выданныхъ на руки К. С. Е. Вызванный на судъ К. С. Е. призналъ, что, дѣйствительно, онъ получилъ 55 р. причитающихся на душу Ф. К. Е., но притомъ возразилъ, что деньги эти онъ желаетъ употребить на одежду находящейся у него дочери Ф. К. Е.; Ф. К. Е. согласился, чтобы половина этихъ денегъ была употреблена на одежду его дочери, а потому волостной судъ постановилъ: другую половину т. е. 27 р. 50 к. взыскать съ К. С. Е. въ пользу Ф. К. Е.—Таково же рѣшеніе 1878 г. № 31.

Принципъ раздѣльности имуществъ между родителями и (отдѣленными) дѣтьми проводится при этомъ такъ далеко, что вполнѣ допустимы взаимно иски между ними о возвратѣ самовольно захваченнаго другъ у друга имущества.

Рѣшеніе 1880 г. № 36:—Крестьянка д. Новодуховской Александра Яковлева объяснила волостному суду, что сынъ ея Евгеній самовольно взялъ у него и употребилъ для своей собственности 28 деревъ и 7 слегъ; почему она проситъ взыскать съ него стоимость деревьевъ. На судѣ отвѣтчикъ не отвергъ того, что помянутый лѣсъ имъ взять. А потому волостной судъ опредѣлилъ: взыскать съ Евгенія Яковлева въ пользу его матери за каждое дерево 50 коп., всего за 28 штукъ 14 руб. и 70 коп. за 7 штукъ слегъ.

Подобный же искъ отца къ сыну о возвращеніи захваченныхъ послѣднимъ вещей отца имѣемъ мы въ рѣшеніи 1880 г. № 43.

Въ несравненно худшемъ положеніи, чѣмъ отецъ, находится мать-вдова. Можно сказать, что въ отношеніи къ своимъ взрослымъ дѣтямъ она почитается въ семьѣ равной, а не старшей; выдѣлять изъ семьи дѣтей она не вправѣ, а можетъ лишь

просить судъ произвести раздѣлъ семейнаго имущества между собой и дѣтьми, указавъ при этомъ причины, побуждающія ее къ такому шагу. Волостной судъ можетъ однако и не уважить ея просьбу, если найдетъ, что раздѣлъ можетъ повлечь за собою разстройство семейнаго хозяйства.

Рѣшеніе 1870 г. № 1:—Вдова Анна Семенова заявила, что желаетъ съ дочерьми отдѣлиться отъ сына Ивана Михайлова и просить произвести раздѣлъ имущества, по случаю притѣсненія ея и непочтительныхъ къ ней отношеній снохи. Судъ находитъ, что Анна Семенова требуетъ отъ сына отломать отъ дома такую часть строенія, которая необходима въ хозяйствѣ, и что Семенова представила подписку сына, который обязался доставлять ей по одной четверти ржи, постановили: сноха какъ хозяйка имущества поведетъ къ разстройству крестьянскаго быта, то не допустить раздѣла, и въ просьбѣ Семеновой отказать.

Въ одномъ рѣшеніи указанъ самый размѣръ доли, слѣдующей вдовѣ (домохозяйкѣ) при раздѣлѣ, именно, когда въ семьѣ на лицо: сынъ умершаго домохозяина, дочь и внукъ другого (покойнаго) сына. Судъ, производя раздѣлъ, опредѣляетъ равныя доли: 1) вдовѣ съ дочерью, 2) сыну и 3) внуку.

Рѣшеніе 1868 г. № 77:—Волостной судъ, разсмотрѣвъ споръ о раздѣлѣ имущества между крестьянкой Семеновой, ея сыномъ Архипомъ и внукомъ Иваномъ, опредѣлилъ: предоставить пользоваться имѣніемъ на три части: одною вдовѣ Семеновой съ дочерью, другою сыну ея Архипу и третью внуку Ивану отцовскою частью.

Вопросъ объ обязанности дѣтей давать алиментъ ихъ матери-вдовѣ поставленъ въ рѣшеніяхъ не совсѣмъ ясно. Такъ въ одномъ изъ нихъ (рѣшеніе 1869 г. № 49)—судъ положительнымъ образомъ обязываетъ дѣтей давать своей матери на содержаніе «по случаю раздѣла ихъ», опредѣленную сумму денегъ (по одному рублю съ каждаго изъ двухъ сыновей) ежемѣсячно. Въ другомъ же рѣшеніи, напротивъ, эта обязанность всецѣло возложена на младшаго сына, у котораго осталась послѣ раздѣла жить вдова.

Рѣшеніе 1889 г. № 72:—Крестьянка д. Пятовской И. К. подала жалобу на сыновей своихъ Н. П. и А. П. за невыдѣлъ ей части изъ хлѣба. Судъ, принимая во вниманіе, что братья П. посѣвъ хлѣба производятъ каждый отдѣльно и вполнѣ самостоятельно, а мать И. К. живетъ у меньшого сына Алексѣя И. и никакого участія въ этомъ не принимаетъ, и руководствуясь 96 ст. общ. полож., опредѣлилъ: въ просьбѣ И. К. отказать.

Вдова съ дочерью, проживающая въ семьѣ своего сына на средства послѣдняго, хотя и не имѣетъ права на имущество это, однако можетъ просить судъ о томъ, чтобы ее сынъ выдѣлилъ съ дочерью изъ семьи и далъ извѣстную долю изъ своего имущества на пропитаніе.

Рѣшеніе 1872 г. № 30:—Крестобогородскій волостной судъ слушалъ прошеніе крестьянокъ Ямской слободы М. А. и А. Ѳ. Л. о выдѣлѣ имъ части изъ дома и прочаго домашняго имущества, показаннаго ими на 400 р. отъ крестьянина Ѳ. Л., первой сына, а послѣдній брата, каковое дѣло обѣ стороны на основ. ст. 98 общ полож. о крест. предоставили рѣшенію волостного суда. При обсужденіи обстоятельствъ крестьянки Л. согласились съ Ѳ. Л. взять изъ общаго имѣнія корову, стоющую 20 р., 2 четверти картофеля—на 4 руб., коровьяго масла на 2 руб., житницу въ 20 руб. и комодъ въ 3 руб, всего на 49 руб. Волостной судъ, по выслушаніи таковой миролюбивой сдѣлки, постановилъ: утвердить ее.

Состоявшееся соглашеніе о раздѣлѣ или выдѣлѣ, разъ оно было засвидѣтельствовано (при волостномъ правленіи), не можетъ уже подлежать отмѣнѣ по желанію одной изъ раздѣлившихся сторонъ.

Рѣшеніе 1876 г № 18:—Крестьянинъ д. Афинѣева М. Ходунинъ проситъ волостной судъ уничтожить росписку, которой онъ уступилъ въ полную собственность своей мачихѣ К. Корниловой: домъ, горницу и сѣни при домѣ, находящіеся въ д. Афинѣево. Судъ, имѣя въ виду, что росписка та дана Х-нымъ вслѣдствіе добровольнаго соглашенія съ мачихой и что эта росписка засвидѣтельствована волостнымъ правленіемъ 20 минувшаго января,

поэтому не можетъ быть уничтожена, опредѣлилъ: въ просьбѣ М. Х-ну отказать.

Сыновья, оставшись послѣ отца въ нераздѣльномъ пользованіи семейнымъ имуществомъ, очень часто дѣлятся, создавая себѣ изъ имущества этого каждый самостоятельное хозяйство подъ личнымъ управленіемъ и распоряженіемъ. Раздѣлъ такой совершается обыкновенно посредствомъ составленія особой раздѣльной записи и засвидѣтельствованной въ волостномъ правленіи. Въ записи самой подробно излагаются: условія раздѣла, исчисляются предметы, передаваемые каждому брату въ его отдѣльное хозяйство, размѣръ суммы слѣдующей, отъ одного дѣлящагося къ другимъ за излишне полученныя вещи и т. д. Въ случаѣ сомнѣній и позднѣйшихъ споровъ такая раздѣльная запись служитъ основаніемъ правъ для каждой стороны и судъ, разрѣшая тяжбы, исходитъ прежде всего изъ толкованія содержанія этой записи. При отсутствіи добровольнаго соглашенія при фактическомъ производствѣ самого раздѣла вещей изъ имущества въ натурѣ, споры и сомнѣнія сторонъ разрѣшаетъ судъ.

Такъ въ одномъ дѣлѣ между братьями произошелъ споръ по тому поводу, что одинъ изъ нихъ обязался уплатить стоимость половины общаго дома подъ условіемъ предоставленія послѣдняго другимъ братомъ ему въ полную собственность; между тѣмъ денегъ онъ не выплатилъ. При спорѣ на судѣ стороны перемѣнились обязанностями: оставшійся по раздѣльной записи въ домѣ изъ него вышелъ и взялъ свою часть съ брата деньгами.

Рѣшеніе 1871 г. № 16:—Крестьянинъ В. А. предъявилъ Крестобогородскому волостному суду искъ съ брата Ф. А. одной половины изъ дома съ дворомъ, изъ коего онъ вышелъ въ особо пріобрѣтенный имъ на свой счетъ домъ, по стоимости всего строенія, заявленнаго обоими А. 80 руб. с. Разобравъ дѣло, судъ нашелъ просьбу В. справедливою, а братъ его Ф. отозвался, что онъ по несостоятельности сдать половину изъ дома, 40 руб., не

можетъ, противъ чего проситель заявилъ, что онъ самъ согласился выдать означенную половину брату Ф., съ тѣмъ, чтобы онъ по полученіи денегъ немедленно долженъ выйти изъ дома, на что согласился и Ф., т. е. получить сдачи съ В. половинное количество 40 руб., и тогда же выйти изъ дома. Постановили: учиненное согласіе братьевъ Л. утвердить съ тѣмъ, чтобы оно было выполнено безпрекословно.

Въ другомъ дѣлѣ пришлось выяснить спорное толкованіе раздѣльной записи по вопросу о томъ, кому долженъ идти озимовый хлѣбъ съ полосъ выдѣленныхъ одному брату изъ надѣла. Судъ, за отсутствіемъ о томъ особаго уговора въ раздѣльной записи, присудилъ хлѣбъ владѣльцу полосъ, на которыхъ онъ посѣянъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 37:—Отставной рядовой С. Л. просилъ волостной судъ раздѣлить между нимъ и братомъ его Н. Л. озимовой хлѣбъ, находящійся на полосахъ послѣдняго. Судъ, принимая во вниманіе условіе о раздѣлѣ, нашелъ, что С. получилъ отъ брата Н. полную часть изъ хозяйства, что въ условіи о раздѣлѣ озимоваго хлѣба ничего не сказано и что онъ, получая отъ брата деньги, имѣлъ въ виду оставить засѣянный хлѣбъ въ пользу послѣдняго (иначе это было бы сказано въ самомъ условіи) опредѣлилъ: въ просьбѣ С. Л. отказать.—Таково же рѣшеніе 1869 г. № 54.

Еще въ одномъ рѣшеніи брату-истцу было отказано судомъ въ его требованіи по тому обстоятельству, что возникло сомнѣніе въ подлинности мѣстъ въ раздѣльной записи, на которомъ онъ основывалъ свою претензію, такъ какъ въ текстѣ оказалась приписка, сдѣланная другимъ почеркомъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 129:—Ермилъ Герасимовъ жалуется на брата Феофана, что онъ по раздѣлу взялъ себѣ верхній полъ горницы, тогда какъ по условію полъ этотъ принадлежалъ ему просителю, сверхъ того Феофанъ сломалъ у него дворъ. Проситель представилъ на судъ условіе, въ которомъ оказалось на 3 страницѣ сверху 1 строки другимъ почеркомъ написанъ въ пользу Ермила сказанный полъ; Феофанъ утверждаетъ против-

ное; что же касается двора, то онъ за ветхостью самъ упалъ, а посему судъ постановилъ: въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствахъ въ просьбѣ Ермилу отказать.

Установленныя отдѣльнымъ актомъ для каждаго изъ братьевъ имущественныя права строго охраняются судомъ.

Рѣшеніе 1874 г. № 141:—Крестьянинъ д. Афинѣева П. К. обратился въ волостной судъ съ просьбою о выселеніи брата своего крестьянина той же деревни Ф. К. изъ дома, доставшагося по раздѣлу П. К. Для доказательства онъ представилъ суду расписку, изъ которой видно, что домъ дѣйствительно достался П. К. Волостной судъ опредѣлилъ: обязать Ф. К. немедленно очистить квартиру, занимаемую имъ въ домѣ его брата единственно изъ милости.

Раздѣлившіеся формально братья почитаются совершенно обособленными имущественно другъ отъ друга и не отвѣчающими одинъ за долги другого. Если однако извѣстныя издержки совершены были ими и послѣ раздѣла на общія ихъ нужды совмѣстно, они и отвѣчать должны сообща, каждый изъ своего имущества.

Рѣшеніе 1877 г. № 9:—Кр. д. Афинѣева Ф. Т. просилъ о взысканіи съ имѣнія умершаго брата его П. Т. хлѣба для взноса въ магазинъ, 4 четв. озимоваго и 4 четв. яроваго, которыя рѣшеніемъ отъ 19 декабря 1874 г. обращены взысканіемъ съ него; при чемъ заявилъ, что хлѣбъ этотъ взятъ изъ магазина братомъ его уже послѣ раздѣла. Истецъ представилъ актъ о раздѣлѣ его съ отцомъ и братомъ отъ 1864 года. Свидѣтели показали, что актъ этотъ былъ нарушенъ, послѣ него братья жили вмѣстѣ, а затѣмъ состоялся новый раздѣлъ между братьями, во время котораго хлѣбъ раздѣленъ пополамъ, заемъ же изъ магазина былъ произведенъ во время общежитія. Судъ опредѣлилъ: въ просьбѣ Ф. Т. отказать.

Рѣшеніе 1874 г. № 152:—Смотритель Афинѣевскаго магазина П. С. обратился въ волостной судъ съ просьбою о взысканіи съ крестьянъ Ф. Клюева, А. Ивановой и Я. Васильева по 4 четверти ярового и озимого хлѣба.

На судъ явились Клюевъ, Иванова, вмѣсто же Я. Васильева явился отецъ В. Ивановъ. Клюевъ на судѣ объяснилъ, что хлѣбъ бралъ братъ его Петръ, а потому онъ себя и не считаетъ обязаннымъ платить. В. Ивановъ объяснилъ, что сынъ его гдѣ-то проживаетъ въ Москвѣ, поэтому, хотя хлѣбъ бралъ и онъ, но за раздѣломъ сына, платежъ возлагаетъ на сына. А. Иванова во взятіи хлѣба созналась. Изъ этого судъ выводитъ слѣдующее: Такъ какъ въ то время Ф. Клюевъ, когда бралъ хлѣбъ братъ его Петръ, былъ съ нимъ не раздѣленъ, хотя и жилъ на сторонѣ, но по раздѣлу получилъ отъ брата настоящую часть изъ всего имущества, то справедливо заставить его внесть въ магазинъ причитающуюся на долю недоимку, по 4 четверика обоего хлѣба. Точно также и Вас. Ивановъ, бралъ и сынъ его въ то время раздѣленъ не былъ, точно также неизвѣстно отдѣленъ ли онъ и въ настоящее время и получилъ ли часть изъ имущества, къ тому же мѣстожительство его сына неизвѣстно, то недоимку хлѣба и долженъ уплатить самъ. Волостной судъ опредѣлилъ: крестьянъ Ф. Клюева, А. Иванову, В. Иванова обязать уплатить недомку хлѣба магазину.

Въ общемъ тѣ же правила соблюдаются при раздѣлѣ между вдовой съ дѣтьми и ея деверемъ, а равно между братомъ и сестрой, до той поры совмѣстно проживавшимъ. Въ первомъ случаѣ, судъ, уважая совмѣстную дѣятельность дѣлящихся, направленную на накопленіе семейнаго имущества, дѣлаетъ постановленіе о томъ, чтобы имущество это было раздѣлено между вдовой и ея деверемъ пополамъ.

Рѣшеніе 1873 г. № 78:—Солдатская вдова Марфа Иванова, проживающая вмѣстѣ съ своими сыновьями съ деверемъ Михайломъ Владимировымъ и дѣлящая свои и своихъ сыновей заработки съ Владимировымъ, заявила суду, что Владимировъ, по отдѣленіи ея отъ него, не отдалъ ей слѣдуемой части изъ озимого хлѣба, чего не отрицалъ и самъ обвиняемый. Имѣя въ виду, что просительница была лишена слѣдуемой ей части во время совмѣстной жизни съ Владимировымъ, судъ постановилъ:

предоставить Марфѣ Ивановой воспользоваться половинною частію изъ всего запаханнаго прошлою осенью озимоваго хлѣба, находящагося въ настоящее время на корнѣ, о чемъ тяжущимся сторонамъ и объявить.

Опека.

Вопросъ объ опекѣ представляется очень слабо разработаннымъ въ рѣшеніяхъ волостного суда. Изъ нихъ можно лишь вывести, что существуетъ обыкновеніе назначать къ малолѣтнимъ опекуновъ и попечителей; но родъ обязанности тѣхъ и другихъ не достаточно выясненъ. Очень часто къ малолѣтнему, для охраненія его имущества и личности, назначаются два лица—опекунъ и попечитель. Опекуны назначаются сельскими сходами; на ихъ обязанности лежитъ дѣло охраненія имущества малолѣтняго (рѣшеніе 1869 г. № 72). Что обязанностью опекуна является именно охраненіе имущества, это видно между прочимъ изъ обычая назначать особаго опекуна къ имуществу умершей жены при жизни ея супруга, которому запрещается хозяйничать и распоряжаться женинымъ имуществомъ (рѣшеніе 1879 г. № 20).

Забота о личности опекаемаго возлагается на особаго попечителя; ему опекунъ даетъ средства изъ имущества опекаемаго для воспитанія и прокормленія послѣдняго.

Вообще должно замѣтить, что крестьянское правовоззрѣніе не признаетъ допустимости необходимаго представительства и естественной обязанности матери и ближайшихъ родственниковъ малолѣтняго быть его опекунами; безъ спеціальнаго назначенія обществомъ никто, даже родная мать, не можетъ хозяйничать въ качествѣ опекунши въ имуществѣ своихъ дѣтей; ослушникамъ грозитъ, помимо признанія юридической ничтожности заключенныхъ ими по имуществу малолѣтнихъ

сдѣлокъ, еще и извѣстное наказаніе отъ волостного суда. Цѣль такого ограниченія понятна: оно установлено очевидно въ видахъ предупрежденія возможности захвата и растрать имущества малолѣтняго его ближайшими родственниками.

Рѣшеніе 1864 г. № 84:—Крестьянская вдова дер. Климовской А. Л. предъявила жалобу и сдѣлала заявленіе, что въ домѣ послѣ умершаго мужа ея проживаетъ съ семьей крестьянинъ Н. П., которому она весной домъ этотъ запродала, но такъ какъ волостное правленіе не дозволило совершить ей купчей, то домъ остался окончательно не проданнымъ, ибо надъ имѣніемъ ея, по случаю оставшихся малолѣтнихъ дѣтей, предположено учредить опеку, по причинѣ этого она, А. Л., изъ опасенія отвѣтственности, проситъ судъ крестьянина П. съ семействомъ выселить изъ ея дома.—Судъ постановилъ: такъ какъ вдова Л. не имѣла права распоряжаться имѣніемъ послѣ мужа при малолѣтнихъ дѣтяхъ, объявить Петрову, чтобы онъ съ семействомъ выселился изъ дома Л., а А. Л. чтобы возвратила въ полности задатокъ П. и за самовольное распоряженіе домомъ, въ качествѣ наказанія (по ст. 102 полож. 19 фев. 1861 г.), мыла полы въ правленіи 1 день.

Избираются опекуны и попечители какъ изъ ближайшихъ родственниковъ, такъ и изъ сторонихъ благонадежныхъ лицъ; не видно, чтобы родственникамъ давалось при этомъ преимущество, напротивъ, скорѣе можно подмѣтить стремленіе назначать опекунами именно не родственниковъ малолѣтняго, во всякомъ случаѣ не лицъ, совмѣстно съ нимъ въ одной семьѣ проживающихъ,—(Рѣшенія 1869 г. № 92; 1875 г. № 77; 1872 г. № 60; 1877 г. № 96; 1866 г. № 11.) При этомъ очень часто избираются и женщины опекуншами и попечительницами – (Рѣшенія 1875 г. № 77; 1877 г. № 96—сторонніе женщины; Рѣшеніе 1872 г. № 58—мать). Имущество опекаемаго поступаетъ къ опекуну по описи, по описи потомъ и сдается; причемъ недостающее взыскивается съ опекуна. То же соблюдается вообще при всякой смѣнѣ опекуновъ. Новый опекунъ долженъ по описи принимать имущество

опекаемаго и взыскивать недостающее съ опекуна, который сдаетъ ему свою должность; иначе новый опекунъ окажется въ отвѣтѣ за недостающее:

Рѣшеніе 1872 г. № 60:—Опекунъ надъ имѣніемъ умершаго крестьянина д. Хомутова Я. Л.—Н. В. заявилъ суду претензію о взысканіи 34 р. 61 к съ крестьянина дер Хомутова С. К., оставшихся у него на рукахъ за сдѣланнымъ учетомъ по управленію опекой надъ этимъ имѣніемъ. Судъ постановилъ: взыскать съ С. К. полностью искомые 34 р. 61 к. и передать въ распоряженіе новаго опекуна Н. В.—Таково же рѣшеніе 1872 г. № 58.

На обязанности опекуновъ лежитъ забота объ охраненіи имущества опекаемаго. Сверхъ того они (а равно и попечители) должны искаться на судѣ по требованію малолѣтнихъ, взыскивая съ третьихъ лицъ причитающееся имущество, словомъ, всячески заботиться о томъ, чтобы имѣніе опекаемаго было сохранено неприкосновеннымъ. Такимъ образомъ, напр., въ одномъ рѣшеніи попечительница надъ двумя дѣвочками требуетъ отъ дяди послѣднихъ выдачи слѣдующей имъ доли изъ имущества умершаго отца ихъ (брата отвѣтчика) (рѣшеніе 1875 г. № 77); въ другомъ рѣшеніи опекунша требуетъ выдѣла доли опекаемымъ, состоящей въ общемъ пользованіи съ братьями умершаго отца ихъ.

Рѣшеніе 1877 г. № 96: Опекунша надъ имѣніемъ малолѣтнихъ послѣ умершаго крестьянина Ямской Слободы С. Н, Н. Пименова просила о выдѣлѣ изъ общаго имѣнія части, слѣдующей опекаемымъ ею малолѣтнимъ и находящейся въ настоящее время во владѣніи братьевъ умершаго А. С. и А. Н Пименовыхъ. Изъ описи оказалось, что слѣдующая малолѣтнимъ $^1/_4$ часть равна 30 р. 87 к., а потому судъ, принимая во вниманіе соглашеніе сторонъ, опредѣлилъ: отобрать отъ братьевъ Пименовыхъ и выдать опекуншѣ слѣдующее имѣніе: корову, изъ двухъ любую, оцѣненную въ 15 руб., овцу въ 3 руб., мѣдный самоваръ въ 3 р., капусты на 2 р., шкафъ въ 4 р, три книги: псалтырь, часословъ, и ска-

заніе І. Златоустаго, въ 3 р. 50 к., и два подноса въ 40 к., а всего на сумму 30 р. 90 к.

Въ третьемъ рѣшеніи стремленіе сберечь и сконцентрировать имущество малолѣтняго проявляетъ мать-попечительница.

Рѣшеніе 1872 г. № 58:—Попечительница надъ крестьянскимъ сыномъ дер. Климовской А. Л.—мать малолѣтнему дер. Хомутова П. В., предъявила искъ въ волостной судъ съ имѣній умершихъ крестьянъ: 1) опекуна, бывшаго надъ ея сыномъ П. В.—Я. Л. оказавшихся 15 р.; 2) съ деверя К. И. 25 руб., оставшихся у него въ долгу, неуплаченныхъ при жизни и имъ самимъ тогда признанныхъ—всего 40 руб. Разобравъ дѣло, судъ постановилъ: выскать съ имѣній умершихъ Л. и И. полностью 40 руб. и удовлетворить попечительницу А. Л.

Вообще можно при разсмотрѣніи сюда относящихся рѣшеній волостного суда, легко подмѣтить стремленіе опекуновъ, по возможности скорѣе выдѣлить, обособить имущество опекаемыхъ отъ имѣнія ихъ родственниковъ, очевидно, въ тѣхъ же цѣляхъ—надежнѣе сберечь его. Отсюда выдѣлъ имущества малолѣтняго изъ condominium'а является обычнымъ послѣдствіемъ назначенія опеки.

Опекунъ долженъ давать отчетъ по дѣятельности своей передъ заинтересованными въ томъ лицами; но, во всякомъ случаѣ передъ тѣми лишь, которыхъ уполномочило на это общество по приговору схода. Безъ такого полномочія даже мать опекаемаго не имѣетъ права контролировать дѣйствія опекуна.

Рѣшеніе 1873 г. № 83:—Крестьянка Усова жалуется въ судъ на то, что опекунъ ея дѣтей, Терентьевъ, продалъ сарай и житницу и проситъ взыскать съ него эти деньги. Терентьевъ на судѣ заявилъ, что Усова не имѣетъ права взыскивать съ него этихъ денегъ, такъ какъ не имѣетъ довѣренности и никѣмъ не уполномочена, а потому судъ постановилъ: принимая во вниманіе отзывъ опекуна Терентьева о нежеланіи дать отчетъ Усовой, и то, что Усова не имѣетъ довѣренности отъ общества на взысканіе съ Терентьева денегъ, объявить крестьянкѣ

Усовой, чтобы она представила суду приговоръ общества, коимъ бы общество поручило ей ходатайствовать о взысканіи съ Терентьева помянутыхъ денегъ, или пусть по ея согласію приговоръ этотъ будетъ сдѣланъ на какое-либо другое лицо, до этого же дѣло оставить безъ разбирательства.

Опекунъ, по характеру самому своей обязанности имѣетъ свободный входъ въ помѣщенія, гдѣ проживаютъ опекаемые, и лицо, виновное въ недопущеніи, подвергается за свой проступокъ взысканію.

Рѣшеніе 1877 г. № 10:—Опекунъ надъ имѣніемъ малолѣтнихъ крестьянъ Е. Кондратьевъ и мать опекаемыхъ А. Клюева заявили суду, что 8 февраля они приходили на квартиру умершаго отца опекаемыхъ, чтобы взять нѣкоторыя необходимыя вещи, а такъ какъ квартира эта въ одномъ домѣ съ братомъ покойнаго Ф. Клюевымъ, то послѣднимъ калитка была заперта; на стукъ ихъ онъ выглядывалъ въ окно, крича что-то, и они простояли тутъ довольно долгое время, но во дворъ и затѣмъ въ избу впущены не были. Ф. Клюевъ такъ и не выходилъ. На судѣ отвѣтчикъ Ф. К. объяснилъ, что когда къ нему приходили опекунъ и А. Клюева, онъ въ это время мылся въ печи и потому не могъ впустить ихъ, но послѣ къ опекуну не приходилъ на квартиру. Изъ этого видно, что объясненіе Клюева не заслуживаетъ никакого уваженія, а потому волостной судъ опредѣлилъ: крестьянина Федора Клюева за недопущеніе въ квартиру опекуна и мать опекаемыхъ малолѣтнихъ подвергнуть аресту при волостномъ правленіи на трое сутокъ.

НАСЛѢДСТВЕННОЕ ПРАВО.

При общинномъ порядкѣ землепользованія, въ Крестобогородской волости надѣльная земля не признается объектомъ права наслѣдованія, и какъ при жизни домохозяина, такъ и послѣ его смерти продолжаетъ по прежнему оставаться въ пользованіи всѣхъ членовъ той же самой семьи, до времени ея распаденія на нѣсколько новыхъ (семейный раздѣлъ). Предметомъ наслѣдованія является имущество иного рода, какъ движимости такъ и недвижимости—рѣшеніе 1872 г. № 54, таковы напр., дома: рѣшенія 1869 г. № 37; 1869 г. № 94; 1871 г. № 42; 1866 г. № 4; 1879 г. № 39; 1869 г. № 87; риги, бани, амбары—рѣшенія 1870 г. № 83; 1879 г. № 28; 1879 г. № 39, лошади—рѣшеніе 1871 г. № 12, носильное платье—рѣшенія 1866 г. № 18; 1869 г. № 65; 1877 г. № 40, наконецъ, права требованія по обязательствамъ—рѣшенія 1870 г. № 32; 1867 № 18; 1871 г. № 2; 1881 г. № 23.

Обращаясь къ порядку наслѣдованія, должно замѣтить, что ближайшее право наслѣдованія принадлежитъ исходящимъ наслѣдодателя: рѣшенія 1869 г. № 67; 1869 г. № 94; 1869 г. № 37; 1870 г. № 83; 1871 г. № 42; 1879 г. № 39. При

этомъ дочь наслѣдуетъ совмѣстно съ братомъ послѣ ихъ умершаго отца «въ части имущества».

Рѣшеніе 1874 г. № 99:—Крестьянка д Хомутова Н. Яковлева обратилась въ волостной судъ о выдѣлѣ ей части изъ имущества, оставшагося послѣ смерти отца ея Я. Ларіонова, заключающагося въ строеніи и капиталѣ, примѣромъ всего на 115 р. Имѣя въ виду, что кромѣ просительницы есть еще наслѣдникъ—сынъ умершаго Иванъ 3-хъ лѣтъ, волостной судъ не находитъ возможнымъ выдѣлить ей просимой доли, а потому опредѣлилъ: въ просьбѣ ей отказать, объявивъ, что долю свою она получитъ по достиженіи братомъ ея Иваномъ совершеннолѣтія.

Въ другомъ рѣшеніи доля сестры опредѣлена равнаго размѣра съ братьями послѣ смерти ихъ общаго отца.

Рѣшеніе 1880 г. № 28:—Запасной рядовой К. Поваровъ и сестра его, дѣвица Александра Поварова обратились въ волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ брата ихъ крестьянина д. Волокушъ Алекс Поварова части изъ имущества, оставшагося послѣ отца ихъ, заключающагося въ жиломъ домѣ. Свидѣтели, вызванные по дѣлу, крестьяне д. Волокушъ показали, что за ветхостью дома, оставшагося послѣ смерти отца тяжущихся Михея Поварова, братъ Алексѣй Поваровъ выстроилъ на собственныя свои средства новый домъ; старый же домъ, изъ котораго ищутъ просители часть наслѣдства, крестьяне оцѣнили въ сорокъ рублей, стоимость котораго не отвергаетъ и отвѣтчикъ Алексѣй Поваровъ. Судъ, основываясь на показаніи свидѣтелей, опредѣлилъ: обязать Алексѣя Поварова выдать брату своему Константину за строеніе стараго дома по ровной части обоимъ, именно 13 руб. 33 коп. каждому, т. е. двѣ части изъ 40 руб., а затѣмъ третья часть т. е. 13 руб. 33 коп., предоставляется въ пользу Алексѣя Поварова.

Сыновья послѣ умершаго наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ. Въ случаѣ смерти одного изъ сыновей ранѣе открытія наслѣдства, его доля идетъ, по праву представленія, его исходящимъ, которые дробятъ ее между собою въ равныхъ частяхъ.

Рѣшеніе 1871 г. № 42;—Крестьяне Ямской слободы Д. и И. Петровы предъявили искъ съ дядей своихъ крестьянъ А. и В. Канатовыхъ, третьей части изъ дома, владѣемаго ими, слѣдующаго по праву наслѣдства послѣ умершаго отца ихъ П; домъ истцами оцѣненъ въ 70 р.; они дополнили, что если братья Л. и В. не согласятся выдать должной части по этой оцѣнкѣ, то они Д. и И. сами соглашаются выдать двѣ трети на дядей по этой же оцѣнкѣ. Основываясь на объясненіи обѣихъ сторонъ, судъ призналъ искъ крестьянъ Д. и И. изъ имущества, владѣемаго дядями ихъ Л. и В., вполнѣ справедливымъ по наслѣдству части послѣ отца ихъ П., а потому опредѣлилъ: приказать крестьянамъ Л. и В. выдѣлить изъ дому третью часть на племянниковъ Д. и И, согласно вышеозначенной оцѣнкѣ истцовъ, равно предоставляется получить сдачи съ дома двѣ-трети имъ Л. и В. по той же оцѣнкѣ.

Такое же указаніе на примѣненіе права представленія имѣется и въ рѣшеніи 1870 г. № 83:—

Крестьянка Ѳ. жаловалась на деверя своего крестьянина А. за устраненіе ея съ сыномъ отъ участія въ пользованіи ригою и банею, оставшимися по наслѣдству послѣ умершаго ея родителя. Судъ нашелъ, что крестьянинъ А. присваиваетъ себѣ обѣ доли означеннаго имѣнія совершенно неправильно, ибо $^1/_2$ онаго причитается брату его умершему. Поэтому судъ постановилъ: приказать крестьянину А. отдать $^1/_2$ риги и бани племяннику своему Ѳ. по тому уваженію, что оныя состояли въ ихъ общемъ пользованіи; что же касается до возобновленія бани крестьяниномъ А., на что онъ употребилъ по его отзыву 7 руб. 70 коп., то Ѳ. должна выплатить ему часть этихъ денегъ, т. е. 3 руб. 50 коп.—Таково же рѣшеніе 1868 г. № 49.

При выходѣ вдовы замужъ дѣти ея отъ второго брака не имѣютъ наслѣдственныхъ правъ на имущество, оставшееся послѣ перваго мужа. Въ подтвержденіе этого правила, выраженнаго въ рѣшеніи 1869 г. № 94, волостной судъ ссылается на т. X ч. I св. законовъ.

Крестьянинъ д. Чебоксаровской П. Г. обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбою о предоставленіи въ его собственное пользованіе дома, оставшагося послѣ его отца Г. М., въ распоряженіи и пользованіи которымъ ему мѣшаетъ вотчимъ С. П. На судѣ въ качествѣ свидѣтелей были вызваны сосѣди, которые показали, что послѣ смерти Г. М. остался сынъ П. Г. и жена Л., которая затѣмъ вышла замужъ за С. П. прижила съ нимъ двухъ дочерей и затѣмъ умерла, такъ что теперь кровныхъ наслѣдниковъ послѣ Г. М., кромѣ его сына П Г., никого нѣтъ. Волостной судъ на основаніи 96 ст. общ. пол. 19 февраля 1861 г. и 1121, 1120 и 1129 ст. т. X ч. I св. закон. опредѣлилъ: домъ предоставить въ полное пользованіе и распоряженіе П. Г., а вотчима С. П. и его дочерей отъ участія въ этомъ имѣніи устранить

При отсутствіи нисходящихъ наслѣдство переходитъ къ восходящимъ (къ отцу или матери).

Рѣшеніе 1866 г. № 18:—Крестобогородскій волостной судъ, Ярославскаго уѣзда, слушалъ просьбу крестьянской вдовы А. М. о выдѣлѣ ей послѣ смерти мужа ея имущественной части отъ свекра крестьянина С—ва, Послѣ заявленія свекра М—вой о томъ, что послѣ смерти сына его И. И., у М—вой остались на рукахъ двѣ его суконныя подлевки, одна теплая а другая холодная, которыя С—въ у нея и оставляетъ, больше сего выдѣлить ничего не согласенъ, волостной судъ, принявъ во вниманіе то, что вдова М—ва дѣтей послѣ умершаго мужа никого не имѣетъ, не нашелъ правъ опредѣлить М—вой часть изъ имущества ея свекра, у котораго имѣются еще дѣти.—Таково же рѣшеніе 1872 г. № 54.

Рѣшеніе 1873 г. № 118:—Крестьянка Наталья Васильева взыскиваетъ съ опекуна ея дѣтей Никанора Васильева за погребеніе своей дочери 6 рублей, а потому судъ постановилъ: приказать Никанору Васильеву немедленно выдать Натальѣ 6 руб., употребленныхъ ею на погребеніе, оставшееся же послѣ смерти дочери имѣніе предоставить Васильевой, какъ родной матери.

Если восходящихъ при этомъ въ живыхъ не имѣется, тогда

законными наслѣдниками являются братья умершаго (рѣшенія 1870 г. № 83; 1866 г. № 4).

Относительно наслѣдованія супруговъ крестьяне строго различаютъ, остались ли послѣ умершаго дѣти или нѣтъ. При дѣтяхъ вдова получаетъ совмѣстно съ ними все наслѣдство, (рѣшеніе 1874 г. № 28;—съ дочерью; рѣшеніе 1867 г. № 18; съ сыномъ, имѣя даже право требовать за мужей наслѣдство послѣ своего свекра (отецъ умершаго ея мужа).

Рѣшеніе 1879 г. № 39:—Въ волостной судъ поступило дѣло по претензіямъ крестьянской вдовы Е. И. и снохи ея А. П. Изъ дѣла видно, что послѣ крестьянина В. остался домъ, оцѣненный обществомъ въ 50 р., амбаръ въ 10 р. и движимость; каковое имущество и должно было перейти къ его сыновьямъ, но они умерли и теперь вдовы умершихъ сыновей просятъ раздѣлить имъ имущество. Волостной судъ опредѣлилъ: такъ какъ имущество В. должно было перейти къ его сыновьямъ, за ихъ смертью оно по ровну должно перейти къ ихъ женамъ съ дѣтьми.

Рѣшеніе 1879 г. № 28:—Крестьянская вдова Д. В. заявила волостному суду, что ея покойный мужъ купилъ у крестьянина В. П. половину бани за 18 р. Она хочетъ продать эту баню, но ей не даетъ это сдѣлать ея золовка. Волостной судъ вызвалъ В. П. которой подтвердилъ показаніе Д. В. Волостной судъ имѣя въ виду, что послѣ мужа должна быть наслѣдницею жена и дѣти покойнаго, и такъ какъ Д. В. имѣетъ дочь, стало быть имѣетъ право на наслѣдство, а потому опредѣлилъ: половину бани, купленной покойнымъ мужемъ Д. В—ой представить въ полное распоряженіе Д. В—ой съ дочерью.

Наслѣдственная доля жены, оставшейся послѣ смерти мужа со взрослыми самостоятельными сыновьями, опредѣляется въ одинаковомъ съ послѣдними размѣрѣ.

Рѣшеніе 1880 г. № 44:—Отставной солдатъ Анисимъ Мухинъ объяснилъ волостному суду, что послѣ покойнаго его отца остался домъ, который въ бытность его Мухина въ солдатахъ, сгорѣлъ, а страховымъ денеж-

ным вознагражденіемъ, въ количествѣ 80 руб., воспользовались братья его Измаилъ и Николай и мать Анна; почему онъ проситъ обязать братьевъ выдать ему изъ 80 руб четвертую часть, какъ изъ имущества наслѣдственнаго. Вызванные на судъ братья просителя объяснили, что деньги 80 руб. они дѣйствительно получили и никакой части изъ нихъ брату Анисиму не выдали. А потому волостной судъ опредѣлилъ: находя искъ Анисима Мухина законнымъ и доказаннымъ, взыскать въ пользу его съ Измаила и Николая Мухиныхъ четвертую часть изъ 80 руб., т. е. 20 руб., съ каждаго брата по равной части.

Бездѣтная вдова не наслѣдуетъ мужу; ей наслѣдниками послѣ мужа (отцомъ, братомъ его) лишь выдѣляется извѣстная доля, по усмотрѣнію «на прожитокъ»—рѣшеніе 1866 г. № 18.

Въ одномъ случаѣ судъ рѣшилъ воспользоваться указаніемъ т. X ч. I св. закон., относительно размѣра доли жены изъ имущества ея мужа, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія и сосланнаго на каторгу по рѣшенію окружнаго суда.

Рѣшеніе 1872 г. № 54:—Крестьянка Н. просила о выдѣлѣ ей части изъ имѣнія, оставшагося послѣ мужа, сосланнаго въ каторгу по рѣшенію окружнаго суда, коимъ завладѣлъ ея свекръ крестьянинъ М. Судъ постановилъ: изъ недвижимаго имущества, на основ 1148 и 1151 ст. зак. гражд. X Том. ч. 1 изд. 1857 г., выдѣлить снохѣ $^1/_7$ часть, а изъ общей стоимости его, опредѣленной въ 280 р., всего 40 р., а изъ движимаго, оцѣненнаго въ 90 р., на основаніи ст. 1148 того же тома $^1/_4$ часть, т. е. 22 р. 50 к.

Что касается приданаго, оставшагося послѣ бездѣтно-умершей жены, то оно поступаетъ къ родителямъ ея или вообще къ ея ближайшимъ родственникамъ, а не къ мужу.

Рѣшеніе 1872 г № 11;—Крестьянская вдова Ѳ. П. обратилась въ волостной судъ съ заявленіемъ о томъ, что послѣ смерти дочери ея Н. П., бывшей въ замужествѣ за крестьяниномъ М. П., и умершей весной нынѣшняго года, осталась разная одежда, именно: мѣховое суконное пальто

съ воротникомъ въ 15 р., дубленая шуба въ 5 р., холодное пальто въ 4 р., суконная шубка въ 10 р., кафтанъ въ 2 р., два платья въ 4 р. и сундукъ въ 2 р., всего на сумму 42 р., каковые она проситъ отъ зятя отобрать, на томъ основаніи, что послѣ умершей дочери дѣтей наслѣдниковъ не осталось никого, а потому все приданое она считаетъ своею принадлежностью. Сверхъ того П. предъявила искъ съ зятя М. П. въ 5 р., которые она одолжила еще при жизни дочери своему зятю Противъ этого М. П. возразилъ: 1) что шуба и кафтанъ были изношены самою П. П.; 2) что онъ денегъ у тещи никогда не занималъ, а остальныя вещи онъ сохранилъ въ цѣлости. При этомъ М. П. заявилъ, что тещи Ѳ. П. сама состоитъ ему должной за лѣтъ 4 руб. и взятыхъ деньгами 12 руб., всего 16 руб., каковой долгъ онъ проситъ взыскать съ тещи. П. изъ числа показанныхъ за нею денегъ признала за собою только 4 р., а отъ остальныхъ отказалась. Разобравъ дѣло, судъ опредѣлилъ: 1) отобрать отъ М П оставшіяся вещи послѣ смерти Н П., всего на сумму 34 руб., а если какія вещи окажутся утраченными, то взыскать съ него деньги по стоимости. 2) Относительно шубы, кафтана и денегъ 5 р. Ѳ. П. отказать, такъ какъ отвѣтчикъ въ томъ не сознался. 3) Взыскать съ Ѳ. П. признанные ею за собой 4 р., а въ искомыхъ 12 руб М. П. отказать, ибо онъ доказательствъ никакихъ не представилъ, и Ѳ. П. должною ему себя не признаетъ.—Таково же рѣшеніе 1869 г. № 53.

Рѣшеніе 1869 г. № 65.—Крестьянка Ямской слободы Анна Егорова проситъ взыскать съ крестьянина Ивана Бѣлова имѣніе, оставшееся послѣ ея умершей сестры Надежды, бывшей замужемъ за сыномъ Ивана Бѣлова—Степаномъ. На судѣ Иванъ Бѣловъ съ женою отозвался, что онъ отдаетъ все имущество въ возвратъ въ прежній домъ снохи умершей Надежды Егоровой—Егора Иванова, удерживая за собою только одну постель для овдовѣвшаго сына Степана Иванова. Просительница Егорова объявила, что она на свой счетъ сдѣлала похороны сестры Надежды; поэтому она заявила, что если Бѣловъ удерживаетъ за собою постель для

зятя ея, то онъ долженъ дать соотвѣтственное воспомоществованіе ей въ расходахъ, употребленныхъ при погребеніи ея сестры Н. Е. Судъ постановилъ: приказать крестьянину И. Бѣлову немедленно возвратить все приданое имущество, оставшееся послѣ умершей спохи его Н. Егоровой, отъ которой наслѣдниковъ никого нѣтъ, въ домъ Е. Иванова, а постель онъ вправѣ оставить для сына у себя, съ тѣмъ что Бѣловъ обязывается вознаградить просительницу А. Егорову на расходъ 6 руб., употребленныхъ на погребеніе покойной Н. Егоровой.

Имущество, пріобрѣтенное женою въ ея личную собственность уже въ бытность ея въ семьѣ мужа, поступаетъ въ распоряженіе вдовца, на котораго возлагаются при этомъ всѣ расходы по погребенію жены и ея леченію.

Рѣшеніе 1877 г. № 40:—Отставной рядовой Г. просилъ истребовать отъ тестя своего Д. оставшіяся у послѣдняго послѣ смерти жены истца вещи. Д объяснилъ, что послѣ умершей дочери у него остались только платье и одѣяло, нажитыя дочерью въ замужествѣ, остальныя же вещи употреблены на покрытіе расходовъ по погребенію и леченію. Судъ опредѣлилъ: обязать Д. выдать Г. платье и одѣяло, а въ искѣ остальной одежды и сѣмени отказать, въ виду того, что это было употреблено Д-мъ на погребеніе жены Г-а

Въ случаѣ отсутствія законныхъ наслѣдниковъ имущество почитается выморочнымъ и можетъ быть продано съ публичнаго торга для погашенія оставшихся на умершемъ долговъ и иныхъ претензій. Остатокъ послѣ такой ликвидаціи поступаетъ въ собственность того общества, въ которомъ состоялъ умершій.

Рѣшеніе 1869 г. № 87:—Судъ слушалъ переданный на разсмотрѣніе и утвержденіе онаго изъ Крестобогородскаго волостного правленія приговоръ общества крестьянъ с. Лучинскаго о продажѣ дома послѣ умершаго крестьянина с Лучинскаго И. В. для: 1) пополненія недоимки оброчной и казенной, 2) уплаты церковнослужителямъ с. Лучинскаго и въ церковь; всего 34 руб. 67 коп. Разсмотрѣвъ это дѣло, приложенное при немъ

метрическое свидѣтельство о смерти И. В и оцѣночную записку дома, изъ домументовъ видно: 1) что общество крестьянъ с. Лучинскаго удостовѣрило, что послѣ умершаго И. В. наслѣдниковъ, нѣтъ; во 2) И. В. умеръ 7 марта 1869 г., и въ 3) домъ оцѣненъ въ 30 руб. серебромъ, волостной судъ постановляетъ: такъ какъ препятствій на продажу дома ни съ чьей стороны не заявлено, утвердить приговоръ крестьянъ Лучинскаго общества и привесть въ исполненіе въ 30 дневный срокъ.

Что касается духовныхъ завѣщаній, то они составляются довольно часто; форма ихъ—письменная, причемъ пишутся они или самимъ завѣщателемъ, или рукою его духовнаго отца и подписываются писавшимъ, и тремя свидѣтелями, обязательно въ присутствіи завѣщателя и по его просьбѣ, а не заочно. Иногда еще кромѣ того духовныя свидѣтельствуются въ волостномъ правленіи. На соблюденіе всѣхъ этихъ формальностей обращается большое вниманіе при утвержденіи правъ за наслѣдниками по завѣщанію; особенно въ случаѣ нахожденія нѣсколькихъ завѣщаній одного лица. Въ послѣднемъ случаѣ почитается имѣющимъ силу лишь то изъ нихъ, при составленіи котораго были соблюдены всѣ требуемыя формальности.

Рѣшеніе 1870 г. № 32:—Въ волостной судъ представлены два завѣщанія умершаго крестьянина Павла Ѳадѣева. Первое завѣщаніе составлено въ маѣ 1869 г. и засвидѣтельствовано волостнымъ правленіемъ; по этому завѣщанію Ѳадѣевъ предоставилъ малолѣтнимъ внучатамъ своимъ 38 руб. 10 коп., должныхъ ему Кузмиными по опредѣленію волостного суда. Вторымъ завѣщаніемъ, составленнымъ въ 1870 г., онъ отнялъ право у малолѣтнихъ внучатъ на взысканіе этого долга. Послѣднее завѣщаніе подписано самимъ Ѳадѣевымъ и тремя свидѣтелями. Изъ свидѣтелей Евграфъ Хлѣбниковъ объяснилъ, что Ѳадѣевъ составилъ послѣднее завѣщаніе во время своей болѣзни. А свидѣтель Михаилъ Павловъ заявилъ, что какъ онъ, такъ и 3-й свидѣтель Петръ Спбриковъ подписали завѣщаніе не по просьбѣ завѣщателя, а заочно

по просьбѣ Давыда Кузьмина. Судъ постановилъ: такъ какъ, 1) свидѣтели не удостовѣряютъ, состоялъ ли Ѳадѣевъ въ здравомъ разсудкѣ; 2) свидѣтели подписали завѣщаніе не по просьбѣ завѣщателя, а по просьбѣ Кузьмина; 3) подпись Ѳадѣева безсмысленна, а потому сомнительна, то второе завѣщаніе признать недѣйствительнымъ, а первое завѣщаніе признать имѣющимъ силу.

Содержаніемъ завѣщаній является обыкновенно назначеніе наслѣдника къ благопріобрѣтенному завѣщателемъ имуществу, или лишеніе наслѣдства ближайшихъ законныхъ наслѣдниковъ. Кромѣ того имѣются интересныя указанія на существованіе душеприказчиковъ и ихъ назначеніе въ духовныхъ завѣщаніяхъ. Рѣшеніе 1871 г. № 12:—(см. выше ст. 56).

Наслѣдникъ принявшій наслѣдство, тѣмъ самымъ является обязаннымъ платить по всѣмъ обязательствамъ наслѣдодателя, какъ частнымъ, такъ и передъ обществомъ, по скольку такія претензіи окажутся основательными.

Рѣшеніе 1869 г. № 38:—Крестьянинъ Бутырской слободы Павелъ Бобровъ обратился въ волостной судъ съ просьбою взыскать долги, оставшіеся по завѣщанію послѣ смерти его отца Ѳаддѣя Силина съ наслѣдниковъ отца: съ племянника своего Кузмина и внуковъ своихъ Петрова и дѣвицъ Иранды и Любови Ѳедоровыхъ Бобровыхъ въ числѣ 200 рублей ассигнаціями, каковыя деньги должны быть уплачены Павлу Боброву со стороны упомянутыхъ племянника и внуковъ, какъ сдача съ уступленнаго Бобровымъ II. дома. Волостной судъ обязалъ уплатить Боброву 200 руб., въ случаѣ же ихъ несостоятельности, взыскать изъ ихъ имѣнія.—Таково же рѣшеніе 1867 г. № 18.

Рѣшеніе 1878 г. № 6:—Отпускной рядовой А. Ф. Калининъ обратился въ Крестобогородскій волостной судъ съ просьбой о взысканіи съ наслѣдниковъ умершаго его брата Григорія Калинина 50 руб. объяснивъ, что въ рекрутскій наборъ 1871 года онъ поступилъ въ рекруты охотою за своего брата Г. Ф. К. съ тѣмъ, чтобы онъ заплатилъ ему за это 110 руб., въ чемъ и заключено между ними условіе. 60 руб. онъ получилъ

съ брата еще до поступленія на службу, а 50 руб. до сихъ поръ не получалъ, но такъ какъ братъ его Г. Ф. К. уже умеръ и имѣніе оставшееся продано и деньги по праву наслѣдованія перешли къ женѣ покойнаго брата и двумъ малолѣтнимъ сыновьямъ, надъ которыми учреждена опека, то онъ и проситъ взыскать изъ имущества, оставшагося послѣ Григорія. Волостной судъ, имѣя въ виду представленную Калининымъ копію съ условія покойнаго его брата, которая не отвергнута женою покойнаго и опекуномъ, и что послѣ покойнаго осталось имѣніе, черезъ продажу котораго выручено болѣе суммы, искомой А. К-нымъ, опредѣлилъ: деньги 50 руб. взыскать въ пользу А. К-на съ имѣнія умершаго Григорія К-на, а такъ какъ имѣніе уже все продано, а деньги находятся у опекуна Дмитрія Гераспмова, то обязать послѣдняго выдать А К-ну 50 руб.— Таково же рѣшеніе 1879 г. № 65.

Рѣшеніе 1881 г. № 23:—Въ Крестобогородскій волостной судъ обратилось Карабихское общество съ просьбою объ удержаніи 7 руб. съ наслѣдниковъ недавно умершаго крестьянина Петра Власова, которые были вносимы за послѣдняго въ страховку дома. Домъ теперь проданъ и вырученныя деньги идутъ въ пользу наслѣдниковъ. Судъ постановилъ: удержать изъ вырученныхъ отъ продажи дома 7 руб. въ пользу Карабихскаго общества, въ уплату за страховку.

Вмѣстѣ съ обязанностями однако на наслѣдниковъ переходятъ и права требованія, принадлежавшія наслѣдодателю, въ ихъ полномъ объемѣ.—Таковы рѣшенія 1871 г. № 2; 1870 г. № 83; 1881 г. № 23 и др.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВЕЩНОЕ ПРАВО.

I. Общинное землевладѣніе.

Стр.

1. **Сложная община** . . . . . 1—6
2. **Взаимныя отношенія Общины и ея членовъ** . . 6—16
3. **Пользованіе усадебною землею** . . . . 16—19

II. Ограниченіе имущественныхъ правъ.

1. **Право участія частнаго въ выгодахъ чужого имущества** . 19—23
   а) На основаніи сосѣдскаго права.
   б) По договору.
   в) По давности.
2. **Совмѣстное владѣніе и пользованіе** . . . . 23—27

III. Пріобрѣтеніе правъ на имущество.

1. **Находка**.
2. **Приращеніе** . . . . . 27—28

IV. Возстановленіе нарушеннаго владѣнія . . 28—30

ПРАВА ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Исполненіе обязательствъ. Условія исполненія. Срокъ исполненія. Разсрочка исполненія. Недозволенность самовольнаго удовлетворенія . . . . . 30—34

Обезпеченіе обязательствъ. Право удержанія . . 34—36

Стр.
Залогъ (закладъ) . . . . . 36—40
Задатокъ . . . . . 40—43
Поручительство 43

Договорныя обязательства.

а) Договоры объ уступкѣ вещей въ собственность.

Дареніе; условія его заключенія 44
Купля-продажа. Объективныя условія к.-пр. Форма договора. Правоотношенія контрагентовъ. Моментъ перехода права собственности при куплѣ прод. . . . . 45—59
Заемъ. Предметъ займа; форма заключенія. Права и обязанности контрагентовъ . . . . . 59—69

в) Договоры объ уступкѣ вещей въ пользованіе.

Ссуда. Условія ея установленія . . . . 69—70
Наемъ имущества. Способъ заключенія. Права и обязанности контрагентовъ. Условія прекращенія договора . . 70—88

с) Договоры объ услугахъ.

Личный наемъ. Порядокъ заключенія. Обязанности работодателя и нанявшагося на работу . . . . . 88—107
Подрядъ. Условія его заключенія. Правоотношенія участниковъ . . . . . 107—113
Поклажа. Условія ея примѣненія. Отношенія контрагентовъ . . . . . 113—115
Довѣренность; ея юридическая природа . . . . . 115—117
Товарищество. Цѣль установленія. Форма заключенія договора товарищества. Отношенія товарищей между собою и къ третьимъ лицамъ . . . . . 117—124

Обязательства изъ правонарушеній.

Обязательства изъ преступленій противъ личности. Личная обида; вознагражденіе за „безчестіе“ . . . . . 124—126
Обязательства, вытекающія изъ нарушенія имущественныхъ правъ. 1) Обязательства изъ поврежденія чужихъ вещей. а) **Изъ поврежденія движимыхъ и недвижимыхъ вещей, совершеннаго самимъ лицомъ непосредственно**; условіе вмѣненія и размѣръ отвѣтственности . . . . . 126—133

Стр.

б) **Обязательства, возникающія изъ поврежденій, причиненныхъ животными.** Потрава; условія вмѣненія и опредѣленіе размѣра отвѣтственности . . . . . 133—141

2). Обязательства изъ самовольнаго захвата чужихъ вещей. Неправое пользованіе землею. Возмѣщеніе убытковъ отсюда. Присвоеніе движимости. Перекосъ. Порубка чужого лѣса . 141—155

ПРАВА СЕМЕЙСТВЕННЫЯ.

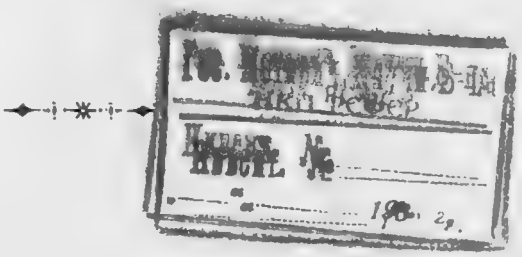
Личныя отношенія членовъ въ сложной и простой семьѣ. Роль старшихъ домохозяевъ въ семьѣ. Юридическое положеніе другихъ односемейцевъ; ихъ **имущественныя** отношенія . . 155—166

Союзъ супружескій. Личныя отношенія супруговъ. Условія допустимости раздѣльнаго жительства супруговъ . . 166—173

Союзъ родителей и дѣтей. Личныя отношенія между родителями и дѣтьми. Иски объ обидахъ. Права и обязанности родителей къ дѣтямъ. Имущественныя отношенія. Право на алиментъ. Дробленіе семьи. Выдѣлъ дѣтей. Отвѣтственность выдѣленныхъ дѣтей по общесемейнымъ обязательствамъ. Раздѣлъ семьи и отношенія членовъ семьи послѣ раздѣла . 173—198

Опека. Условія ея примѣненія. Роль опекуновъ и попечителей; ихъ права и обязанности . . . . . 193—203

НАСЛѢДСТВЕННОЕ ПРАВО.

Предметы наслѣдованія. **Наслѣдованіе по закону.** Наслѣдованіе въ линіи нисходящей, восходящей, супруговъ, въ боковыхъ линіяхъ . . . . . 203—211

Наслѣдованіе по завѣщанію. Нормальныя условія составленія духовныхъ завѣщаній. Содержаніе духовныхъ. Послѣдствія принятія наслѣдства . . . . . 211—213